

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Bydgoszczy
Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej

Egz. nr

RIO-KF-42-2011

PROTOKÓŁ

Kontroli kompleksowej gospodarki finansowej i zamówień publicznych przeprowadzonej w Gminie Grudziądz przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Iwonę Górską i Anetę Kaczmarek na podstawie upoważnienia Prezesa Izby Nr 42/42/2011 z dnia 6 czerwca 2011 r., w okresie od 13 czerwca do 09 września 2011 r. z uzasadnioną przerwą w dniach od 04 do 08 lipca 2011 r.

Jednostka kontrolowana: Urząd Gminy Grudziądz

ul. Wybickiego 38

86-300 Grudziądz

Przedmiot kontroli: Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej obejmująca swoim zakresem następujące zagadnienia:

- I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne – str. 4-12
 1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego – str. 4
 2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne – str. 5-10
 3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego – str. 10-12
- II. Księgowość i sprawozdawczość – str. 13-45
 1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy – str. 13-21
 2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu – str. 21-41
 3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna – str. 41-43
 4. Inwentaryzacja – str. 43-45

- III. Budżet jednostki samorządu terytorialnego – str. 46-118
 - 1. Dochody budżetowe – str. 46
 - 1.1. Subwencje i dotacje – str. 46-54
 - 1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat – str. 54-65
 - 1.3. Dochody z majątku – str. 66
 - 1.4. Inne dochody – str. 66-68
 - 2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych – str. 68-73
 - 2.1. Wydatki bieżące – str. 73-97
 - 2.2. Wydatki majątkowe – str. 97-101
 - 2.3. Rozliczenia otrzymanych i udzielonych dotacji – str. 101-114
 - 3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu – str. 115-118
- IV. Gospodarka mieniem - str. 119-128
 - 1. Gospodarka mieniem komunalnym – str. 119-128
 - 2. Gospodarka mieniem Skarbu Państwa – str. 128
- V. Rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jego jednostkami organizacyjnymi – str. 129-147
 - 1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi – str. 130-147
 - 2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi – str. 147.

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2010 r. do 31.12.2010 r.

W czasie kontroli wyjaśnień udzielali:

- p. Jan Tesmer – Wójt Gminy,
- p. Danuta Dulcka – Sekretarz Gminy,
- p. Alicja Marchlewicz – Skarbnik Gminy,
- p. Dorota Kruczkowska – Inspektor ds. księgowości budżetowej,
- p. Anna Lewandowska – Inspektor ds. księgowości budżetowej,
- p. Ewa Gajewska – Inspektor ds. płac,
- p. Zofia Szwejkowska – Inspektor ds. wymiaru podatku,
- p. Elżbieta Wierzchowska – Inspektor ds. naliczania, poboru i egzekucji podatku od środków transportowych i innych dochodów gminy,

- p. Sławomir Piernicki – Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Rolnictwa,
- p. Wojciech Kruczkowski – Inspektor ds. dróg,
- p. Bogusław Drozdowski – Kierownik Referatu Oświaty,
- p. Mirosława Dąbrowska – Inspektor ds. księgowości budżetowej,
- p. Teresa Pajer – Inspektor ds. poboru i egzekucji podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych i prawnych.

I. Ustalenia ogólnie – organizacyjne.

1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego.

Wójt: Pan Jan Tesmer, pełni funkcję od 10 listopada 2002 roku, co stwierdzono na podstawie:

- zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Grudziądzu z dnia 12 listopada 2002 r.,
- zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Grudziądzu z dnia 13 listopada 2006 r.,
- zaświadczenia Gminnej Komisji Wyborczej w Grudziądzu z dnia 22 listopada 2010 r.,

Sekretarz Gminy: Pani Danuta Dulcka, została powołana na stanowisko z dniem 11 lipca 1990 r., uchwałą Rady Gminy w Grudziądzu Nr III/13/90 z dnia 11 lipca 1990 r.

Skarbnik Gminy: Pani Alicja Marchlewicz, pełni funkcję od 1 września 2008r, co stwierdzono na podstawie Uchwały Rady Gminy w Grudziądzu Nr VIII/117/2008 z dnia 26 czerwca 2008 r.

Ostatnia kontrola kompleksowa gospodarki finansowej została przeprowadzona przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy, co zostało udokumentowane protokołem kontroli z dnia 22 sierpnia 2007 r.

Wystąpienie pokontrolne wydano pismem Nr RIO/KF/4104/41/2007 z dnia 9 października 2007 r.

Wójt Gminy poinformował Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych pismem z dnia 28 grudnia 2007 r.

2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno – prawne.

2.1. Statut Gminy Grudziądz.

W okresie objętym kontrolą w jednostce obowiązywał Statut Gminy Grudziądz przyjęty Uchwałą Nr VI/36/2003 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 17 lutego 2003 roku. Uchwała w sprawie uchwalenia statutu została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko – Pomorskiego Nr 33, poz. 594 w dniu 09 kwietnia 2003 roku.

2.2. Regulamin Organizacyjny Urzędu Gminy.

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin Organizacyjny wprowadzony Uchwałą Nr VII/47/95 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 17 lutego 1995r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Grudziądzu.

Regulamin został zmieniony: Uchwałą Rady Gminy w Grudziądzu Nr XIII/75/95 z dnia 15 grudnia 1995r., Nr XXX/170/97 z dnia 30 grudnia 1997r., Nr XXXI/345/2002 z dnia 26 marca 2002r. w sprawie zmian Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Grudziądzu oraz Zarządzeniem Wójta Gminy Grudziądz Nr 7/2007 z dnia 19 lipca 2007 r., Nr 13/2008 z dnia 16 grudnia 2008r., Nr 15/2009 z dnia 7 lipca 2009r., Nr 23/2010 z dnia 15 czerwca 2010r. w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy Grudziądz.

Obowiązujący w okresie objętym kontrolą Regulamin Organizacyjny, określał w szczególności:

- strukturę organizacyjną Urzędu Gminy,
- zasady podziału kompetencji pomiędzy Kierownictwem Urzędu,
- zadania i kompetencje samodzielnych stanowisk pracy.

Obsługa finansowo – księgową stanowi kluczowe zadanie Referatu Finansowego, którego kierownikiem jest Skarbnik.

Skarbnik posiadał ustalony na piśmie zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności, którego przyjęcie do wykonania i przestrzegania zostało

potwierdzone złożonym podpisem.

2.3. Zakresy czynności pracowników i pełnomocnictwa.

Podczas kontroli sprawdzono, czy zostały powierzone na piśmie zakresy czynności wybranym pracownikom zatrudnionym w Urzędzie Gminy Grudziądz. Kontroli poddano 3 zakresy czynności pracowników prowadzących sprawy finansowe, tj.:

- inspektora ds. płac,
- inspektora ds. księgowości budżetowej,
- inspektora ds. naliczania, poboru i egzekucji podatku od środków transportowych i innych dochodów gminy.

Ustalono, że pracownicy ww. zakresie prowadzący sprawy finansowe posiadali określone na piśmie zakresy czynności, uprawnień i odpowiedzialności znajdujące się w teczkach akt osobowych.

2.4. Przepisy i instrukcje wewnętrzne.

Kontroli poddano stosowanie wymogów zawartych w art.10 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) w zakresie dopełnienia obowiązku opracowania i wprowadzenia dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą obowiązywały:

1. Zarządzenie Nr 6/2010 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 25 lutego 2010r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.

Załącznik Nr 1 do w/w Zarządzenia precyzuje ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych, tj. m.in.: określa rok obrachunkowy i wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze, technikę prowadzenia ksiąg rachunkowych, metody i terminy inwentaryzowania składników majątkowych. Obowiązujące metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego zawarte zostały w Załączniku Nr 2.

Załącznik Nr 3 traktuje o sposobie prowadzenia ksiąg rachunkowych w Urzędzie

Gminy (prowadzone są z wykorzystaniem programu komputerowego Finanse Optivum nr licencji 3205), obejmuje m.in. wykaz ksiąg rachunkowych, wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych, wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe na komputerowych nośnikach danych.

W wyniku kontroli stwierdzono, że przyjęte zasady rachunkowości zawierały obligatoryjne elementy, o których mowa w art. 10 ustawy o rachunkowości oraz zawierały opis funkcjonowania ewidencji podatków i opłat w Urzędzie Gminy zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 czerwca 2006 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2006 r. Nr 112, poz. 761).

2. Regulaminy i instrukcje wewnętrzne regulujące gospodarkę finansową:

- Zasady kontroli wewnętrznej, stanowiące Załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 20/2004 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 30 marca 2004r.,

- Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów księgowych, stanowiąca Załącznik Nr 2 do Zarządzenia Nr 20/2004 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 30 marca 2004r.,

- Instrukcja dotycząca gospodarki kasowej, stanowiąca Załącznik Nr 3 do Zarządzenia Nr 20/2004 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 30 marca 2004r.

- Zasady ewidencji i gospodarki programami komputerowymi, stanowiące Załącznik Nr 6 do zarządzenia Nr 20/2004,

- Zasady gospodarowania środkami publicznymi pod względem ich legalności, gospodarności i celowości, stanowiące Załącznik Nr 7 do Zarządzenia Nr 20/2004,

- Zarządzenie Nr 7/2008 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 14 lipca 2008r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli w jednostkach organizacyjnych Gminy Grudziądz,

- Zarządzenie Nr 54/2010 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 15 listopada 2010r. w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej.

2.5. Audyt wewnętrzny.

Zgodnie z art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240), „audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł”. Uchwałą Nr XXXIII/207/2009 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 02 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Grudziądz na 2010 rok ustalono kwotę dochodów na poziomie 36.612.000,00 zł, a przychodów 12.288.284,00 zł, co łącznie stanowi kwotę 48.900.284,00 zł. Strona wydatków ustalona została na poziomie 47.074.200,00 zł, zaś rozchodów na poziomie 1.826.084,00 zł, co łącznie daje kwotę 48.900.284,00 zł., co oznacza, iż zaistniał obowiązek przeprowadzenia audytu wewnętrznego w Gminie Grudziądz.

Przy wyborze audytora wewnętrznego nie zastosowano ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), ponieważ wartość zamówienia nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości 14.000,00 euro. Cena oferty wyniosła 20.496,00 zł. (12 m-cy x 1.708,00 zł.). W dniu 10 czerwca 2010r. z wybranym audytorem została zwarta umowa Nr 161/2010 na okres od 10 czerwca 2010r. do 09 czerwca 2011r. Okres obowiązywania umowy odpowiadał treści art. 279 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W dniu 10 czerwca 2010 r. Wójt Gminy Grudziądz powiadomił o rozpoczęciu prowadzenia audytu wewnętrznego Ministra Finansów, zgodnie z art. 274 ust. 7 ustawy o finansach publicznych. W dniu 28 grudnia 2010 r. Zarządzeniem Nr 65/2010 Wójt Gminy Grudziądz uzgodnił roczny „Plan audytu wewnętrznego na 2010 rok”. W planie wskazano m.in. planowane zadania zapewniające zgłoszenie zbiorów danych osobowych do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych.

2.6. Kontrola zarządcza.

Funkcjonowanie kontroli sprawdzono badając wykonanie przez jednostkę obowiązków w zakresie kontroli zarządczej, określonej przepisami art. 68 i 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. 157, poz. 1240) w zakresie:

- opracowania i wprowadzenia procedur kontroli zarządczej,
- stosowania kontroli zarządczej.

Obowiązujące w kontrolowanym okresie uregulowania dotyczące działalności kontrolnej zawarto w wyżej wymienionych regulacjach wewnętrznych, ze szczególnym uwzględnieniem zapisów Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 20/2004 z dnia 30 marca 2004r. (Zasady kontroli wewnętrznej) oraz Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Nr 7/2008 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 14 lipca 2008r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli w jednostkach organizacyjnych Gminy Grudziądz.

W toku kontroli stwierdzono, iż w badanym okresie nie zostały wprowadzone procedury kontroli zarządczej w myśl art. 68 i 69 ust.1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.). Z ustnych wyjaśnień Pani Alicji Marchlewicz – Skarbnika Gminy, ustalono, iż z uwagi na to, że rok 2010 był rokiem inicjującym funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej w urzędzie, jego ostateczne doprecyzowanie i wdrożenie wymagało czasu, co skutkowało tym, iż został ustalony dopiero w roku 2011, Zarządzeniem Nr 20/2011 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 30 maja 2011r. (ustne wyjaśnienie stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/I/2**). W ramach systemu kontroli zarządczej zostało także wprowadzone Zarządzenie Nr 21/2011 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 30 maja 2011r. w sprawie zarządzania ryzykiem w Urzędzie Gminy w Grudziądzu.

W odniesieniu do wymogów stosowania kontroli zarządczej w sprawdzanym okresie ustalono, iż bieżąca kontrola finansowa, stanowiąca jeden z elementów kontroli zarządczej realizowana była w zakresie zgodności operacji finansowych z instrukcją obiegu i kontroli dokumentów księgowych, dokonywania wydatków do wysokości ustalonego planu, wstępnej oceny celowości planowanych zobowiązań, kontroli

rachunkowo – formalnej, merytorycznej, czego potwierdzeniem było składanie na dokumentach źródłowych stosownych podpisów upoważnionych pracowników.

Z informacji udzielonych przez Skarbnika Gminy ustalono, iż oprócz wyżej wymienionych form kontroli, w 2010 roku kontrolowana jednostka nie przeprowadzała żadnych kontroli wewnętrznych.

3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego.

3.1. Informacje dotyczące ilości jednostek podległych i nadzorowanych oraz wykaz tych jednostek.

Na podstawie sporządzonego przez Sekretarza Gminy wykazu jednostek organizacyjnych – **Akta kontroli Nr 42/2011/I/1** - stwierdzono, że w kontrolowanej jednostce na dzień 31.12.2010 r. funkcjonowały następujące jednostki budżetowe i instytucje kultury:

- Szkoła Podstawowa w Węgrowie - statut Szkoły uchwalony na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 29 listopada 2010r. Zgodnie z art. 79, ust 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) szkoły są jednostkami budżetowymi.
- Szkoła Podstawowa w Dusocinie – statut szkoły uchwalony przez Radę Pedagogiczną dnia 29 listopada 2010r. Zgodnie z art. 79, ust 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) szkoły są jednostkami budżetowymi.
- Szkoła Podstawowa im. Marii Konopnickiej w Nowej Wsi – statut szkoły uchwalony przez Radę Pedagogiczną dnia 30 listopada 2010r. Zgodnie z art. 79, ust 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) szkoły są jednostkami budżetowymi.
- Szkoła Podstawowa w Wielkim Wełczu – tekst jednolity statutu szkoły uchwalony przez Radę Pedagogiczną dnia 18 listopada 2009 r. Zgodnie z

art. 79, ust 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) szkoły są jednostkami budżetowymi.

- Szkoła Podstawowa w Sosnówce – statut szkoły uchwalony przez Radę Pedagogiczną dnia 23.05.2003r. Zgodnie z art. 79, ust 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jednolity z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) szkoły są jednostkami budżetowymi.
- Zespół Szkół w Wałdowie Szlacheckim – statut uchwalony Uchwałą Nr III/16/2002 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 12 grudnia 2002r. w sprawie uchwalenia Statutu Publicznego Zespołu Szkół w Wałdowie Szlacheckim
- Zespół Szkół w Rudzie – statut uchwalony Uchwałą Nr III/15/2002 Rady Gminy Grudziądz z dnia 12 grudnia 2002r.
- Zespół Szkół w Piaskach – statut uchwalony Uchwałą Nr III/13/2002 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 12 grudnia 2002r. w sprawie uchwalenia Statutu Publicznego Zespołu Szkół w Piaskach
- Zespół Szkół im. ks. Jana Twardowskiego w Mokrem – statut uchwalony Uchwałą Nr III/14/2002 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 12 grudnia 2002 r. w sprawie uchwalenia Statutu Publicznego Zespołu Szkół w Mokrem.
- Gminne Przedszkole w Małym Rudniku – statut uchwalony Uchwałą Rady Pedagogicznej Nr 1 z dnia 1 września 2008 r.
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Grudziądzu – statut GOPS w Grudziądzu przyjęty uchwałą Nr XXII/137/2004 Rady Gminy Grudziądz z dnia 6 grudnia 2004r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu. Zmian w statucie dokonano Uchwałą Nr XXXX/226/2006 Rady Gminy Grudziądz z dnia 27 września 2006r.
- Urząd Gminy w Grudziądzu – jednostka budżetowa zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).

- Gminny Ośrodek Kultury w Małym Rudniku – statut przyjęty uchwałą Nr XIII/83/2007 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 6 grudnia 1992 roku w sprawie utworzenia gminnej instytucji kultury o nazwie „Gminny Ośrodek Kultury w Małym Rudniku” i nadania jej statutu. Wpisano do rejestru instytucji kultury pod pozycją nr 1
- Gminna Biblioteka Publiczna w Małym Rudniku – uchwała XIII/85/2007 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 6 grudnia 2007r. w sprawie utworzenia gminnej instytucji kultury o nazwie „Gminna Biblioteka Publiczna w Małym Rudniku” i nadaniu jej statutu. Wpis do rejestru instytucji kultury pod pozycją Nr 2.

Obsługę finansowo-księgową jednostek oświatowych, Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej prowadzi Urząd Gminy. Dla wybranych jednostek ww. zagadnienie szczegółowo opisano w rozdziale V protokołu.

Kontrolowana jednostka nie uczestniczyła w związkach komunalnych.

3.2. Kontrole przeprowadzone w badanym okresie.

Na podstawie książki kontroli Urzędu Gminy w Grudziądzu ustalono, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono następujące kontrole zewnętrzne gospodarki finansowej w zakresie:

- w dniach: 02.03.2010r. – 04.03.2010r. przez Kujawsko – Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy projektu ze środków RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego pn. „Rozwiązanie systemu komunikacji lokalnej w miejscowości Nowa Wieś poprzez kompleksową przebudowę dróg: ul. Grunwaldzka, ul. 29 – Października i ul. Świerkocińskiej na odcinku 3527,03 mb. Etap I ul. Grunwaldzka – odcinek 1019,78 mb (od km 0+000,00 do 1+019,78)”,
- w dniu 10.12.2010r. przez Kujawsko – Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy zabezpieczenia trwałości zadań w ramach ZPORR projektu pn.: „Budowa nawierzchni drogi gminnej nr 4413062 o dł.652 mb w miejscowości Gogolin Gm. Grudziądz”

II. Księgowość i sprawozdawczość

1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy

1.1. Gospodarka środkami pieniężnymi

1.1.1. Udokumentowanie operacji kasowych

Obowiązujące w Urzędzie Gminy Grudziądz w kontrolowanym okresie regulacje dotyczące funkcjonowania kasy zostały ujęte w punkcie 2.4 części I niniejszego protokołu. Podczas kontroli stwierdzono, że w Urzędzie Gminy funkcjonuje kasa przyjmująca wpłaty jedynie w zakresie niewielkich opłat, m.in. za parking, za korzystanie ze świetlicy, które ujmowane są w oddzielnym raporcie kasowym. Wpłaty z tytułu dochodów podatkowych dokonywane są bezpośrednio na rachunek bankowy. W kasie realizowane są również operacje kasowe związane z bieżącą działalnością jednostki, wypłaty wynagrodzeń, wypłaty z ZFŚS. Raporty kasowe sporządzane były ręcznie, oddzielnie:

- dla operacji gotówkowych podstawowej działalności jednostki, dla których wyznacznikiem rodzaju raportu przy nadaniu kolejnych numerów była cyfra „1”,
- dla wpłat z tytułu opłaty parkingowej i innych drobnych opłat, dla których wyznacznikiem rodzaju raportu przy nadaniu kolejnych numerów była cyfra „2”,
- dla wypłat wynagrodzeń, dla których wyznacznikiem rodzaju raportu przy nadaniu kolejnych numerów była cyfra „3”,
- dla płatności realizowanych z ZFŚS, dla których wyznacznikiem rodzaju raportu przy nadaniu kolejnych numerów była cyfra „4”.

Skontrolowano raporty kasowe pod kątem:

- dokonywania wydatków bezpośrednio z uzyskanych dochodów,
- bieżącego i terminowego sporządzania raportów,
- dokonywania operacji kasowych i zapisów w raportach wyłącznie na podstawie dowodów źródłowych,
- występowania przypadków nieuzasadnionego przechowywania gotówki w kasie,

- sporządzania raportów kasowych na koniec okresu sprawozdawczego, tj. na koniec każdego miesiąca,
- stosowania zapisów uregulowań wewnętrznych dotyczących gospodarki kasowej.

Do kontroli przyjęto raporty kasowe:

- z wyznacznikiem „1” – tj. z dokonywanych operacji gotówkowych podstawowej działalności jednostki za miesiąc marzec 2010 roku o numerach:
1/10/2010 za okres od 15 do 15.03 2010 r., 1/11/2010 za okres od 05 do 05 .03.2010 r., 1/12/2010 za okres od 15 do 15.03.2010 r., 1/13/2010 za okres od 16 do 16.03.2010 r., 1/14/2010 za okres 25 do 25.03.2010, 1/15/2010 za okres od 31 do 31.032010r. oraz przypisane do nich dowody źródłowe.
- z wyznacznikiem „2” – tj. z wpłat z tytułu opłaty parkingowej i innych opłat za miesiąc kwiecień 2010 r. o numerach:
2/5/2010 za okres od 06 do 06.04.2010r., 2/6/2010 za okres od 09 do 09.04.2010 r., 2/7/2010 za okres od 16 do 16.04.2010 r., 2/8/2010 za okres od 23 do 23.04.2010 r., 2/9/2010 za okres od 30 do 30.04.2010 r.

Udokumentowanie wpłat skontrolowano w oparciu o kwitariusze przychodowe K-103 o numerach: 0034528 – 0034549, 0034551 -0034564

Ustalono:

1. Kontrolowana jednostka sporządzała co kilka dni dzienne raporty kasowe, przy czym ostatni raport na koniec miesiąca sprawozdawczego.
2. Kwitariuszy przychodowych nie prowadzono do ewidencji odrębnych wpłat dochodów z różnych tytułów.
3. Przyjmowane dochody były odprowadzane na rachunek bankowy w prawidłowej wysokości.
4. Stwierdzono ujęcie:
 - wpłat w raportach kasowych pod inną datą niż były dokonane. Dotyczyło to wpłat dokonanych na podstawie dowodów księgowych wymienionych w poniższej tabeli.

Lp.	Nr dowodu księgowego w dzienniku	Tytuł wypłaty	Data potwierdzająca dokonanie wypłaty/ data pokwitowania odbioru gotówki	Data zapisu w raporcie kasowym	Kwota (w zł)
1.	3602	Ryczałt za wyjazdy/Kruczkowski Wojciech/	01.03.2010	04.03.2010	136,80
2.	3610	FVat nr 00210F1004B04	02.03.2010	04.03.2010	184,46
3.	4202	FVat nr 520/10	15.03.2010	16.03.2010	64,20
4.	4205	FVat nr ZN1/2010/85	15.03.2010	16.03.2010	104,00
5.	4207	FVat nr CG-0700341/10	15.03.2010	16.06.2010	154,00
6.	4209	Rachunek nr 43/2010	15.03.2010	16.03.2010	80,00
7.	4211	Opłata notarialna	15.03.2010	16.03.2010	18,30
8.	4685	Polecenie wyjazdu służbowego Nr 47/10	16.03.2010	25.03.2010	127,05
9.	4689	Rozliczenie zaliczki/Barański Mirosław/	16.03.2010	25.03.2010	1440,76
10.	4691	Opłata za wpis do hipoteki	16.03.201	25.03.2010	800,00
11.	4695	FVat nr 741/V/10	17.03.2010	25.03.2010	132,80
12.	4699	FVat nr 0027/OR/10	19.03.2010	25.03.2010	1734,84
13.	4703	FVat nr 0028/OR/10	19.03.2010	25.03.2010	776,90
14.	4705	FVat nr FS/004222/2010/USGRK	24.03.2010	25.03.2010	218,50
15.	4715	Polecenie wyjazdu służbowego nr 58/10	24.03.2010	25.03.2010	172,17
16.	4717	Opłata za odpis KW	23.03.2010	25.03.2010	30,00
17.	4721	Polecenia wyjazdu służbowego nr 55 i 56	24.03.2010	25.03.2010	92,20
18.	4724	FVat nr 46/10	24.03.2010	25.03.2010	109,80
19.	4726	FVat nr 46/10	24.03.2010	25.03.2010	52,70
20.	4728	FVat nr 45/10	24.03.2010	25.03.2010	461,16
21.	4730	FVat nr 45/10	24.03.2010	25.03.2010	220,70
22.	4732	FVat nr 47/10	24.03.2010	25.03.2010	109,80
23.	4734	FVat nr 47/10	24.03.2010	25.03.2010	124,07
24.	4736	FVat nr 50/10	24.03.2010	25.03.2010	131,76
25.	4738	FVat nr 50/10	24.03.2010	25.03.2010	130,66
26.	4740	FVat nr 44/10	24.03.2010	25.03.2010	198,74
27.	4742	FVat nr 52/10	24.03.2010	25.03.2010	351,36
28.	4744	FVat nr 52/10	24.03.2010	25.03.2010	143,84
29.	4746	FVat nr 43/10	24.03.2010	25.03.2010	175,68
30.	4748	FVat nr 43/10	24.03.2010	25.03.2010	59,29
31.	4750	FVat nr 42/10	24.03.2010	25.03.2010	65,88
32.	4752	FVat nr 51/10	24.03.2010	25.03.2010	444,81
33.	4713	Wypłata zwrotu kosztów podróży(brak rodzaju i numeru dokumentu księgowego)	23.03.2010	25.03.2010	349,40

34.	5087	FVat nr 9/2010	26.03.2010	31.03.2010	1223,66
35.	5091	Polecenie wyjazdu służbowego nr 60/10	29.03.2010	31.03.2010	80,26
	Ogółem				10.700,55

- wpłat w raportach kasowych pod inną datą niż były dokonane. Dotyczyło to wpłat dokonanych na podstawie kwitariuszy przychodowych K-103 wymienionych w poniższej tabeli:

lp	Nr raportu kasowego	Za okres	Tytuł wpłaty	Nr dowodu wpłaty	Data dokonania wpłaty	Kwota	Data odprowadzenia na rachunek budżetu
1.	2/5/2010	06.04.2010	za parking	0034528	24.03.2010	25,00	06.04.2010
2.	2/5/2010	06.04.2010	za parking	0034529	26.03.2010	47,00	06.04.2010
3.	2/5/2010	06.04.2010	za ścieki i odpady komunalne- świetlica	0034530	30.03.2010	40,00	06.04.2010
4.	2/5/2010	06.04.2010	za parking	0034531	29.03.2010	27,00	06.04.2010
5.	2/5/2010	06.04.2010	za parking	0034532	30.01.2010	10,00	06.04.2010
6.	2/5/2010	06.04.2010	za parking	0034533	30.03.2010	20,00	06.04.2010
7.	2/5/2010	06.04.2010	za parking	0034534	31.03.2010	21,00	06.04.2010
8.	2/5/2010	06.04.2010	za parking	0034535	01.04.2010	19,00	06.04.2010
9.	2/6/2010	09.04.2010	za parking	0034541	08.04.2010	25,00	09.04.2010
10.	2/6/2010	09.04.2010	za parking	0034538	06.04.2010	23,00	09.04.2010
11.	2/6/2010	09.04.2010	za parking	0034539	07.04.2010	30,00	09.04.2010
12.	2/6/2010	09.04.2010	za parking	0034540	08.04.2010	11,00	09.04.2010
13.	2/7/2010	16.04.2010	za parking	0034543	09.04.2010	28,00	16.04.2010
14.	2/7/2010	16.04.2010	za parking	0034544	12.04.2010	22,00	16.04.2010
15.	2/7/2010	16.04.2010	za parking	0034545	13.04.2010	28,00	16.04.2010

16.	2/7/2010	16.04.2010	za energię-świetlica Zakurzewo	0034546	14.04.2010	219,65	16.04.2010
17.	2/7/2010	16.04.2010	za parking	0034547	14.04.2010	25,00	16.04.2010
18.	2/7/2010	16.04.2010	za parking	0034548	15.04.2010	11,00	16.04.2010
19.	2/7/2010	16.04.2010	za parking	0034549	15.04.2010	5,00	16.04.2010
20.	2/8/2010	23.04.2010	za parking	0034556	22.04.2010	28,00	23.04.2010
21.	2/8/2010	23.04.2010	za parking	0034551	16.04.2010	31,00	23.04.2010
22.	2/8/2010	23.04.2010	za parking	0034552	19.04.2010	27,00	23.04.2010
23.	2/8/2010	23.04.2010	za parking	0034553	20.04.2010	30,00	23.04.2010
24.	2/8/2010	23.04.2010	za kopię dokumentacji środowiskowej	0034554	20.04.2010	31,80	23.04.2010
25.	2/8/2010	23.04.2010	za parking	0034555	21.04.2010	33,00	23.04.2010
26.	2/9/2010	30.04.2010	za wypożyczenie świetlicy	0034557	23.04.2010	20,28	30.04.2010
27.	2/9/2010	30.04.2010	za parking	0034558	23.04.2010	21,00	30.04.2010
28.	2/9/2010	30.04.2010	za energię – świetlica Zakurzewo	0034559	26.04.2010	103,69	30.04.2010
29.	2/9/2010	30.04.2010	za parking	0034560	29.04.2010	24,00	30.04.2010
30.	2/9/2010	30.04.2010	za parking	0034561	26.04.2010	27,00	30.04.2010
31.	2/9/2010	30.04.2010	za parking	0034562	27.04.2010	28,00	30.04.2010
32.	2/9/2010	30.04.2010	za parking	0034563	28.04.2010	30,00	30.04.2010
		Ogółem:				1 071,42	

Ujmowanie wpłat i wypłat w raportach kasowych pod inną datą niż ich rzeczywista realizacja stanowi naruszenie zapisów art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Ponadto sporządzanie raportów kasowych za okres jednego dnia co kilka dni stanowi naruszenie zapisów Instrukcji dotyczącej gospodarki kasowej w Urzędzie Gminy w

Grudziądzu, w której w § 6 ust. 10 pkt 4 czytamy: „...W przypadku, gdy liczba wpłat i wypłat gotówki w poszczególnych dniach jest niewielka, raporty kasowe mogą obejmować okresy kilkudniowe z tym, że należy sporządzić raport kasowy na koniec każdego miesiąca. Zapisy sporządzone w raporcie kasowym za okresy kilkudniowe powinny być dokonane chronologicznie z podziałem na poszczególne dni dokonania wpłaty lub wypłaty.”

Z uwagi na to, iż raporty kasowe nie były prowadzone w sposób prawidłowy, zwrócono się z prośbą do Pani Alicji Marchlewicz – Skarbnika Gminy o wyjaśnienie przyczyn występujących nieprawidłowości.

Pani Skarbnik w piśmie wyjaśniającym z dnia 29.06.2011r. (**Akta kontroli Nr 42/2011/II/1**) jako przyczynę występowania nieprawidłowości wskazała brak należytej staranności przy wypełnianiu obowiązków kasjera, tj. Pani Teresy Pajer, która obecnie przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Osobie sporządzającej obecnie raporty kasowe – Pani Zofii Szwejkowskiej udzielono stosownego instruktażu.

5. Dokonano wypłaty zwrotu kosztów przejazdu uczestników zawodów sportowych z Zespołu Szkół w Rudzie w łącznej kwocie 349,40 zł. (Raport kasowy nr 1/14/2010 z dnia 25.03.2010r., poz.9). Wypłacona kwota wynika z 5 załączników, z tym, że dowód księgowy, na podstawie którego dokonano ewidencji w księgach rachunkowych:

- nie spełnia wymogów klasyfikujących go jako zbiorczy dowód księgowy w myśl art. 20 ust.3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009r. Nr 152,poz.1223 ze zm.), brak bowiem w tym dowodzie pojedynczo wymienionych załączników,

- nie spełnia wymogów art. 21 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości, gdyż nie zawiera niezbędnych, obligatoryjnych elementów wymaganych dla dowodu księgowego(kserokopia dokumentu księgowego oraz raportu kasowego, w którym go ujęto stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/II/2**). Zwrócono się do Skarbnika Gminy, Pani Alicji Marchlewicz o ustosunkowanie się do powyższych nieprawidłowości. Pani Skarbnik w piśmie z dnia 01 września 2011r., stanowiącym **Akta kontroli Nr 42/2011/II/3**, jako przyczynę wystąpienia nieprawidłowości wskazała stosowanie przez

pracowników uproszczeń.

6. Faktury i rachunki ujmowane w raporcie kasowym ewidencjonowane były wtórnym zapisem na koncie księgowym 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, tj. nieprawidłowo w myśl zapisów zawartych w Załączniku Nr 1 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 ze zm.). Z opisu konta „201” wynika, iż obciąża się je za powstałe należności i roszczenia oraz spłatę i zmniejszenie zobowiązań, a uznaje za powstałe zobowiązania oraz spłatę i zmniejszenie należności i roszczeń. Operacje gospodarcze płacone gotówką nie generują powstawania należności i zobowiązań, brak zatem podstaw do ewidencjonowania ich w księgach rachunkowych na kontach zespołu „2”. Zwrócono się do Skarbnika Gminy o wyjaśnienie powodów stosowania zapisów operacji gotówkowych na koncie zespołu „2”. W odpowiedzi, Pani skarbnik w piśmie z dnia 01.09.2011r. poinformowała, że powyższa nieprawidłowość wynika z braku należytej staranności przy ujmowaniu zdarzeń gospodarczych pracowników dokonujących dekretacji.

1.1.2. Stan rachunków bankowych

W 2010 r. obsługę bieżącą budżetu prowadził Bank Spółdzielczy Łasin. Umowa na prowadzenie rachunku bankowego zawarta została w dniu 5 stycznia 2009 r. Wyboru banku dokonano z zastosowaniem ustawy Prawo zamówień publicznych.

Kontroli poddano zawiadomienia z Banku Spółdzielczego w Łasinie z dnia 31 grudnia 2010 r. dotyczące stanu środków na poszczególnych rachunkach bankowych na dzień 31 grudnia 2010 r. Wykaz stanu środków z uwzględnieniem podziału na rachunki budżetu i jednostki sporządzony przez Skarbnika Gminy, Panią Alicję Marchlewicz oraz kserokopia potwierdzenia sald środków na rachunkach bankowych wystawionego przez Bank Spółdzielczy w Łasinie stanowią **Akta sprawy Nr 42/2011/II/4.**

Stwierdzono zgodność kwot wykazanych w zawiadomieniu zarówno z ewidencją księgową, jak i z danymi ze sprawozdania Rb-ST – roczne sprawozdanie o stanie środków na rachunkach bankowych na koniec 2010 roku (**Akta kontroli Nr 42/2011/II/5**), z tym, że dla organu ewidencję księgową do rachunku bankowego dochodów budżetu gminy prowadzono na koncie 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” (konto analityczne „130 – DOCH”), tj. niezgodnie z załącznikiem Nr 1 (Plan kont dla budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2006r. Nr 142, poz. 1020 ze zm.), na podstawie którego opracowana została obowiązująca w kontrolowanym okresie polityka rachunkowości. Zestawienie obrotów i sald ewidencji analitycznej rachunków bankowych budżetu jako organu za okres: od 01.01.2010r. do 31.12.2010r. stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/II/6** Obowiązek prowadzenia ewidencji księgowej operacji pieniężnych na bankowych rachunkach budżetu na kontach 133 – „Rachunek budżetu” wynika zatem także i z zapisów przyjętych regulacji wewnętrznych jednostki. W piśmie z 01 września 2011r. Skarbnik Gminy, Pani Alicja Marchlewicz zobowiązuje się do przestrzegania obowiązujących przepisów w tym zakresie.

Zawiadomienie porównano z saldami poszczególnych kont ewidencji księgowej rachunków budżetu gminy oraz pozostałych rachunków bankowych jednostki, tj. 137 „Rachunek środków funduszy pomocowych”, 139 „Inne rachunki”, a także konta 135 „Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia”. Wszystkie salda wynikające z ewidencji księgowej powyższych kont znalazły odzwierciedlenie w potwierdzeniu sald środków na rachunkach bankowych wystawionym przez Bank Spółdzielczy w Łasinie.

1.2. Gospodarka drukami ścisłego zarachowania

Kontrolujący dokonali sprawdzenia stanu druków ścisłego zarachowania w dniu 30 czerwca 2011r., co udokumentowano w protokole z kontroli kasy, stanowiącym

załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

Nie stwierdzono różnic pomiędzy rzeczywistym stanem druków a ich ewidencją prowadzoną w księgach druków ścisłego zarachowania.

2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu.

2.1. Stan i kompletność urzędów księgowych.

Badając stan i kompletność urzędów księgowych sprawdzono ich zgodność z przepisami art. 10 i 13 ustawy o rachunkowości. W powyższym zakresie stwierdzono prowadzenie przez kontrolowaną jednostkę urzędów księgowych wymienionych w art. 13 ustawy o rachunkowości, w szczególności:

- księgi głównej,
- kont ksiąg pomocniczych,
- zestawień obrotów i sald.

Objęte kontrolą księgi rachunkowe, prowadzone techniką komputerową były trwale oznaczone nazwą jednostki, posiadały nazwę księgi oraz nazwę programu przetwarzania. Posiadały oznaczenie roku obrotowego, okresu jakiego dotyczyły i daty sporządzenia.

Systemy informatyczne i bazy danych zabezpieczone były przed ingerencją osób nieupoważnionych za pomocą wprowadzonych haseł dostępu. W zakresie stanu i kompletności urzędów księgowych nieprawidłowości nie stwierdzono.

2.2 Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej.

Wymienione powyżej zagadnienie skontrolowano w oparciu o następujące przepisy:

- ustawę z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009r. Nr 152,poz.1223 ze zm.),
- ustawę z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157,poz. 1240 ze zm.),
- ustawę z dnia 15 lutego 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz.U.z 2000r. Nr 54,poz.654 ze zm.)

- rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 z późn. zm.),
- rozporządzenia Ministra Finansów z z dnia 21 czerwca 2006r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 112, poz. 761),
- obowiązującej w jednostce zasady (polityka) rachunkowości, w tym Zakładowy Plan Kont.

Ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próby dowodów księgowych przyjętych do badania przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy i wymienione w poszczególnych punktach niniejszego protokołu kontroli. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- ujmowanie wpłat i wypłat pod inną datą, niż ich rzeczywista realizacja (część II pkt 1.1 protokołu),
- dokonywanie ewidencji księgowej na podstawie dowodów źródłowych, które nie spełniają wymogów wynikających z zapisów ustawy o rachunkowości (część II pkt 1.1 protokołu),
- prowadzenie ewidencji księgowej operacji pieniężnych na bankowych rachunkach budżetu(organu) na koncie 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” (część II pkt 1.3 protokołu),
- dokonywanie zapisów na koncie rozrachunkowym niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (część II pkt 2.3 protokołu),
- nieprawidłowe ewidencjonowanie rozrachunków konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzonych dla organu (część II pkt 2.3 protokołu),
- ujmowanie w księgach urzędu jako jednostki zdarzeń gospodarczych dotyczących

budżetu jako organu (część II pkt 2.3 protokołu),

- dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na koncie rozrachunkowym 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” na podstawie dowodu źródłowego wewnętrznego (PK), zamiast na podstawie dokumentu zewnętrznego obcego – otrzymanego od kontrahenta, tj. faktury VAT (część II pkt 2.3 protokołu),

- ujmowanie w ewidencji rozrachunków z tytułu dostaw i usług opłaty za użytkowanie wieczyste, tj. niezgodnie z załącznikiem Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (część II pkt 2.3 protokołu),

- ujęcie udzielonej dotacji w ewidencji rozrachunków z tytułu dostaw i usług (część II pkt 2.3 protokołu),

- ujmowanie zdarzeń w księgach rachunkowych bez dekretacji (część II pkt 2.3 protokołu),

- dokonanie aktualizacji naliczonych odsetek od nieterminowych płatności jeden raz w roku, na dzień 31.12.2010r., co stanowi naruszenie art.40 ust.2, pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (część II pkt 2.3 protokołu),

- nieterminowe ewidencjonowanie nowoprzyjętych środków trwałych, tj. 31.12.2010r. (część II pkt 2.4 protokołu),

- nieterminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów, co stanowi naruszenie art.44 ust.3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych (część II pkt 2.4 protokołu),

- nieterminowe ewidencjonowanie rozliczeń z tytułu udzielonych dotacji (część III pkt 2.3.2.2 protokołu),

- wystąpienie niezgodności sald należności podatkowych zabezpieczonych hipoteką ewidencji analitycznej – prowadzonej w ewidencji podatkowej z ewidencją syntetyczną konta 226 – “Długoterminowe należności budżetowe” – prowadzonej w księgach rachunkowych urzędu (część III pkt 1.2.4 protokołu)

2.3 Rozrachunki i roszczenia.

Kontroli kont rozrachunkowych dokonano w zakresie:

- prowadzenia ewidencji na kontach zespołu „2” zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie rachunkowości,
- realności wykazanych w księgach rachunkowych na dzień 31.12.2010 roku sald w konfrontacji z dowodami źródłowymi,
- zgodności wykazanych sald kont księgowych z poszczególnymi pozycjami zobowiązań wykazanymi w sprawozdaniu Rb 28S za IV kwartał 2010r.,
- zgodności wykazanych sald kont księgowych z poszczególnymi pozycjami należności wykazanymi w sprawozdaniu Rb 27S za IV kwartał 2010r.,
- terminowego dokonywania zapisów w księgach rachunkowych,
- terminowej realizacji zobowiązań.

W powyższym zakresie kontrolą objęte zostały następujące konta:

- a) dla budżetu jako organu: 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” , 224 – „Rozrachunki budżetu”, 250 – „Należności finansowe”.

Kontrola została przeprowadzona w oparciu o zestawienia obrotów i sald wybranych konta analitycznych.

W powyższym zakresie ustalono:

1. W zakresie konta 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” skontrolowano obroty i salda poszczególnych kont analitycznych według jednostek budżetowych w celu ustalenia prawidłowości dokonywanych zapisów w świetle uregulowań zawartych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 ze zm.) i uregulowań wynikających z przepisów prawa w zakresie rachunkowości. Ustalono, iż na dzień 31.12.2010r. poszczególne konta analityczne wykazywały następujące salda:

- konto analityczne 223 – zasilenie002 (Oświata) saldo Wn w kwocie 9.444.920,81 zł.,
- konto analityczne 223 – Zasilenie 003(Urząd Gminy) saldo Wn w kwocie 22.451.000,00 zł.,
- konto analityczne 223 – Zasilenie Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej saldo Wn

w kwocie 5.614.012,41 zł.

- konto syntetyczne „223 – bez kontr” saldo Ma w kwocie 37.509.933,22 zł.(zestawienia obrotów na poszczególnych kontach analitycznych 223 oraz syntetyczne zestawienie obrotów i sald dla organu stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/II/7**).

Ustalenia:

- jednostka wyodrębniła ewidencję szczegółową w sposób, który przy zastosowaniu prawidłowych zapisów księgowych umożliwiłby ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami,

- z analizy zestawień obrotów i sald wyżej wymienionych analitycznych kont księgowych organu wynika, iż jednostka ewidencjonowała na nim jedynie przekazanie środków na realizację wydatków jednostki. Brak zapisów dotyczących ewidencji sprawozdań Rb – 28S za poszczególne okresy sprawozdawcze, co skutkuje wykazaniem na dzień 31.12.2010r. sald Wn, które zgodnie z uregulowaniami zawartymi w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 ze zm.) oznaczają stan przelanych środków na rachunki bieżące poszczególnych jednostek budżetowych, lecz niewykorzystane na pokrycie tychże. W toku ustaleń, Skarbnik Gminy – Pani Alicja Marchlewicz poinformowała, że pracownik odpowiedzialny za ewidencję rozrachunków na kontach 223 na dzień 31.12.2010r. ujął wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej ze sprawozdań za czwarty kwartał na koncie syntetycznym, nie zaś na kontach poszczególnych jednostek w korespondencji z kontem 902 – „Wydatki budżetu”.

- ewidencja w księgach rachunkowych organu rozliczeń wykonanych przez jednostki wydatków wynikających z okresowych sprawozdań Rb – 28S dokonana jedynie na dzień 31.12.2010 r. stanowi naruszenie art. 20 ust.1 w związku z art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości(text jednolity: Dz.U. z 2009r. Nr 152,poz.1223 ze zm.),

- prowadzona w 2010 roku w kontrolowanej jednostce ewidencja na kontach

rozrachunkowych 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych” nie umożliwiła ustalenia stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami z tytułu przekazanych środków na realizację wydatków i środków przez jednostkę wykorzystanych, co narusza zapisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 ze zm.).

2. Saldo konta 224 – „Rozrachunki budżetu” na dzień 31.12.2010r. wykazuje dwa salda:

Wn – w łącznej kwocie 183.646,18 zł., z tego:

- konto analityczne 224 – 0001 MINISTERFIN – należność od Ministerstwa Finansów z tyt. udziałów w podatku dochodowym – 161.370,00 zł.
- konto analityczne 224-0001 PROWIZJA - prowizja należna z tytułu – 2.250,41 zł.,
- konto analityczne 224 – 0001 US7 - należność od US z tytułu należnych dochodów – 937,00 zł.,
- konto analityczne 224 -0001 USSTARGAR – należność z tytułu należnych dochodów – 92,97 zł.,
- konto analityczne 224 -2 POKL – 30,00 zł.,
- konto analityczne 224 – 2 PUPGRUDZIA – 3.475,11 zł.,
- konto analityczne 224 – 2 VAT – 15.490,69 zł.

Ma – w łącznej kwocie 16.095,37 zł., z tego:

- konto analityczne 224 – 001 KRAJOWEBIU – ustalona do przekazania niewykorzystana część dotacji - Krajowe Biuro Wyborcze – 270,00 zł.(dane zgodne ze sprawozdaniem Rb -50),
- konto analityczne 224 – 0001 LUBECKAKRY – 2.959,00 zł.,
- konto analityczne 224 – 0001 UWOJBYDGOS – ustalona do przekazania niewykorzystana część dotacji za 2010r. – Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy – 6.163,82 zł.(dane zgodne ze sprawozdaniem Rb -50),
- konto analityczne 224 – 0001 VAT – 5.330,46 zł.,
- konto analityczne 224 – 0001 WADIUM – 500,00 zł.,

- konto analityczne 224 – 0001 2 ODSETKI – 872,09 zł.

Zestawienia obrotów i sald analitycznych kont 224 dla organu stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/II/8.**

3. Saldo konta 250 – „Należności finansowe” na dzień 31.12.2010r. wynosi 25.500,00 zł. Ustalono, iż jest to udzielona pożyczka z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra – Culmensis Rozwój przez Tradycję” w kwocie 25.500,00 zł. W toku kontroli ustalono, że udzielenie pożyczki ze środków budżetu jednostki samorządu terytorialnego zostało również ujęte w księgach Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej, co jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz.1020 ze zm.). Kserokopia zestawienia obrotów i sald konta analitycznego „250 – kredyty” dla jednostki budżetowej stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/II/9.**

b) dla Urzędu Gminy jako jednostki budżetowej: 201 – „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 225 – „Rozrachunki z budżetami”, 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”, 229 - „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne”, 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, 290 – „Odpisy aktualizujące należności”

W powyższym zakresie ustalono:

1.1 Konto 201 – rozrachunki z tytułu dostaw i usług na dzień 31.12.2010 r. wykazuje dwa salda:

a) strony Wn w łącznej kwocie 8.001,00 zł. wynikającej z nadpłaty zobowiązań wobec dwóch kontrahentów: VULCAN - 6.075,00 zł. (powyższa nadpłata została rozliczona poprzez wpłatę przez kontrahenta kwoty nadpłaty na rachunek dochodów budżetu w dniu 26.04.2011r.) oraz PUM – 1.926,00 zł. (kwota nadpłaty została rozliczona poprzez pomniejszenie o tę kwotę zobowiązania wynikającego z FV nr ZO/014/11/04 z dnia 13.05.2011r.).

b) strony Ma w łącznej kwocie 160.233,99 zł. Jest to kwota zobowiązań z tytułu

dostaw i usług, których termin płatności przypada na 2011 rok. Zobowiązania zostały uregulowane terminowo i w należytej wysokości. Wydruk sald rozrachunków z tytułu dostaw i usług oraz tabelaryczne zestawienie tych rozrachunków w podziale na kontrahentów z podaniem terminu realizacji zobowiązań sporządzony przez Inspektora ds. księgowości budżetowej – Panią Annę Lewandowską stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/II/10.**

Szczegółowej kontroli ewidencjonowania operacji na kontach rozrachunków z tytułu dostaw i usług dokonano na podstawie dwóch kont analitycznych, tj. konta 201 STAROSTWO (Starostwo Powiatowe Grudziądz) oraz konta 201 KONSALNET (Firma Ochroniarska).

1.2. W wyniku szczegółowej kontroli powyższych kont analitycznych wskazanych kontrahentów ustalono, iż jednostka dokonuje ewidencji w księgach rachunkowych zobowiązań z tytułu dostaw i usług dopiero z chwilą ich zapłaty, chyba, że są to zobowiązania, które wpłynęły do 3 dnia miesiąca następującego po miesiącu kończącym dany kwartał, a dotyczą okresu, za który sporządzane są kwartalne sprawozdania Rb – 28S, wówczas ujmowane są w ewidencji okresu sprawozdawczego, którego dotyczą. Narusza to zapisy art. 24 ust.2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009r. Nr 152,poz.1223 ze zm.), zgodnie z którym, księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty, a także zapisy przyjętych w jednostce zasad polityki rachunkowości, w której czytamy *„W księgach rachunkowych ujmuje się wszystkie przychody i koszty danego okresu sprawozdawczego wynikające z zaistniałych zdarzeń gospodarczych w oparciu o przedłożone do 3 – go dnia następnego miesiąca dowody księgowe w celu dotrzymania terminów sprawozdawczych. W przypadku, gdy faktury/rachunki lub inne dokumenty stanowiące dowód księgowy zostaną przedłożone do księgowości po 3 dniu miesiąca następującego po miesiącu, w którym je wystawiono – nie ujmuje się ich w ewidencji kosztów i zobowiązań danego miesiąca.”*

W wyniku stosowania wyżej opisanego sposobu ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych z chwilą zapłaty, nie zaś z chwilą dokonania zakupu, w jednostce nie funkcjonuje ewidencja rozrachunków z tytułu dostaw i usług, mimo iż na

kontach poszczególnych kontrahentów zapisy są dokonywane, bowiem zadaniem ewidencji szczegółowej do konta 201, w myśl zapisów Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych z dnia 28 lipca 2006r (Dz.U. Nr 142, poz.1020 ze zm.) jest zapewnienie możliwości ustalenia należności i zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług według poszczególnych kontrahentów. Na podstawie zestawienia obrotów na koncie analitycznym 201 – Rozrachunki z odbiorcami kontrahent KONSALNET oraz kserokopii dokumentów źródłowych stwierdzono naruszenie art. 20 ust.1 w związku z art. 24 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009r. Nr 152,poz.1223 ze zm.), bowiem w księgach nie zostały ujęte wszystkie zdarzenia dotyczące okresu sprawozdawczego (kserokopia faktury stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/II/11**). Ustalono również, że jednostka dokonała zapisów w księgach rachunkowych na podstawie polecenia księgowania, nie zaś na podstawie zewnętrznego dokumentu źródłowego, którym jest wystawiona przez kontrahenta faktura VAT. Powyższe stanowi naruszenie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009r. Nr 152, poz.1223 ze zm.). Zestawienie obrotów stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/II/12**).

1.3. W ewidencji księgowej konta analitycznego „201 STAROSTWO” ujęto opłatę za użytkowanie wieczyste w kwocie 1.683,00 zł.(Wyciąg bankowy Nr 6/2010 z dnia 12 stycznia 2010r.), tj. niezgodnie z treścią Załącznika Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa , budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142,poz.1020 ze zm.), z której wynika, iż konto 201 – „ Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” służy do ewidencji rozrachunków z tytułu dostaw, robót i usług.

1.4. Na koncie „201 STAROSTWO” dokonano ewidencji księgowej przekazanej przelewem w dniu 19 października 2010r. (Wyciąg bankowy nr 191/2010 z dnia 19.10.2010r.) Powiatowi Grudziądzkiemu dotacji na zadanie pn. „Przebudowa nawierzchni drogi powiatowej nr 1351 Zakurzewo – Mokre na odcinku o długości

1600 m” w kwocie 321.000 zł. Zapisu dokonano w następujący sposób:

Wn 224 – „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” w korespondencji ze stroną Ma konta 130 – „Rachunki bieżące jednostek budżetowych w kwocie 321.000,00 zł., zgodnie ze sporządzoną przez Skarbnika Gminy dekretacją oraz dodatkowym zapisem: Wn 201 STAROSTWO w korespondencji ze stroną Ma tego samego konta, tj. 201 STAROSTWO w kwocie 321.000,00 zł., bez dekretacji. Ujmowanie w księgach rachunkowych zapisów bez dekretacji stanowi nieprawidłowość w oparciu o art.21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości. Zestawienie obrotów na koncie „201 STAROSTWO” stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/II/13**.

2. Konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”

Prawidłowość dokonywania zapisów na koncie oraz prawidłowość wykazania sald w sprawozdaniu Rb – 27S skontrolowano w dziale III niniejszego protokołu.

3. Konto 225 – „Rozrachunki z budżetami” na dzień 31.12.2010r. wykazuje dwa salda a) strony Ma w łącznej kwocie 17.981,00 zł., z tego:

- zobowiązanie z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych od dodatkowego rocznego wynagrodzenia wynikającego z list płac o numerach: 11a, 21a, 22, 220 w kwocie 14.122,00 zł., uregulowane terminowo i w należytej wysokości (Wyciąg bankowy Nr 30 z dnia 18.02.2011r.).

- zobowiązanie z tytułu podatku od towarów i usług VAT w wysokości 3.859,00 zł., uregulowane zostało 21.01.2011r. (Wyciąg bankowy Nr 13 z dnia 21.01.2011r.).

b) strony Wn w kwocie 2.959,00 zł. wynikające z nadpłaty podatku VAT powstałej po złożeniu w dniu 16.02.2010r. korygującej deklaracji VAT 7 za miesiąc sierpień 2010r. Nadpłata została zniwelowana poprzez pomniejszenie płatności wynikających z deklaracji VAT 7 za miesiąc styczeń 2011r. – w kwocie 2.819,00 zł. oraz luty 2011r. w kwocie 140,00 zł.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

4. Konto 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”

Kontrola prawidłowości dokonywania zapisów na koncie, ustaleń zgodności zapisów ewidencji analitycznej i syntetycznej oraz prawidłowość wykazania sald w sprawozdaniu Rb – 27S opisano w dziale III niniejszego protokołu.

5. Konto 229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” na dzień 31.12.2010r.

wykazuje dwa salda:

a) strony Ma na łączną kwotę 61.810,06 zł. i wynikające z ewidencji zobowiązań wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek naliczonych od dodatkowego rocznego wynagrodzenia (listy płac nr: 11a,21a,22,220), przekazane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w dniu 04.02.2011r. (Wyciąg bankowy Nr 21 z dnia 04.02.2011r.).

b) strony Wn w kwocie 1.257,17 zł. wynikające z nadpłaty składki na Fundusz Pracy. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

6. Konto 231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” na koniec 2010 roku zamknęło się saldem Ma w kwocie 110.930,67 zł., tj. kwotą zobowiązań wynikających z naliczenia dodatkowego rocznego wynagrodzenia. Ewidencja księgowa zgodna z dowodami źródłowymi(listy płac o numerach 11a, 21a,22,220). Zobowiązanie wobec pracowników zostało uregulowane w następujących terminach:

- 10 stycznia 2011r. w kwocie 80.831,55 zł. (wyciąg bankowy nr 26 z dnia 10.01.2011r. – 64.142,42 zł. i raport kasowy nr 1/2/2011 z dnia 10.01.2011r. – 16.689,13 zł.),
- 18 stycznia 2011r. w kwocie 5.137,88 zł. (wyciąg bankowy nr 31 z dnia 18.01.2011r.),
- 19 stycznia 2011r. w kwocie 24.961,24 zł. (raport kasowy nr 1/4/2011 z dnia 19.01.2011r.

Zobowiązania wynikające z naliczenia dodatkowego rocznego wynagrodzenia w Urzędzie Gminy wykazane w sprawozdaniu Rb - 28S za IV kwartał 2010 roku są zgodne z ewidencją księgową i wykazanymi saldami strony Ma następujących kont:

225 – „Rozrachunki z budżetami” – 14.122,00 zł.

229 – „Pozostałe rozrachunki publicznoprawne” – 61.810,06 zł.

231 – „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” – 110.930,67 zł.

240 – „Pozostałe rozrachunki” – 1.243,00 zł. (z tytułu zajęcia komorniczego).

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

7. Konto 290 – „Odpisy aktualizujące należności”

Ustalono, że stan obrotów i sald na koniec 2010 roku wynosił:

BO Wn: 0,00 zł.

BO Ma: 1.413.438,06 zł.

Obroty Wn: 94.442.98 zł.

Obroty Ma: 0,00 zł.

BZ Wn: 0,00 zł.

BZ Ma: 1.318.995,08 zł.

Na koncie 290 – „Odpisy aktualizujące należności” ewidencjonowano odpisy aktualizujące należności wątpliwych oraz z tytułu odsetek przypisanych ale nie zapłaconych. Na podstawie ewidencji księgowej i dowodów źródłowych przedstawionym kontrolującym stwierdzono, że jednostka dokonała aktualizacji naliczonych odsetek od nieterminowych płatności tylko jeden raz, na dzień 31.12.2010r. (PK z dnia 31.12.2010r. – nr dowodu księgowego 387), co stanowi naruszenie zasad wynikających z art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.), w treści którego czytamy: „*odsetki od nieterminowych płatności nalicza się i ewidencjonuje nie później niż na koniec każdego kwartału*”. Ustnych wyjaśnień w sprawie powyższej nieprawidłowości udzielił Skarbnik Gminy – Pani Alicja Marchlewicz. Pani Skarbnik uzasadniła ewidencjonowanie odsetek od nieterminowych płatności z naruszeniem art. 40 ust.2 pkt 3 przeoczeniem powyższego zapisu ustawy o finansach publicznych i jednocześnie zobowiązała się dokonywać prawidłowego ewidencjonowania odsetek od nieterminowych płatności. Zestawienie obrotów i sald za 2010 rok konta analitycznego „290-ODSE – odsetki od zaległości” stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/II/15.**

Ustne wyjaśnienia Skarbnika stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/II/14.**

2.4. Ewidencja składników majątkowych.

Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej w Urzędzie Gminy w Grudziądzu ustalono, że wartość wybranych składników majątku na dzień 31.12.2010 r. przedstawiała się następująco:

Konto	Nazwa konta	Wartość na dzień 31.12.2010r. (w zł)
--------------	--------------------	---

011	Środki trwałe	59.973.314,95
013	Pozostałe środki trwałe	930.252,84
014	Zbiory biblioteczne	736,65
020	Wartości niematerialne i prawne	92.154,72
030	Długoterminowe aktywa finansowe	402.300,00
310	Materiały	38.204,48
071	Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych	12.630.046,68
072	Umorzenia pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych	930.989,49

Kontroli poddano środki trwałe, pozostałe środki trwałe, wartości niematerialne i prawne, długoterminowe aktywa finansowe oraz materiały.

Środki trwałe.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące przepisy:

- ustawę z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.),
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30.12.1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U Nr 112. poz. 1317 ze zm.),
- ustawa z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.),
- uregulowania wewnętrzne kontrolowanej jednostki w zakresie polityki rachunkowości.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie:

- kompletności, prawidłowości i terminowego ujmowania składników majątkowych w ewidencji księgowej,
- prawidłowego udokumentowania obrotu składnikami majątkowymi,
- wyceny środków trwałych,
- umorzenia i amortyzacji.

Stan obrotów i sald konta 011 „środki trwałe” na dzień 31.12.2010 r. przedstawiał się następująco:

BO Wn	22.355.218,47 zł
BO Ma	0,00 zł
Obroty Wn	1.572.749,13 zł
Obroty Ma	81.068,75 zł
BZ Wn	23.846.898,85 zł
BZ Ma	0,00 zł

W celu przeprowadzenia kontroli zbadano następujące dokumenty:

- wydruki komputerowe ewidencji analitycznej i syntetycznej konta 011-„Środki trwałe”, konta 080-„Inwestycje (środki trwałe w budowie)”, konta 071-„Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”,
- tabele amortyzacyjne środków trwałych,
- rejestr środków trwałych,
- księgi środków trwałych,
- wybrane losowo, niżej wymienione dowody źródłowe:

OT nr 10/2010 z dnia 31.12.2010r. na kwotę 3.084.146,01 zł.

OT nr 11/2010 z dnia 31.12.2010r. na kwotę 152.284,90 zł.

OT nr 14/2010 z dnia 31.12.2010r. na kwotę 400.916,83 zł.

OT nr 15/2010 z dnia 31.12.2010r. na kwotę 169.682,48 zł.

OT nr 16/2010 z dnia 31.12.2010r. na kwotę 347.001,43 zł.

OT nr 17/2010 z dnia 31.12.2010r. na kwotę 26.201,16 zł.

OT nr 18/2010 z dnia 31.12.2010 r. na kwotę 3.518.304,30 zł,

OT nr 19/2010 z dnia 31.12.2010r. na kwotę 3.980.042,60 zł.,

Ewidencja analityczna prowadzona była w jednostce metodą ręczną w księgach inwentarzowych zgodnie z przepisami dotyczącymi klasyfikacji środków trwałych, środki trwałe amortyzowano metodą liniową.

W kontrolowanym zakresie ustalono następujące nieprawidłowości:

- 1). Przyjęcie na podstawie dowodów OT o numerach:10/2010(data sporządzenia OT - 31.12.2010r., data odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji - 13.10.2010r.), 11/2010(data sporządzenia OT – 31.12.2010r., data odbioru końcowego – 08.07.2010r.), 14/2010(data sporządzenia OT – 31.12.2010r., data odbioru końcowego – 23.08.2010r.), 15/2010(data sporządzenia OT – 31.12.2010r., data odbioru

końcowego i przekazania w eksploatację – 11.08.2010r.),16/2010(data sporządzenia OT – 31.12.2010r., data odbioru końcowego inwestycji – 28.05.2010r.),17/2010(data sporządzenia OT – 31.12.2010r., data odbioru końcowego inwestycji – 28.05.2010r.) składników majątku do ewidencji środków trwałych nastąpiło z naruszeniem zapisów art.16d ust.2 ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000r. Nr 54,poz.654 ze zm.), tj. później, niż w miesiącu przekazania ich do używania. W toku wyjaśnień ustalono, iż pracownik odpowiedzialny za ewidencję środków trwałych, inspektor ds. księgowości budżetowej – pani Dorota Kruczkowska, dokonała zapisów w księgach rachunkowych w okresie sprawozdawczym, w którym zostały sporządzone dowody źródłowe, tj. OT, stanowiące w myśl art. 20 ust.2 ustawy o rachunkowości podstawę zapisów w księgach rachunkowych.

2). Sporządzone 31.12.2010r. dowody OT o numerach: 10/2010, 11/2010, 14/2010, 15/2010, 16/2010, 17/2010 nie spełniają wymogów art. 22 ust.1 ustawy o rachunkowości, który mówi, iż dowody księgowe powinny być rzetelne, to jest m.in. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują.

3). Nieprawidłowości związane z nieterminowym sporządzeniem i przekazaniem wyżej wymienionych dowodów źródłowych – OT skutkują prowadzeniem ksiąg rachunkowych z naruszeniem przepisu art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.09.1994r. o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

4). W następstwie przyjęcia środków trwałych do ewidencji w terminie późniejszym, niż to wynika z protokołów odbioru końcowego i przekazania do użytkowania, nie naliczono odpisów amortyzacyjnych od powyższych za 2010, gdyż zgodnie z art.16h ust.1 pkt 1ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 54, poz. 654 ze zm.),dokonuje się ich począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek trwały wprowadzono do ewidencji. W przypadku dokonania terminowej ewidencji wyżej wymienionych środków trwałych należało dokonać odpisów amortyzacyjnych w następujących wielkościach:

- Droga gminna nr 40109C -OT nr 10/2010 - $[(3.084.146,01 \times 4,5\%)/12] \times 2\text{m-ce}$
= 23.131,10 zł.
- Parking przy budynku Urzędu Gminy – OT nr 11/2010 -
 $[(152.284,90 \times 4,5\%)/12] \times 5\text{m-cy}$ = 2.855,34 zł.
- Droga gminna nr 40139C Turznice – Brzeziny – OT nr 14/2010 -
 $[(400.916,83 \times 4,5\%)/12] \times 4\text{m-ce}$ = 6.013,75 zł.
- Sieć wodociągowa w miejscowości Piaski – OT nr 15/2010 -
 $[(169.682,48 \times 4,5\%)/12] \times 4\text{m-ce}$ = 2.545,24 zł.
- Świetlica w Skarszewach – OT nr 16/2010 - $[(347.001,43 \times 2,5\%)/12] \times 7\text{m-cy}$ =
5.060,44 zł.
- Świetlica w Sosnówce – OT nr 17/2010 - $[(26.201,16 \times 2,5\%)/12] \times 7\text{m-cy}$ =
382,10 zł.

Łączna kwota odpisów amortyzacyjnych, których należało dokonać w przypadku należytego ewidencjonowania środków trwałych: 39.987,97 zł. Kserokopie OT wraz z protokołami przyjęcia środka trwałego do użytku stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/II/16**.

Z uwagi na stwierdzenia wystąpienia powyższych nieprawidłowości, zwrócono się do Skarbnika Gminy, Pani Alicji Marchlewicz o wyjaśnienie przyczyny ich wystąpienia. Pani Skarbnik w piśmie z dnia 01.09.2011r. poinformowała, że zobowiązano pracowników biorących udział w procesach inwestycyjnych oraz służby finansowo – księgowo do przestrzegania terminów wynikających z przepisów prawa (**Akta kontroli Nr 42/2011/II/3**).

Konto 013 – „Pozostałe środki trwałe”

Ewidencja konta 013 „Pozostałe środki trwałe” prowadzona była analitycznie systemem ręcznym w księgach inwentarzowych. Ewidencja syntetyczna prowadzona była komputerowo.

Obroty na koncie 013 w badanym 2010 roku przedstawiały się następująco:

BO Wn	869.017,25 zł
-------	---------------

BO Ma	0,00 zł
Obroty Wn	1.082.217,73 zł
Obroty Ma	151.964,89 zł
BZ Wn	930.252,84 zł
BZ Ma	0,00 zł

Zapis strony Wn oznaczał wartość przyjętych do używania pozostałych środków trwałych.

W celu zbadania poprawności prowadzenia ewidencji i udokumentowania obrotów na koncie zbadano ewidencję syntetyczną i analityczną, a także wybrane losowo dowody źródłowe o numerach:

- FV nr 3860 z dnia 29.01.2010r. na łączną kwotę 1.600,96 zł za zakup pieca i materiałów montażowych. Ustalono, że faktura płaćna była gotówką i ujęta w raporcie kasowym nr 1/6/2010 z dnia 05.02.2010r. (sposób ujęcia w ewidencji księgowej dokumentu źródłowego: 400/201, 201/130 i 013/072),
- FV nr 106/F/02/2010 z dnia 12.02.2010 r. na kwotę 4.479,84 zł za zakup krzeseł, blatów i stołów, płaćna 22.02.2010r.(wyciąg bankowy nr 33/2010 z dnia 22.02.2010r. Sposób ujęcia dokumentu źródłowego w ewidencji księgowej: 400/201, 201/130 i 013/072),
- FV nr 0023/10/FVS z dnia 03.03.2010 r. na kwotę 1.849,02 zł za zakup kuchni, stołu, taboretów i wieszaków, płaćna 08.03.2010r. (wyciąg bankowy nr 42/2010 z dnia 08.03.2010r. Sposób ujęcia dokumentu źródłowego w ewidencji księgowej: 400/201, 201/130 i 013/072,
- FV nr 868/2010 z dnia 13.05.2010 r. na kwotę 1.000,00 zł za zakup kosiarki, płaćna 25.05.2010r. (wyciąg bankowy nr 93/2010 z dnia 25. 05.2010r.). Dekretacja dokumentu źródłowego: 400/201, 201/130 i 013/072,
- FV nr 50/2010 z dnia 20.10.2010r. na kwotę 5.790,12 zł.za zakup wyposażenia biura referatu budownictwa i gospodarki komunalnej, płaćna 29.10.2010r.(wyciąg bankowy nr 199/2010 z dnia 29.10.2010r.), tj. dwa dni po terminie zapłaty. Dekretacja dokumentu źródłowego: 400/201, 201/130, 013/072.

Ustalenia:

- przyjęte na stan pozostałe środki trwałe były umarżane w 100% jednorazowo, w momencie zapłaty faktury,
- na podstawie przyjętej do kontroli próby stwierdzono, że kontrolowana jednostka dokonała zapłaty zobowiązania wynikającego z FV nr 50/2010 z dnia 20.10.2010r. na kwotę 5.790,12 zł. dwa dni po terminie, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3, pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Kserokopia faktury i kserokopia wyciągu bankowego stanowi **Akta kontroli 42/2011/II/17.**

Wartości niematerialne i prawne.

Na podstawie zestawienia kont syntetycznych ustalono, że obroty konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” na dzień 31.12.2010 r. przedstawiały się następująco:

BO Wn	132.625,45 zł
BO Ma	0,00 zł
Obroty Wn	6.333,26 zł
Obroty Ma	46.803,99 zł
BZ Wn	92.154,72 zł
BZ Ma	0,00 zł

W celu zbadania poprawności prowadzenia ewidencji i udokumentowania obrotów na koncie zbadano ewidencję syntetyczną i analityczną, a także wybrane losowo dowody źródłowe o numerach:

- FV nr 2320/2010 z dnia 09.11.2010r. na łączną kwotę 3.303,00 zł. za zakup sprzętu elektronicznego i oprogramowania, płaćna 29.11.2010r. (wyciąg bankowy nr 217/2010 z dnia 29.11.2010r. W wyniku kontroli ustalono, iż dekretacja dokumentu źródłowego uniemożliwia ustalenie sposobu zapisania w księgach rachunkowych, brak bowiem udokumentowania w jakich kwotach należy dokonać zapisów w ewidencji pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Powyższe stanowi naruszenie zapisów art.24 ust.4 pkt 1 ustawy o rachunkowości. Kserokopia faktury wraz z

kserokopią wyciągu bankowego nr 217/2010 stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/II/19**,

- PK (nr dokumentu 837) z dnia 01.09.2010r. na kwotę 46.803,99 zł. rozchód wartości niematerialnych i prawnych zgodnie z protokołem likwidacji. Kserokopia dokumentu księgowego nr 837 stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/II/18**.

Ustalono, iż przyjmowane na stan wartości niematerialne i prawne bez względu na wartość początkową umarzane były metodą liniową, zaś zmniejszenie wartości niematerialnych i trwałych dokonane zostało na podstawie dokumentu źródłowego (protokół likwidacji wartości niematerialnych i prawnych).

Długoterminowe aktywa finansowe.

Na podstawie przedłożonej kontrolującym ewidencji księgowej syntetycznej i analitycznej ustalono, że w 2010 roku występowało w badanej jednostce konto 030 „Długoterminowe aktywa finansowe”. Na saldo na dzień 31.12.2010r. po stronie Wn w kwocie 402.300,00 zł składają się:

- akcje założycielskie Bydgoskiego Banku Komunalnego Oddział Grudziądz w kwocie 1.600,00 zł.,
- bony mieszkaniowe bydgoskiego Banku komunalnego Oddział Grudziądz w kwocie 200,00 zł.,
- udziały Grudziądzkiego Parku Przemysłowego w kwocie 10.500,00 zł.,
- udziały Spółki z o.o. Geotermia Grudziądz w kwocie 390.000,00 zł.

Materiały.

Na podstawie ewidencji księgowej stwierdzono, że obroty konta 310 w kontrolowanej jednostce na dzień 31.12.2010 r. przedstawiały się jak niżej:

BO Wn	28.746,91 zł
BO Ma	0,00 zł
Obroty Wn	119.817,16 zł
Obroty Ma	81.612,68 zł

BZ Wn	38.204,48 zł
BZ Ma	0,00 zł

W badanym okresie w ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki na koncie 310 księgowanie zakupionego opału lub paliwa na podstawie faktur zakupu dokonywane było zapisem:

Zakup konto 310 Wn – konto 201 Ma
 oraz zapis równoległy: konto 201 Wn – konto 130 Ma

Zużycie: konto 400 Wn – konto 310 Ma (księgowanie dokonywane na podstawie miesięcznych protokołów zużycia).

Ewidencja ilościowo-wartościowa materiałów prowadzona była ręcznie w postaci kart materiałowych (kartotek).

Komputerowo prowadzona była ewidencja obrotu materiałowego na koncie 310 w oparciu o faktury zakupu i sporządzane rozliczenia zużycia opału / paliwa przez osobę prowadzącą ewidencję na kartach materiałowych.

Kontroli poddano przychód i rozchód:

A) Opał do Ośrodka Zdrowia Piaski – konto analityczne (kartoteka) 310 – WOZ Piaski-WĘGIEL

B) paliwa do OSP Szynych – konto analityczne (kartoteka) 310 – Benzyna – Pb – 95 na podstawie dowodów źródłowych oraz kartotek zużycia.

Skontrolowano wybrane losowo następujące dowody źródłowe:

- FV nr 36/0/2010 z dnia 05.01.2010 r. na kwotę 2.494,93 zł za zakup węgla w ilości 4,69 ton, WB nr 8 z dnia 14.01.2010 r.,
- FV nr FVS/01147/03SG/2010 z dnia 28.01.2010 r. na kwotę 971,38 zł za zakup paliwa w ilości 242,00 litrów, WB nr 24 z dnia 08.02.2010 r.,
- FV nr 711/0/2010 z dnia 08.03.2010 r. na kwotę 3.882,29 zł za zakup opału w ilości 6,97 tony, WB nr 51 z dnia 23.03.2010 r.,
- PK z dnia 15.02.2010 r. (nr księgowy 129) – miesięczne rozliczenie opału na kwotę 12.132,55 zł,
- PK z dnia 31.03.2010r.(nr księgowy 286) – miesięczne zużycie opału na kwotę 7.112,31 zł.

- PK z dnia 31.12.2010r. (nr księgowy 1404) – miesięczne zużycie paliwa za miesiąc grudzień 2010r. na kwotę 644,64 zł.

W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

3.1. Sprawozdawczość budżetowa

Kontroli sprawozdań przeprowadzono pod kątem przestrzegania zasad i terminów sporządzania sprawozdań określonych przepisami:

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz. 1020),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów j.s.t. (...) (Dz. U. Nr 128 poz. 861),

Kontrola dotyczyła następujących sprawozdań za 2010 r.:

- 1) Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych j.s.t.,
- 2) Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t.,
- 3) Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych j.s.t.,
- 4) Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności j.s.t.,
- 5) Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań w/g tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń j.s.t.,
- 6) Rb-NDS kwartalne sprawozdanie o nadwyżce / deficycie,
- 7) Rb-50 sprawozdanie o dotacjach związanych z wykonaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- 8) Rb-PDP roczne sprawozdanie z wykonania podstawowych dochodów budżetowych.

Kontrola sprawozdań dokonana była na podstawie niżej wymienionych dokumentów:

- a) zestawień obrotów i sald,
- b) wydruków obrotów kont syntetycznych dochodów,
- c) wydruków obrotów kont syntetycznych wydatków,
- d) rejestrów wymiarowych.

W sprawozdaniach sporządzonych za 2010 rok kontrolujący stwierdzili następujące nieprawidłowości:

- Wykazanie w sporządzonym Rb-27S rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 roku należności pozostałych do zapłaty w wysokości niższej o kwotę 350.080,78 zł., niż wynikało to z urzędzeń księgowych.

Nieprawidłowości wykazane w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach podlegających pod jednostkę samorządu terytorialnego za rok 2010 opisano w rozdziale **III pkt. 2.1.2. p.pkt 3** niniejszego protokołu.

3.2. Sprawozdawczość finansowa

Dokonano kontroli niżej wymienionych sprawozdań finansowych w zakresie objętym tematyką niniejszej kontroli wymienioną w części III-V protokołu. Skontrolowano poprawność wykazania stanów niżej wymienionych aktywów i pasywów na koniec 2010 roku:

Bilans jednostki budżetowej sporządzony przez Urząd Gminy w Grudziądzu za 2010 rok

- zobowiązania z tytułu wynagrodzeń – porównano z saldem konta 231;
- stan zobowiązań z tytułu dostaw i usług porównano z saldem konta 201;
- stan inwestycji rozpoczętych porównano z saldem konta 080;

Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego dla Gminy Grudziądz sporządzony na dzień 31.12.2010 r.

-skontrolowano poprawność wykazania stanu środków pieniężnych w banku (rachunek bieżący budżetu) poprzez porównanie z wydrukiem konta 133, sprawozdaniem Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych j.s.t. i zawiadomieniem o stanie rachunku uzyskanym z banku wg stanu na koniec 2010 roku; W zakresie wyżej opisanym nie stwierdzono nieprawidłowości w przedmiocie sporządzenia sprawozdań finansowych.

4. Inwentaryzacja.

Kontrolą objęto przestrzeganie przez jednostkę art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości w związku z art. 18 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w zakresie spełnienia obowiązku przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów.

Kontrolujący sprawdzili, czy Wójt Gminy przeprowadził oraz rozliczył inwentaryzację aktywów i pasywów w sposób zgodny z przepisami art. 26 i 27 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości, w następującym zakresie:

- terminowości przeprowadzania inwentaryzacji,
- prawidłowego zastosowania metody inwentaryzowania wybranych składników aktywów i pasywów,
- udokumentowania wyników inwentaryzacji,
- rozliczenia inwentaryzacji w księgach rachunkowych.

W okresie objętym kontrolą jednostka posiadała opracowane szczegółowe zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji zawarte w „Instrukcji inwentaryzacyjnej” stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 54/2010 Wójta Gminy w Grudziądzu z dnia 15 listopada 2010 r. W rozdziale I „Instrukcji inwentaryzacyjnej dla Urzędu Gminy w Grudziądzu” określono m.in. metody i terminy inwentaryzowania składników majątkowych.

Inwentaryzację środków trwałych i pozostałych składników majątkowych w Urzędzie Gminy przeprowadzono w 2010 roku na podstawie zarządzenia Nr 55/2010 Wójta Gminy w Grudziądzu z dnia 18 listopada 2010 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji pełnej okresowej w jednostkach podległych oraz Urzędzie Gminy. Na

mocy powyższego zarządzenia powołano komisję inwentaryzacyjną w 17-osobowym składzie. Poprzednia pełna okresowa inwentaryzacja przeprowadzona została w 2006 roku.

Prawidłowość przeprowadzenia procedury inwentaryzacyjnej skontrolowano na podstawie następującej dokumentacji:

- a) arkuszy spisu z natury,
- b) inwentaryzacji przeprowadzonej drogą potwierdzenia sald (konto 250 – „Należności finansowe” dotyczącego udzielonej pożyczki z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w kwocie 25.500,00 zł.
- c) składanych oświadczeń,
- d) protokołów z przeprowadzonej inwentaryzacji składników majątkowych:
 - protokół z zakończenia inwentaryzacji środków trwałych,
- e) ewidencji księgowej za okres od 01.01.2010r. do 31.12.2010r. (wydruki komputerowe) następujących kont:
 - 011 "Środki trwałe" - konta analityczne: 011-00UG i 011 UGUE – Unia Europejska,
 - 013 „Pozostałe środki trwałe” – konta analityczne: 011-00UG i 011 UGUE – Unia Europejska,
 - 020 "Wartości niematerialne i prawne" – konta analityczne 020-UGUE-UGUE i 020 – wartości niematerialne i prawne,
 - 250 – „Należności finansowe”

Dokonano następujących ustaleń:

- Zgodnie z treścią protokołu z zakończenia inwentaryzacji środków trwałych, przeprowadzona inwentaryzacja nie wykazała różnic pomiędzy stanem wynikającym z ksiąg inwentarzowych a stanem faktycznym.
- Salda wyżej wymienionych kont analitycznych na dzień 31.12.2011r. w księgach rachunkowych zgodne są z wynikami inwentaryzacji z uwzględnieniem zmian stanu majątku po dniu, na który dokonano spisu.
- metodą potwierdzenia salda zinwentaryzowano należności budżetu z tytułu udzielonej pożyczki Lokalnej Grupie Działania „Vistula – Terra – Culmensis

Rozwój przez Tradycję” pożyczki w kwocie 25.500,00 zł. (kserokopia potwierdzenia salda stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/II/ 20**,

- 31.12.2010r. przeprowadzono inwentaryzację środków pieniężnych w kasie (arkusz spisu z natury),

- inwentaryzacji gruntów i środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony(kanalizacji i wodociągów) dokonano metodą spisu z natury, tj. niezgodnie z zapisami art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994r. (tekst jednolity: Dz.U. z 2009r. Nr 152, poz.1223 ze zm.) oraz wewnętrznych regulacji (Zarządzenie Nr 54/2010 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 15 listopada 2010r. w sprawie Instrukcji Inwentaryzacyjnej), w myśl których, składniki te winny zostać zinwentaryzowane drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników. Zwrócono się do Skarbnika Gminy o wyjaśnienie przyczyny nieprawidłowo zastosowanej metody inwentaryzacji wyżej wymienionych składników majątku. W piśmie z dnia 01.09.2011r. Pani Skarbnik poinformowała, iż odpowiedzialni za przeprowadzenie inwentaryzacji pracownicy będą poinstruowani, w jakiej formie inwentaryzację należy przeprowadzić. Kserokopia arkuszy spisu z natury gruntów i sieci wodociągowych i kanalizacji stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/II/21**.

III. BUDŻET JEDNOSYKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

1. Dochody budżetowe

Budżet Gminy Grudziądz na rok 2010 został uchwalony uchwałą Nr XXXIII/207/2009 Rady Gminy Grudziądz z dnia 2 grudnia 2009 roku. Budżet po stronie dochodów i wydatków opracowano w pełnej szczegółowości według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Dochody zaplanowano na kwotę 36 612 000,00 zł, wydatki na kwotę 47 074 200,00 zł, deficyt w kwocie 10 462 200,00 zł sfinansowany przychodami pochodzącym z:

- zaciągniętych kredytów 5 300 584,00 zł,
- zaciągniętych pożyczek 975 698,92 zł.

W trakcie 2010 r. wprowadzono zmiany do budżetu, zatwierdzone uchwałami (10 uchwał Rady Gminy) i zarządzeniami (18 zarządzeń Wójta Gminy). Uchwały i zarządzenia przekazywano Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Po dokonanych zmianach budżet zamknął się kwotami:

- po stronie dochodów 31 047 005,93 zł, co stanowiło 103,13 % planu,
- po stronie wydatków 37 488 763,43 zł, co stanowiło 94,35 % planu

Budżet gminy na koniec 2010 r. zamknął się deficytem w wysokości 6 441 757,50 zł, co stanowiło 17,18 %.

W uchwale budżetowej zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i zwalczania narkomanii.

Dochody planowane i wykonane oraz ich rodzaje według podziałek klasyfikacji budżetowej za 2010 r. zostały przedstawione w sprawozdaniu Rb-27S roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych za rok 2010. Kserokopia sprawozdania stanowi **Aktach kontroli Nr 42/2011/III/1.**

1.1. Subwencje i dotacje.

1.1.1. Subwencje.

Minister Finansów pismem Nr ST3/4820/19/2009 z dnia 8 października 2009r. przyznał gminie Grudziądz subwencję ogólną na rok 2010. Po zmianach dokonanych w ciągu 2010 roku (pismo Ministra Finansów Nr ST3/4820/2/10 z dnia 9 lutego 2010 r.) subwencja została przyznana w kwocie 7 972 939,00 zł, na którą składały się :

– część oświatowa (rozdział 75801 § 2920) - 6 414 051,00 zł,

– część wyrównawcza (rozdział 75807 § 2920) - 1 436 086,00 zł

z tego:

- część podstawowa - 407 543,00 zł,

- część uzupełniająca - 1 028 543,00 zł,

– część równoważąca (rozdział 75831 § 2920) - 122 802,00 zł.

Otrzymana w 2010 roku z budżetu państwa subwencja została ujęta w ewidencji księgowej oraz w sprawozdaniu RB-27S w prawidłowych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

1.1.2. Dotacje.

Na podstawie planów finansowych jednostki kontrolowanej na rok 2010 przyjętych w oparciu o uchwałę budżetową na 2010 rok wraz z jej zmianami, ewidencji analitycznej dochodów oraz sprawozdań o symbolu Rb-27S i Rb-50 za 2010 rok, kontrolujący sporządzili poniższe zestawienie obrazujące planowane i wykonane dochody z tytułu otrzymanych dotacji w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 r.

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie na dzień 31 grudnia 2010r.	% wykonania	Kwota zwrotu dotacji
750	75023	2007	26.258,00	26.257,36	100,00	
853	85395	2007	169.000,00	162.323,10	96,05	
Razem § 2007			195.258,00	188.580,46	96,58	
750	75023	2009	1.302,00	1.302,33	100,00	
853	85395	2009	8.947,00	8.593,57	96,05	
Razem § 2009			10.249,00	9.895,90	96,55	
010	01095	2010	377.410,00	377.409,19	100,00	
750	75011	2010	121.000,00	121.000,00	100,00	
	75056	2010	18.276,00	18.276,00	100,00	
751	75101	2010	1.792,00	1.792,00	100,00	
	75107	2010	39.727,00	39.457,00	99,32	270,00
	75109	2010	47.657,00	28.248,00	59,27	
852	85212	2010	3.396.507,00	3.396.297,01	99,99	209,99
	85213	2010	3.255,00	3.117,60	95,78	137,40
	85219	2010	2.837,00	2.835,74	99,96	1,26
	85228	2010	11.500,00	11.469,60	99,74	30,40
	85278	2010	27.702,00	27.702,00	100,00	
85295	2010	157.000,00	157.000,00	100,00		
Razem § 2010			4.204.663,00	4.184.604,14	99,52	649,05
710	71035	2020	2.000,00	1.590,06	79,50	409,94
Razem § 2020			2.000,00	1.590,06	79,50	409,94
754	75478	2030	78.202,00	78.202,00	100,00	
801	80101	2030	53.976,00	53.976,00	100,00	
	80195	2030	528,00	528,00	100,00	
852	85213	2030	5.500,00	5.498,53	99,97	1,47
	85214	2030	517.597,00	517.597,00	100,00	
	85216	2030	78.908,00	78.908,00	100,00	
	85219	2030	127.900,00	127.900,00	100,00	
	85295	2030	237.800,00	237.800,00	100,00	
854	85415	2030	288.182,00	268.505,87	93,17	5.373,36
Razem § 2030			1.388.593,00	1.368.915,40	98,58	5.374,83
801	80104	2310	20.000,00	27.300,00	136,50	
Razem § 2310			20.000,00	27.300,00	136,50	
600	60016	6260	90.000,00	90.000,00	100,00	
Razem § 6260			90.000,00	90.000,00	100,00	
600	60016	6298	499.885,00	499.884,21	100,00	
Razem § 6298			499.885,00	499.884,21	100,00	
600	60016	6330	1.499.803,00	1.499.802,98	100,00	
801	80110	6330	280.000,00	73.657,01	26,31	
Razem § 6330			1.779.803,00	1.573.459,99	88,41	
600	60016	6620	261.000,00	261.000,00	100,00	
Razem § 6620			261.000,00	261.000,00	100,00	
852	85278	2330	131.800,00	127.866,18	97,02	
Razem § 2330			131.800,00	127.866,18	97,02	
852	85232	6207	396.316,00	0,00	0,00	
Razem § 6207			396.316,00	0,00	0,00	
801	80101	2440	2.000,00	2.000,00	100,00	
Razem § 2440			2.000,00	2.000,00	100,00	
OGÓLEM			8.979.567,00	8.333.096,34	92,80	6.433,82

Planowane przeznaczenie dotacji otrzymanych przez gminę Grudziądz ustalono na podstawie dyspozycji określonej przez strony przekazujące dotacje, co przedstawia się następująco:

- a) W zakresie § 2007 – dotacje rozwojowe oraz środki na finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej.

Plan po zmianach w wysokości 169 000,00 w dziale 853, rozdział 85395 dotyczył dotacji ujętej w budżecie gminy na podstawie umowy ramowej nr UDA/POKL.07.01.01-04-036/08-00 zawartej w dniu 13 sierpnia 2008 r. pomiędzy Gminą Grudziądz a Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej w Toruniu działającym w imieniu Samorządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego na realizację projektu systemowego nr UDA/POKL.07.01.01-04-036/08-00 (Aneks Nr 4 z dnia 29 kwietnia 2010 r.) pn. „Twoja szansa – inicjatywa na rzecz aktywizacji Gminy Grudziądz”.

Plan po zmianach w wysokości § 2007 26 258,00 zł w dziale 750 rozdział 75023 dotyczył dotacji ujętej w budżecie gminy na podstawie umowy zawartej w związku z realizacją Projektu pn. „Nowa jakość usług w pięciu jednostkach samorządu terytorialnego” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Umowa została zawarta w dniu 22 lipca 2010 r. pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji a Gminą Stolno, która jest liderem tego projektu.

- b) W zakresie § 2009 – dotacje rozwojowe oraz środki na finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej.

Plan po zmianach w wysokości 8 947,00zł w dziale 853, rozdział 85395 dotyczył dotacji ujętej w budżecie gminy na podstawie umowy ramowej nr UDA/POKL.07.01.01-04-036/08-00 (Aneks Nr 4 z dnia 29 kwietnia 2010 r.) zawartej w dniu 13 sierpnia 2008 r. pomiędzy Gminą Grudziądz a Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej w Toruniu działającym w imieniu Samorządu Województwa Kujawsko – Pomorskiego na realizację projektu systemowego nr UDA/POKL.07.01.01-04-036/08-00 (Aneks Nr 4 z dnia 29 kwietnia 2010 r.) pn. „Twoja szansa – inicjatywa na rzecz aktywizacji Gminy Grudziądz”.

Plan po zmianach w wysokości § 2009 1 302,00 zł w dziale 750 rozdział 75023 dotyczył dotacji ujętej w budżecie gminy na podstawie umowy zawartej w związku z realizacją Projektu pn. „Nowa jakość usług w pięciu jednostkach samorządu terytorialnego” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki

współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Umowa została zawarta w dniu 22 lipca 2010 r. pomiędzy Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji a Gminą Stolno, która jest liderem tego projektu.

- c) W zakresie § 2010 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań bieżących zleconych gminie ustawami.

Plan w § 2010 po zmianach w kwocie 4 204 663,00 zł dotyczył dotacji ujętych w budżecie gminy na podstawie decyzji:

a) Dyrektora Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Toruniu na:

- prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców – 1 792,00 zł
- przeprowadzenie wyborów na prezydenta – 39 727,00 zł
- przeprowadzenie wyborów do rad gmin – 47 657,00 zł
- spisy powszechne i inne – 18 276,00 zł

b) Wojewody Kujawsko – Pomorskiego na:

- zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie paliwa rolniczego
– 377 410,00 zł,
- zadania z zakresu administracji rządowej określone w rozdziale „Urzędy Wojewódzkie” – 121 000,00 zł,
- świadczenia rodzinne – 3 598 801,00 zł,

- d) W zakresie § 6330 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa w ramach „Narodowego Programu Odbudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011”

Plan po zmianach § 6330 w kwocie 1 499 803,00 zł dotyczył dotacji ujętej w budżecie gminy na podstawie umowy nr 25G/2010 z dnia 26 lipca 2010 r. zawartej pomiędzy Gminą Grudziądz a Wojewodą Kujawsko – Pomorskim o współpracy przy realizacji Wieloletniego Programu „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 -2011” na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa systemu komunikacyjnego w miejscowości Mokre na odcinku drogi gminnej nr 40109C Mokre Wieś do drogi 1350C, nr 40312C Mokre – Mokre o długości 2165,12 mb”.

Plan po zmianach § 6330 280 000,00 zł dotacja celowa otrzymana z budżetu

państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin dofinansowanie do zadania pn. „Budowa sali sportowej z zapleczem w Zespole Szkół w Mokrem” w ramach Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa do 2011 r. umowa Nr 454/09/237 o dofinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjnego ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zawarta 1 grudnia 2009 r. w Warszawie pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego a Gminą Grudziądz.

W zakresie § 6298 dotacja rozwojowa w formie refundacji otrzymana od Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na lata 2007 – 2013

Plan po zmianach § 6298 w kwocie 499 885,00 zł dotyczył refundacji środków finansowych na realizację Projektu pn. „Rozwiązanie systemu komunikacji lokalnej w miejscowości Nowa Wieś poprzez kompleksową przebudowę dróg: ul. Grunwaldzka, ul. 29 Października i ul. Świerkocińskiej na odcinku 3527,03 mb. Etap I ul. Grunwaldzka – odcinek 1019,78mb (od km 0+000,00 do 1+019,78).” Nr RPKP.01.01.00-04-028/08 na podstawie umowy nr WPW.I.3040 – UE35/2009 z dnia 5 marca 2009 r.

- e) W zakresie § 2030 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gminy.

Plan po zmianach § 2030 w kwocie 1 388 593,00zł dotyczył dotacji ujętych w budżecie gminy na podstawie powiadomień Wojewody Kujawsko-Pomorskiego i przeznaczonych na:

- usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 78 202,00 zł,
- zakup pomocy dydaktycznych do miejsc zabaw – 53 976,00 zł,
- wypłata wynagrodzeń dla komisji oceniającej awans zawodowy – 528,00 zł,
- składki na ubezpieczenia społeczne – 5 500,00 zł,
- zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne –
517 597,00 zł,
- zasiłki stałe – 78 908,00 zł,
- dotacja na utrzymanie GOPS – 127 900,00 zł,
- realizacja programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” – 237 800 ,00 zł

– świadczenia pomocy materialnej dla uczniów – 288 182,00 zł

- f) W zakresie § 6620 – Dotacja celowa otrzymana z powiatu na inwestycje realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego.

Plan po zmianach § 6620 w kwocie 261 000,00 zł dotyczył dotacji ujętej w budżecie gminy na podstawie umowy Nr 26/2009 zawartej w dniu 25 września 2009 r. pomiędzy Gminą Grudziądz a Starostwem Powiatowym w Grudziądzu przeznaczonej na zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa systemu komunikacyjnego w miejscowości Mokre na odcinku drogi gminnej nr 40109C Mokre Wieś do drogi 1350C, nr 40312C Mokre – Mokre o długości 2165,12 mb.

- g) W zakresie § 6260 – Dotacje otrzymane z funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych.

Plan po zmianach ogółem w wysokości 90 000,00 zł. z tego: w dziale 600, rozdział 60016 dotyczył dotacji ujętej w budżecie gminy na podstawie umowy nr RG.II.OG.6055 – 72/2010 zawartej w dniu 29 czerwca 2010 r. pomiędzy Gminą Grudziądz a Województwem Kujawsko – Pomorskim na modernizację drogi dojazdowej do gruntów rolnych w technologii nawierzchni bitumicznej realizowanej dwuwarstwowo z warstwy wiążącej i ścieralnej o minimalnej łącznej grubości warstw 6 cm do długości 0,750 km. Środki zostały przeznaczone na dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa nawierzchni drogi gminnej nr 40139C Turznice – Brzeziny”

- h) W zakresie § 2330 – Dotacje celowe otrzymane od samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego

Plan po zmianach w wysokości 131 800,00 zł w dziale 852 rozdział 85278 dotyczył dotacji ujętej w budżecie gminy na podstawie umowy nr RG.II.IW – 3042/2010 z dnia 28 czerwca 2010 r. pomiędzy Województwem Kujawsko – Pomorskim a Gminą Grudziądz na pomoc finansową z przeznaczeniem na zasiłki celowe dla poszkodowanych w wyniku powodzi 2010 r.

- i) W zakresie § 2310 – Dotacje celowe otrzymane z gminy na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego

Plan po zmianach § 2310 w wysokości 20 000,00 zł w dziale 801 rozdział 80104 dotyczył dotacji ujętej w budżecie gminy na podstawie porozumienia zawartego pomiędzy Gminą – Miasto Grudziądz a Gminą Grudziądz w dniu 8 stycznia 2010 r. na refundację kosztów dotacji udzielonej od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 r. przedszkolom niepublicznym.

- j) W zakresie § 6207 – Dotacje celowe ramach programów finansowanych z udziałem środków europejskich oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 3 oraz ust 3 pkt 5 i 6 ustawy, lub płatności w ramach budżetu środków europejskich

Plan po zmianach § 6207 w wysokości 396 316,00 zł dotyczył ujętej w budżecie gminy na podstawie umowy o przyznaniu pomocy Nr PRW.I-3040-UE-1007/2009 00095-6922-UM0200057/09 w ramach działania „Odnowa i rozwój wsi” objętego PROW na lata 2007 – 2013 zawarta w dniu 11 września 2009 r. Toruniu pomiędzy Samorządem Województwa Kujawsko – Pomorskiego a Gminą Grudziądz na realizację zadania pn. „Przebudowa z remontem oraz wyposażenie świetlic wiejskich w miejscowościach Skarszewy i Sosnówka jako miejsc integracji społeczności lokalnej”.

- 11) W zakresie § 2440 – dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na realizację zadań bieżących jednostek sektora finansów publicznych

Plan po zmianach § 2440 w wysokości 2 000,00 zł dotyczył dotacji przeznaczonej na:

- zakup nagród dla laureatów i uczestników konkursu „Gminny i Powiatowy Piknik Ekologiczny”, który odbył się w Szkole Podstawowej w Węgrowie na podstawie zawartej umowy Nr DK 10047/EE-OK. w dniu 20 lipca 2010 r.

Otrzymane środki były ujmowane w urządzeniach księgowych zgodnie z planem. Jednostka kontrolowana w rocznych sprawozdaniach budżetowych o symbolach Rb-27S i Rb-50 wykazała otrzymane dotacje zgodnie z przepisami instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 27 czerwca 2006r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 115, poz. 781 z późn. zm.).

1.2. Dochody z tytułu podatków i opłat.

Wykonane dochody z tytułu podatków i opłat w 2010 roku wyniosły 7.020.267,23 zł wobec 6.083.527,00 zł planu po zmianach (wykonanie 115,40 %). Do największych kwotowo w zakresie wykonania należały:

- podatek od nieruchomości – 5.500.973,93 zł,
- podatek rolny – 659.942,12 zł.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie ewidencji wyżej wymienionych podatków, prawidłowości ich wymiaru i poboru. Kontroli poddano także prawidłowość wykazania danych w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania podstawowych dochodów podatkowych na dzień 31.12.2010 r. w zakresie:

- dochodów podatkowych,
- skutków obniżenia górnych stawek podatków,
- skutków udzielonych przez gminę ulg, umorzeń, zwolnień, odroczeń.

W sprawozdaniu Rb-PDP za rok 2010 wykazano następujące skutki:

Wyszczególnienie	Skutki obniżenia górnych stawek podatkowych obliczone za okres spraw.	Skutki udzielonych ulg i zwolnień	Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa	
			Umorzenie zaległości podatkowych	Rozłożenie na raty, odroczenia
Podatek rolny	0,00	0,00	26.649,95	124,00
Podatek od nieruchomości	704.403,21	15.318,59	9.042,21	28.096,40
Podatek leśny	0,00	0,00	0,00	0,00
Podatek od środków transp.	150.628,11	4.696,52	163,00	0,000

Kontrolą objęto:

- uchwałę Nr XXXIII/209 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2010 rok,
- zwolnienia z podatku od nieruchomości określone w § 2 ww. uchwały,
- uchwałę Nr XXXIII/210/2009 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 2 grudnia 2009 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2010 rok,
- sprawozdanie Rb-PDP z wykonania dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 r.,
- sprawozdanie Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2010 r.,
- zestawienie skutków udzielonych zwolnień wynikających z Uchwały Rady Gminy
- wydruk komputerowy rejestru umorzeń w podatku rolnym i od nieruchomości za rok 2010,
- decyzję PLF: 3113-34/10 z dnia 15.07.2010 r. w sprawie umorzenia zaległości podatkowych,
- „rejestr decyzji umorzeniowych i odroczeniowych w podatku od środków transportowych, podatku rolnego, od nieruchomości, leśnego osoby indywidualne i osoby prawne”,
- decyzje w sprawie odroczenia terminu płatności podatkowej w podatku od środków transportowych znak: PLF-3114-5/2010,
- wydruk komputerowy „Statystyka z wymiaru podatku od środków transportowych – os. fizyczne za rok 2010”,
- wydruk komputerowy „Statystyka z wymiaru podatku od środków transportowych – os. fizyczne za rok 2010”,
- wydruk komputerowy „Skutki obniżenia stawek podatku od nieruchomości os. fizycznych za okres 2010.01.01.- 2010.12.31,
- wydruk komputerowy „Skutki obniżenia stawek podatku od nieruchomości os. prawne za okres 2010.01.01.- 2010.12.31,
- wydruk „statystyka z wymiaru podatków od środków transportowych” za 2010

rok,

- zestawienia umorzeń i odroczeń w podatku rolnym i od nieruchomości,

Wykazane skutki zostały wyliczone na podstawie danych wynikających z ewidencji podatkowej.

1.2.1. Ewidencja z tytułu podatków i opłat

Urządzenia ewidencyjno-księgowe.

Zasady ewidencji podatków i opłat w jednostce zostały uregulowane Zarządzeniem Nr 6/2010 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 25 lutego 2010 roku w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.

Ewidencja analityczna w zakresie poboru i wymiaru podatków prowadzona była techniką komputerową. W tym zakresie funkcjonowały systemy:

- system naliczania podatków „POGRUN+” wer. 3.01 opracowany przez firmę „RADIX” z Gdańska,
- system „Windykacji Podatkowej WIP+ wer. 3.08 opracowany przez firmę „RADIX” z Gdańska.

Ewidencja syntetyczna prowadzona była techniką komputerową systemem „Finanse Optimum Księgowość” opracowany przez firmę VULCAN z Wrocławia, numer licencji 003205.

Ewidencja analityczna prowadzona w postaci tzw. „kartotek podatnika” pozwalała ustalić: przypisy, wpłaty, zaległości i nadpłaty oraz odpisy.

Poboru podatków dokonywano poprzez: wpłaty na konto bankowe.

Prawidłowość dokonywanych obrotów na koncie 221 skontrolowano na podstawie wydruków komputerowych konta 221-001W – „Wpłaty i zwroty” (podatek rolny oraz podatek od nieruchomości – osoby fizyczne oraz osoby prawne) za miesiące: lipiec i sierpień 2010r. i porównano z wyciągami bankowymi za 2010r. o numerach: 131,134,139,141,146,145,150, 152,153,157,158.

Po stronie Ma konta 221 ewidencjonowano wpłaty z tytułu podatków według wyciągów bankowych.

Po stronie Wn konta 221 dokonywano przypisów należności budżetowych.

Porównano wydruki komputerowe z ewidencji analitycznej podatku rolnego osób fizycznych (kartoteki podatników) za miesiące lipiec i sierpień 2010r. Różnic nie stwierdzono.

Na dzień 31.12.2010r roku porównano dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania dochodów budżetowych (kol.9 – saldo końcowe należności pozostałych do zapłaty oraz kol.11 – nadpłaty) z danymi wynikającymi z ewidencji analitycznej i syntetycznej należności z tytułu dochodów budżetowych. W toku wykonywania czynności kontrolnych ustalono:

- dane wykazane w sprawozdaniu Rb – 27S w kolumnie 9 – należności pozostałe do zapłaty są niezgodne z ewidencją księgową. W sprawozdaniu Rb – 27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010r. saldo należności pozostałych do zapłaty zamyka się kwotą rzędu 2.589.221,27 zł. Ustalono, iż w ewidencji księgowej konto 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” wykazuje salda: Wn w łącznej kwocie 33.582.834,10 zł. i salda Ma w łącznej kwocie 31.040.080,77 zł. Różnica między saldami strony Wn i saldami strony Ma konta 221 wykazanymi w księgach rachunkowych zamyka się kwotą 2.542.753,33 zł., co daje „per saldo” dwu sald, tj. należności pozostałych do zapłaty i ujętych w sprawozdaniu Rb – 27S (kol. – 9 – 2.589.221,27zł.) oraz kwoty wykazanej w sprawozdaniu jako nadpłata (Rb – 27S, kol. 11 – 46.467,94 zł.). Inspektor ds. księgowości budżetowej, Pani Dorota Kruczkowska złożyła wyjaśnienie w tej sprawie w piśmie z dnia 06.09.2010r. (**Akta kontroli Nr 42/2011/III/2**), z którego wynika, że do bilansu otwarcia na dzień 01.01.2011r., które jest jednocześnie bilansem zamknięcia na dzień 31.12.2010r. dokonywane są ręcznie korekty w celu ustalenia dwóch sald konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, tj. Wn – odzwierciedlającego stan należności w kwocie 2.589.221,27 zł. i Ma – odzwierciedlającego stan nadpłat w kwocie 46.467,94 zł. Zestawienie bilansu otwarcia konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na dzień 01.01.2011r. oraz zestawienie obrotów i sald za okres 2011.01.01 – 31.12.2011r. stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/III/3**. Kontrolujący ustalili, że na dane wykazane w kolumnie 9 oraz w kolumnie 11 sprawozdania Rb – 27S winny składać się następujące salda ksiąg rachunkowych:

Wn konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w kwocie 2.239.140,49

zł.

Wn konta 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” w kwocie 350.080,78 zł.

Ma konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” w kwocie 46.467,94 zł.(nadpłaty).

Kontrolujący zwrócili się do Skarbnika Gminy – Pani Alicji Marchlewicz o wyjaśnienie przyczyn wykazywania w sprawozdawczości budżetowej danych niezgodnych z ewidencją księgową, co stanowi naruszenie zapisów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20,poz.103 ze zm.), w myśl których kierownicy jednostek mają obowiązek sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Pani Skarbnik w piśmie z dnia 06.09.2011r., stanowiącym **Akta kontroli Nr 42/2011/III/4** złożyła wyjaśnienie, z którego wynika, iż w księgach rachunkowych należności objęte hipoteką w kwocie 350.080,78 zł. zostały zaewidencjonowane zarówno na koncie 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, jak i na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”.

Kontrolujący zauważają, iż powyższa nieprawidłowość wypełnia wszystkie znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych zawarte w treści art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku w sprawie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 roku, Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Terminowość wpłat.

Terminowość wpłat skontrolowano na podstawie kartotek podatników osób fizycznych i prawnych o następujących numerach:

- podatek rolny (os. fizyczne): 01-00003415, 01-00001131, 01-00001187, 01-00001003, 01-00000891, 01-00000890, 01-00001698, 01-00001175, 01-00001176, 01-00000437, 01-00003319,
- podatek rolny (os. prawne): 54-00000012, 54-00000001, 54-00000104, 54-00000005, 54-00000019, 54-00000007,

Ewidencję wpłat podatku rolnego prowadzono techniką komputerową w indywidualnych kartach kontowych oraz w dzienniku obrotów.

W przyjętej próbie stwierdzono nieterminowe regulowanie należności.

Od nieterminowo dokonanych wpłat pobierano odsetki zgodnie z przepisami art. 53 §4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 Nr 8 poz. 60 ze zm.) oraz koszty upomnienia.

1.2.2. Dokumentacja w zakresie wymiaru podatków.

W kontrolowanej jednostce ewidencja w zakresie wymiaru i poboru podatków prowadzona była techniką komputerową przy użyciu programu POGRUN+ – System Naliczania Podatków od Gruntów i Nieruchomości.

Prawidłowość i terminowość dokonania wymiaru:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- uchwały Nr XXXIII/209/2009 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia d grudnia 2009 roku w sprawie wysokości podatku od nieruchomości na 2010 rok, uchwała weszła w życie 1.01.2010r. i określała roczne stawki podatku od nieruchomości,
- rejestru wymiarowego dla losowo wybranych sołectw Zakrzewo, Sosnówka, Brankówka oraz wszystkich nakazów płatniczych dla podatku rolnego, podatku od nieruchomości lub łącznego zobowiązania podatkowego,
- listy pokwitowań odbioru decyzji w sprawie wymiaru wyżej wymienionych zobowiązań podatkowych dla sołectw: Zakurzewo, Sosnówka, Brankówka,

Ustalenia:

- wszystkie nakazy płatnicze objęte kontrolą jednoznacznie określały, że wymiar podatku dotyczy roku 2010,
- kontrolowane nakazy płatnicze na 2010 r. doręczone były w większości przez sołtysów w terminie do 01.03.2010r.,
- do 61 podatników nakazy płatnicze (w wymaganym terminie) wysłano za pośrednictwem poczty. Na powyższą okoliczność jednostka posiadała zwrotne potwierdzenie odbioru od poczty.
- stwierdzono brak potwierdzenia doręczenia nakazów o następujących numerach: 541, 2361, 2363 oraz brak daty obok podpisu na liście pokwitowań odbioru decyzji

płatniczych o numerach: 539, 1290, 2331, 2333, 2344, 2357, 2360, 2378, co uniemożliwia ustalenie terminu, w którym nakaz płatniczy został doręczony podatnikowi. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 ze zm.). Na podstawie prowadzonej ewidencji podatkowej stwierdzono, że łączna kwota podatku wynikająca z ww. nakazów płatniczych wynosiła **10.571,00 zł**.

Wyjaśnień w tym zakresie pismem z dnia 02.09.2011r. (**Akta kontroli Nr 42/2011/III/5**) złożył inspektor ds. wymiaru podatków – Pani Zofia Szwejkowska. Pracownik uzasadnił powyższe swoim niedopatrzeniem przy sprawdzaniu przedkładanych przez sołtysów list pokwitowań i jednocześnie zobowiązał się zwracać większą uwagę na precyzyjność zapisów na listach pokwitowań.

W zakresie prawidłowości wykazania podatku od osób prawnych skontrolowano 19 deklaracji w sprawie podatku rolnego złożonych na 2010 rok oraz 26 złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2010. W powyższym zakresie uwag nie wniesiono.

Skontrolowano dopełnienie obowiązku składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, o których mowa w ust. 6 i ust. 9 pkt 1 Ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych. Z ustaleń kontroli wynika:

- jednostki organizacyjne zwolnione z podatku od nieruchomości, wykaz których stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/III/6** – nie złożyły deklaracji DN 1 za 2010 rok. Ostatnie złożone przez powyższe jednostki deklaracje obejmowały 2008 rok. Nie złożenie deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2010 stanowi naruszenie przepisu art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, na podstawie którego *„obowiązek składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, o których mowa w ust. 6 i ust. 9 pkt. 1 dotyczy również podatników korzystających z zwolnień na mocy przepisów niniejszej ustawy”*.

Pracownik odpowiedzialny za nadzór w tym zakresie złożył w dniu 02.09.2010r. pisemne wyjaśnienie wystąpienia powyższej nieprawidłowości, z którego wynika, że przyczyną nie egzekwowania deklaracji na podatek od nieruchomości od podatników

korzystających z ulg i zwolnień ustawowych było przeoczenie przepisu. Powyższe wyjaśnienie stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/III/5**

1.2.3. Umorzenia, odroczenia, ulgi, zwolnienia w podatku rolnym i od nieruchomości.

Kontroli poddano prawidłowość udzielania zwolnień i ulg w podatku rolnym na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 4 art. 13 i art.13a ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006r Nr 136, poz. 969 ze zm.).

Ulg inwestycyjne:

W 2010r jednostka wydała 1 decyzję (Nr PLF 3110/1/2010 z dnia 23.10.2010r.) w sprawie ulgi inwestycyjnej na kwotę 2.534,00 zł., którą poddano szczegółowej kontroli.

Ustalono, iż ulga inwestycyjna została przyznana z naruszeniem zapisów art.13d ust.2 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym, tj. bez zestawienia poniesionych wydatków inwestycyjnych, które wraz z rachunkami bądź uwierzytelnionymi odpisami winno być załączone do składanego wniosku.

O wyjaśnienie przyczyn powstałej nieprawidłowości zwrócono się do Wójta Gminy.

Wyjaśnienia stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/III/7**

Wójt wyjaśnił, że przyczyną ustalenia powyższej nieprawidłowości było niedopatrzenie pracownika i zapewnił, że pracownik został pouczone, by zwracać większą uwagę przy kompletowaniu niezbędnych dokumentów.

Ulg z tytułu kupna gruntów:

W kontrolowanym okresie wydano 9 decyzji w sprawie przyznania ulg z tytułu zakupu gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego, wszystkie wydane decyzje zostały szczegółowo skontrolowane. W toku kontroli ustalono następujące nieprawidłowości:

- przyznano decyzją Nr PLF 3101/8/2010 z dnia 08.11.2010r. zwolnienia w podatku rolnym z tytułu zakupu gruntu rolnego na powiększenie gospodarstwa rolnego z naruszeniem zapisów art.12 ust.5 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2006r. Nr 136, poz.969 ze zm.), tj. bez oświadczenia złożonego przez podatnika, że nie jest spokrewniony z osobą, od której grunt nabył.

Wójt Gminy, Pan Jan Tesmer w piśmie z dnia 23.08.2010r. wyjaśnił, iż powodem wystąpienia nieprawidłowości było niedopatrzenie pracownika odpowiedzialnego za kompletowanie dokumentów. W toku kontroli podatnik złożyła brakujące oświadczenie, że nie jest spokrewniony z osobą od której grunt nabył. Kserokopia oświadczenia stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/III/8.**

- ustalono okres obowiązywania zwolnienia w podatku rolnym z tytułu zakupu gruntu rolnego z naruszeniem zapisów art.12 ust.3 ustawy z dnia 15 listopada 1984r. o podatku rolnym, tj. powyżej 5 lat, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży gruntu. Nieprawidłowości w tym zakresie w wyniku kontroli stwierdzono w następujących decyzjach:

- decyzja nr PLF 3101/3,4/2010 z dnia 08.03.2010r, w której ustalono okres obowiązywania zwolnienia od 01.03.2010r. do 28.02.2015r. (prawidłowo ustalony okres obowiązywania zwolnienia: 01.03.2010r. do 31.08.2015r.),
- decyzja nr PLF 3101/5/2010 z dnia 21.04.2010r, w której ustalono okres obowiązywania od 01.05.2010r. do 30.04.2015r. (prawidłowo ustalony okres obowiązywania zwolnienia: 01.05.2010r. do 31.12.2014r.),
- decyzja nr PLF 3101/8/2010 z dnia 08.11.2010r, w której ustalono okres obowiązywania od 01.11.2010r. do 30.11.2015r. (prawidłowo ustalony okres obowiązywania zwolnienia: 01.11.2010r. do 31.10.2015r.),
- decyzja nr PLF 3101/9/2010 z dnia 09.11.2010r., w której ustalono okres obowiązywania zwolnienia: od 01.12.2010r. do 31.12.2015r. (prawidłowo ustalony okres obowiązywania zwolnienia: od 01.12.2010r. do 31.07.2015r.),

W związku z wystąpieniem nieprawidłowości zwrócono się do Wójta Gminy – Pana Jana Tesmera o wyjaśnienie przyczyn ich wystąpienia. W piśmie z dnia 23.08.2011r.

(Akta kontroli Nr 42/2011/III/7). Pan Wójt poinformował, iż zobowiązał odpowiedzialnego pracownika do stosowania ustawowych zapisów.

Umorzenia:

W 2010r. jednostka wydała 112 decyzji umorzeniowych na łączną kwotę 35.692,16 zł.

Kontroli poddano 14,29 % wydanych decyzji o następujących numerach:

- Nr 3111-21/2010 z dnia 05.05.2010r.,
- Nr 3113-26/2010 z dnia 07.06.2010r.,
- Nr 3113-34/2010 z dnia 08.07.2010r.,
- Nr 3113-36/2010 z dnia 27.08.2010r.,
- Nr 3113-37/2010 z dnia 28.09.2010r.,
- Nr 3113-60/2010 z dnia 01.10.2010r.,
- Nr 3113-71/2010 z dnia 01.10.2010r.,
- Nr 3113-75/2010 z dnia 01.10.2010r.,
- Nr 3113-85/2010 z dnia 24.11.2010r.,
- Nr 3113-92/2010 z dnia 24.11.2010r.,
- Nr 3113-95/2010 z dnia 24.11.2010r.,
- Nr 3113-100/2010 z dnia 24.11.2010r.,
- Nr 3113-102/2010 z dnia 24.11.2010r.,
- Nr 3113-112/2010 z dnia 07.12.2010r.,
- Nr 3113-110/2010 z dnia 20.12.2010r.,
- Nr 3113-111/2010 z dnia 10.12.2010r.

Organ podatkowy wydawał decyzje w sprawie umorzeń zaległości podatkowych na podstawie udokumentowanych wniosków przedstawiających trudną sytuację podatnika uzasadniającą umorzenie podatku. Decyzje umorzeniowe zawierały uzasadnienie faktyczne i prawne zgodne z art. 210 § 1 pkt 6 ustawy Ordynacja podatkowa.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Odroczenia:

W 2010r. kontrolowana jednostka wydała 59 decyzji odroczeniowych i o rozłożeniu na raty.

Kontroli poddano losowo wybrane decyzje o następujących numerach:

- PLF-3113-54/2010 z dnia 03.12.2010r.,
- PLF-3113-46/10 z dnia 14.10.2010r.,
- PLF-3114-47/10 z dnia 15.10.2010r.,
- PLF-3110-38/2010 z dnia 28.09.2010r.,
- PLF-3113-32/2010 z dnia 08.06.2010r.,
- PLF-3113-27/2010 z dnia 18.05.2010r.,
- PLF-3114-22/2010 z dnia 30.04.2010r.,
- PLF-3113-13/2010 z dnia 26.02.2010r.,
- PLF-3114-9/10 z dnia 22.02.2010r.,
- PLF-3113-6/2010 z dnia 11.02.2010r.,
- PLF-3110-3/2010 z dnia 04.02.2010r.,
- PLF-3113-1/2010 z dnia 15.01.2010r.,

Nie stwierdzono nieprawidłowości przy wydawaniu decyzji o odroczeniu terminu płatności podatku i o rozłożeniu na raty.

1.2.4. Egzekucja podatków

Na podstawie wydruków komputerowych ewidencji analitycznej osób fizycznych i osób prawnych na dzień 31.12.2010r. oraz wykazów zaległości na dzień 31.12.2010r. ustalono następujące zaległości:

- | | |
|---|---------------|
| – podatek od nieruchomości osoby fizyczne | 802.704,72 zł |
| – podatek rolny osoby fizyczne | 99.222,97 zł |
| – podatek leśny osoby fizyczne | 3.122,85 zł |

W podatku rolnym, leśnym i od nieruchomości osób prawnych:

- | | |
|----------------------------|---------------|
| – podatek od nieruchomości | 122.310,43 zł |
| – podatek rolny | 3.927,80 zł |
| – podatek leśny | 0,00 zł |

Z wykazu zaległości podatku rolnego i od nieruchomości, sporządzonego na dzień 31.12.2010 roku wybrano losowo wybrane kwoty zaległości i skontrolowano prowadzoną egzekucję.

▪ Podatek rolny – do kontroli wybrano podatników o numerach kartotek:

- 01 - 00001075 – zaległość w podatku rolnym w kwocie 1.586,50 zł., wystawiono 4 upomnienia, w dniu 30.06.2010r. w dniu 07.07.2010r., w dniu 13.08.2010r., 29.12.2010r., wystawiono tytuł wykonawczy,
- 01 - 0000264 – zaległość w podatku rolnym w kwocie 259,90 zł, wysłano upomnienia w dniu: 30.06.2010r, 07.07.2010r., 23.07.2010r., wystawiono tytuł wykonawczy,
- 01 - 0002783 – zaległość w podatku rolnym w kwocie 53,00 zł, wysłano upomnienia w dniach: 05.06.2010r., 16.07.2010r., 19.10.2010r. i 20.07.2010r. wystawiono tytuł wykonawczy,
- 01 – 00000088 – zaległość w podatku rolnym w kwocie 121,00 zł., wystawiono upomnienia w dniach: 02.04.2010r.,04.06.2010r. i wystawiono tytuł wykonawczy w dniu 27.07.2010r.

▪ Podatek od nieruchomości – do kontroli wybrano podatników o numerach kartotek:

- 02 - 3679 – zaległość w podatku od nieruchomości w kwocie 25.456,00 zł, wysłano 4 upomnienia w dniach: 08.04.2010r., 07.07.2010r., 20.10.2010r.,28.12.2010r. i wystawiono tytuł wykonawczy,
- 02 - 00000565 – zaległość w podatku od nieruchomości w kwocie 368,00 zł, wysłano upomnienia w dniach: 01.04.2010r., 20.10.2010r.

Na podstawie przyjętej do kontroli ww. próby kart kontowych podatników oraz porównaniem ich z prowadzonym rejestrem upomnień i tytułów wykonawczych ustalono, że do dłużników wysłane były upomnienia i tytuły wykonawcze.

Na podstawie wykazu upomnień za okres od 01.01.2010 r. do 31.12.2010 r. organ podatkowy wystawił w 2010r. - 2.771 upomnień w związku z powstałymi zaległościami w podatku rolnym, od nieruchomości oraz leśnym na łączną kwotę 1.572.105,23 zł.

Ewidencja tytułów wykonawczych prowadzona była zgodnie z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001r. Nr 137 poz.1541 ze zm.).

Ustalono, iż na dzień 31.12.2010r. kontrolowana jednostka zabezpieczyła należności podatkowe na hipotekach przymusowych na kwotę 350.080,78 zł.

Kontroli poddano prawidłowość ewidencjonowania należności podatkowych zabezpieczonych hipoteką w zakresie ewidencji analitycznej i syntetycznej oraz zgodność wykazanych w urządzeniach księgowych sald konta 226 z danymi wykazanym w sprawozdaniu Rb – 27S.

Ustalenia:

- należności podatkowe zabezpieczone hipoteką przymusowa księgowane były na koncie 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”,
- stwierdzono niezgodność między saldem należności podatkowych zabezpieczonych hipoteką na dzień 31.12.2010r. wynikającym z ewidencji analitycznej prowadzonej w ewidencji podatkowej, a saldem ewidencji syntetycznej konta 226 – „Długoterminowe należności budżetowe”, wynikającym z ksiąg rachunkowych jednostki. Z wyjaśnień Inspektora ds. poboru i egzekucji podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych i prawnych – Pani Teresy Pajer wynika, że powyższa różnica w kwocie **2.975,20 zł.** powstała w wyniku nie przebiegowania sald z hipoteki na saldo zaległości w ewidencji podatkowej. Pracownik sporządził stosowną notę, na podstawie której dokonano ewidencji na koncie syntetycznym, na kontach analitycznych natomiast zapisów nie dokonano. Wyjaśnienie pracownika odpowiedzialnego za powstanie nieprawidłowości stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/III/9**, zestawienie sald rozrachunkowych należności zabezpieczonych hipoteką przymusowa z ewidencji podatkowej oraz obroty konta 226 – „Długoterminowe należności budżetowe” ewidencji księgowej jednostki stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/III/10**. Powyższa niezgodność stanowi naruszenie art.16 ust 1 w związku z art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009r. Nr 152,poz.1223 ze zm.).

1.3. Dochody z majątku

Kontrolę w zakresie dochodów z majątku opisano w dziale IV niniejszego protokołu.

1.4. Inne dochody

Dochody z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych klasyfikowane są w dziale 756 rozdział 75618 § 0480. Planowane dochody z tytułu tychże opłat na koniec 2010 roku, po uwzględnieniu zmian, zamknęły się kwotą rzędu 125.000 zł. Plan został wykonany w kwocie 130.936,26 zł., tj. w 104,74%. Wydatki na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałaniu narkomanii zaplanowano w kwocie 197.100 zł., zaś wykonano kwocie 159.687,10 zł., co daje 81,01% planu. Ustalono, iż różnica między zaplanowanymi dochodami z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych i wydatkami zaplanowanymi na realizację założeń gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii to wielkość niewykorzystanych środków z poprzedniego roku.

Rada Gminy w Grudziądzu, Uchwałą Nr XII/66/2007 z dnia 29 października 2007 r. w sprawie ustalenia liczby punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i miejscu sprzedaży oraz zasad usytuowania na terenie gminy miejsc i warunków sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, ustaliła maksymalną liczbę punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych w liczbie 65, w tym 50 punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i 15 punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży.

Kontroli w zakresie kompletności składanych wniosków w myśl art.18.ust. 5 i ust.6 ustawy poddano wszystkie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w 2010 roku . W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Kontroli w zakresie dopełnienia obowiązku wynikającego z art. 11 ust.4 oraz prawidłowości naliczania i poboru opłat w myśl art. 11¹ust.2, ust.3 ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.07 Nr 70, poz. 473 ze zm.) poddano zezwolenia:

- Nr 5 – 2/2009 z dnia 04.02.2009r.,
- Nr 5 – 3/2009 z dnia 04.02.2009r.,
- Nr 22 – 1 /2009 z dnia 31.07.2009r.

Nieprawidłowości w wyżej wymienionym zakresie nie stwierdzono.

2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie ustawy z 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) wraz z aktami wykonawczymi wydanymi na jej podstawie, z uwzględnieniem zmian, które weszły w życie w dniach 22.12.2009 r. (Dz. U. z 2009r. Nr 206, poz. 1591) oraz 29.01.2010 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 223, poz. 1778).

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości stosowania przepisów, w szczególności przestrzegania zasad i trybów postępowania oraz zakazu dzielenia zamówienia na części w celu obejścia ustawy.

W kontrolowanej jednostce w 2010 roku obowiązywało:

- Zarządzenie Nr 1/2002 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 22 lipca 2002 r. w sprawie regulaminu pracy Komisji Przetargowej Urzędu Gminy Grudziądz.

Ustalono, że zamawiający sporządził roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach i przekazał je Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie do 1 marca 2010 r. zgodnie z przepisami art. 98 ust 1 i 2 ustawy prawo zamówień publicznych (Potwierdzenie przesłania do UZP sprawozdania rocznego ZP-SR1 w dniu 28.02.2011 r. – numer referencyjny ZP-SR1/12428/2010).

Na podstawie niniejszego sprawozdania ustalono, że w 2010 roku:

- udzielono 9 zamówień publicznych na roboty budowlane na wartość 9.588.959,66 zł netto,

- udzielono 5 zamówień publicznych na dostawy na wartość 575.124,59 zł netto,
- udzielono 8 zamówień publicznych na usługi na wartość 1.217.471,09 zł netto.

Ponadto, na podstawie prowadzonego rejestru zamówień publicznych, którego wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14.000 euro (2010 r.) ustalono, że w 2010 r. przeprowadzono 188 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zakończonych zawarciem umowy.

Do kontroli przyjęto postępowania dotyczące dostawy (dostawy - 2 postępowania najwyższe kwotowo):

- dostawy opału - węgla,
- Zakup 3000 tyś. ton kruszywa granitowego wraz z dostawą.

1) Zakup opału – 1. Węgla kostka I gatunek – 200 ton, 2. Miał węglowy I gatunek – 200 ton, 3. Koks opałowy I gatunek – 60 ton.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Szacunkową wartość zamówienia ustalono na podstawie szacunku cen z roku poprzedniego, zgodnie z przepisem art. 34. ust. 1 pkt. 1. Szacunkową wartość ustalono na 336.000,00 zł (86.662,71 euro). Wartość zamówienia wyrażoną w euro obliczono przy uwzględnieniu obowiązującego kursu, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763), tj. 3,8771 zł.

Postępowanie wszczęto 18.12.2009 r. zamieszczając ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 247305-2009 oraz w siedzibie zamawiającego (tablica ogłoszeń) i na stronie internetowej zamawiającego w dniu 18.12.2009 r.

Termin składania ofert w przetargu wyznaczono na 06.01.2010 r., tj. zgodnie z art. 43 ust. 1 p.z.p. (wynosił on nie mniej niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia).

Zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia, określając

zakres żądanych dostaw i usług. SIWZ zamieszczona została na stronie internetowej zamawiającego w dniu 18.12.2009 r. W wyznaczonym terminie wpłynęły 2 oferty.

Zgodnie z wymogiem art. 86 ust. 3 ustawy zamawiający bezpośrednio przed otwarciem wskazał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na zamówienie.

Po dokonaniu otwarcia ofert, kierownik jednostki oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia do dokonania oceny oferty złożyli oświadczenia na druku ZP-11, o nieistnieniu okoliczności wyłączających daną osobę z postępowania, zgodnie z art. 17 ustawy p.z.p. Zamawiający sporządził protokół z postępowania zgodnie z wymogiem art. 96 ustawy oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188, poz. 1154).

Zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z przepisem art. 92 ust. 1 ustawy (pisemnie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru wysłane w dniu 13.01.2011 r. o numerach nadawczych: 172936009, 172936010). Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego, natomiast nie zamieszczono informacji na stronie internetowej zamawiającego, czym naruszono, art. 92 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) zgodnie, z którym „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zamieszcza informacje na stronie internetowej”.

W związku z powyższym zadano pytanie Wójtowi o przyczyny zaistniałej nieprawidłowości. W dniu 1.09.2011 r. Kierownik Referatu Oświaty Pan Bogusław Drozdowski wyjaśnił, „że bezpośrednią przyczyną zaistniałej sytuacji było przeoczenie przez komisję przetargową oraz nie dopilnowanie przez jej przewodniczącego, zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej zamawiającego.” Treść odpowiedzi stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/III/11.**

W wyniku postępowania zawarto umowę z wykonawcą – Składnicą Artykułów Masowych „Węglopasz” s. j. 86-031 Osielsko, Żołędowo - Umowa nr 41/2010 z dnia 18.01.2010 r. określającą warunki realizacji zamówienia w zakresie przedmiotowym zgodnym ze specyfikacją oraz ofertą.

Zamawiający zamieścił również ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 21.01.2010 r. – nr 17756-2010, zgodnie z art. 95 ust.1 ustawy.

2) Dostawa 3.000 tyś. kruszywa granitowego

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia ustalona została w dniu 18.02.2010 r. na kwotę 245.901,64 zł, co stanowiło 64.053,57 euro. Wartość zamówienia wyrażoną w euro obliczono przy uwzględnieniu obowiązującego kursu, zgodnie z przepisami Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224, poz. 1796), tj. 3,839 zł.

Postępowanie wszczęto w dniu 18.02.2010 r. publikując ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr 46640-2010), na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej zamawiającego zgodnie z przepisami art. 40 ust. 1 i 2 ustawy pzp. Wszczynając postępowanie 18.02.2010 r. i wyznaczając termin składania ofert na 26.02.2010 r. zamawiający wypełnił obowiązek wyznaczenia, co najmniej 7-dniowego terminu składania ofert zgodnie z przepisem art. 43 ust. 1 ustawy. Specyfikację istotnych warunków zamówienia zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego w dniu 18.02.2010 r., zgodnie z przepisem art. 42 ust. 1 ustawy.

W wyznaczonym terminie, wpłynęło 10 ofert.

Zgodnie z wymogiem art. 86 ust. 3 ustawy zamawiający bezpośrednio przed otwarciem wskazał kwotę, którą zamierza przeznaczyć na zamówienie.

Po dokonaniu otwarcia ofert, kierownik jednostki oraz wyznaczony pracownik do dokonania oceny oferty złożyli oświadczenia na druku ZP-11, o nieistnieniu okoliczności wyłączających daną osobę z postępowania, zgodnie przepisem art. 17 ustawy p.z.p.

Zamawiający sporządził protokół z postępowania zgodnie z wymogiem art. 96 ustawy oraz Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 188,

poz. 1154).

Zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z przepisem art. 92 ust. 1 i 2 ustawy (pisemnie za zwrotnym potwierdzeniem odbioru o numerach nadawczych: 172908787, 172908797, 172908805, 172908804, 172908802, 172908803, 172908801, 172908800, 172908799, 172908798). Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń.

W dniu 2 kwietnia 2010 roku, zawarto umowę Nr 122/59/2010 z Damo sp. z o.o. ul. Małyszce 2d/2e, 99-400 Łowicz na warunkach określonych w ofercie oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający zamieścił również ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8.04.2010 roku – nr 97112-2010 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia powinno się zamieścić w BZP niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z zapisem art. 95 ust.1 ustawy p.z.p. wymóg ten zostaje uznany za wykonany jeżeli ogłoszenie następuje w dniu, w którym umowa została zawarta (umowa z dnia 02.04.2010 r.). Z uwagi na powyższą nieprawidłowość wyjaśnienia złożył Pan Wojciech Kruczkowski, który nadmienił, że informatyk przez nieuwagę nie umieścił ogłoszenia w wymaganym terminie.

Wyjaśnienie wraz z kserokopią umowy zawartej 2 kwietnia 2010 r. oraz ogłoszenie o udzieleniu zamówienia z dnia 8 kwietnia 2010 r. stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/III/12.**

- Plan i wykonanie wydatków oraz przekroczenie wydatków.

Budżet Gminy Grudziądz na 2010 rok zgodnie z uchwałą Nr XXXIII/207/2009 Rady Gminy Grudziądz z dnia 2 grudnia 2009 roku wraz ze zmianami określał wydatki, które zostały zaplanowane w kwocie 39.734.455,00 zł.

Wykonanie wydatków na koniec roku budżetowego wyniosło 37.488.763,43 zł, co stanowiło 94,4 % planu wydatków po zmianach.

Realizacja wydatków budżetowych na 31.12.2010 r. przedstawia się następująco:

L.p.	Wyszczególnienie	Plan po zmianach na	Wykonanie na	Wykonanie planu
------	------------------	---------------------	--------------	-----------------

		31.12.2010 r. w zł	31.12.2010 r. w zł	%
1	Wydatki bieżące	25.703.769,00	24.548.549,30	95,5
2	Wydatki majątkowe	14.030.686,00	12.940.214,13	92,2
	Razem	39.734.455,00	37.488.763,43	93,85

Zgodność wydatkowanych kwot z planem finansowym.

Kontroli poddano wykonanie planu wydatków gminy na dzień 07.09.2010 r., tj. na dzień przed zmianą planu dokonaną Zarządzeniem Nr 46/2010 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 8 września 2010 r.

Ewidencja wydatków była prowadzona techniką komputerową programem VULCAN.

Kontrolą objęto:

- plan finansowy wydatków obowiązujący w dniu 08.09.2010r.,
- karty wydatków za okres od 1.01.2010r. do 07.09.2010 r. (ewidencja księgową).

Ustalenia:

W wyniku porównania planu z dokonanymi wydatkami, wynikającymi z ewidencji księgowej stwierdzono, że przekroczenia nie wystąpiły.

2.1. Wydatki bieżące.

2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń.

2.1.1.1. Prawidłowość ustalenia wynagrodzeń dla pracowników urzędu.

Kontrolę przeprowadzono pod kątem przestrzegania przepisów:

- ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458) – wejście w życie w dniu 1.01.2009r.,
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2009r. Nr 50, poz. 398).

w zakresie:

- prawidłowości zaszeregowania,

- prawidłowości stosowania stawek wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego do przyznanej kategorii zaszergowania,
- prawidłowości kwoty i okresu przyznanego dodatku specjalnego,
- ewentualnych wypłat nagród Wójtowi,
- przestrzegania obowiązku ograniczenia wynagrodzenia Wójta do wysokości nie przekraczającej w ciągu miesiąca, łącznie z dodatkiem za wieloletnią pracę, siedmiokrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

Kontrolę przeprowadzono wybierając do kontroli wynagrodzenia niżej wymienionych pracowników za miesiące wrzesień, październik i listopad 2010 r.:

- Wójta Gminy,
- Sekretarza Gminy,
- Skarbnika Gminy,
- 2 pracowników referatu finansowego.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- Zarządzenie Wójta Gminy Grudziądz Nr 10/2009 z dnia 26 czerwca 2009 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Wynagradzania Pracowników w Urzędzie Gminy Grudziądz.
- uchwały Rady Gminy Grudziądz, dot. ustalenia wynagrodzenia Wójta,
- pism Wójta określających wysokość wynagrodzenia ww. pracowników w okresie objętym kontrolą,
- kartotek wynagrodzeń pracowników,
- list płac o numerach:
 - za wrzesień 2010 r. lista nr 209/2010Adm. z dnia 20.09.2010 r. – „Lista zasadnicza, UG Grudziądz - pracownicy administracji”,
 - za październik 2010 r. lista nr 247/2010Adm z dnia 22.10.2010 r. – „Lista zasadnicza, UG Grudziądz - pracownicy administracji”,
 - za listopad 2010r lista nr 282/2010Admin. z dnia 17.11.2010 r. – „Wynagrodzenie zasadnicze, UG Grudziądz - pracownicy administracji”.

Ustalenia:

W okresie objętym kontrolą wynagrodzenie Wójta Gminy Grudziądz kształtowała następująca uchwała:

- Nr XVI/99/2008 Rady Gminy Grudziądz z dnia 22.02.2008 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta.

Rada Gminy podejmując Uchwałę XVI/99/2008 ustaliła wynagrodzenie Wójta (obowiązujące do 6.12.2010 r. – zmiana w związku z uchwałą Nr II/5/2010 Rady Gminy Grudziądz z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta) następująco:

- wynagrodzenie zasadnicze - 4.500,00 zł,
- dodatek funkcyjny - 1.500,00 zł,
- dodatek za wieloletnią pracę - 900,00 zł
- dodatek specjalny (20% wyn. zasadn. + dod. funk.) – 1.600,00 zł,

Łącznie – 8.500,00 zł

Wynagrodzenie pozostałych pracowników objętych kontrolą ustalał Wójt. W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości, dotyczących wynagradzania Wójta i pozostałych ww. pracowników. Nie przekraczano górnych limitów i stawek dla stanowisk pracowniczych w urzędach gmin do 15 tyś. mieszkańców (w tym dla Sekretarza i Skarbnika Gminy).

Zgodność ustalonych wynagrodzeń z wypłacanymi.

- Porównano kartoteki wynagrodzeń ww. pracowników z listami płac za w/w miesiące objęte kontrolą w zakresie zgodności kwot przyznanych z wypłacanymi ww. pracownikom wynagrodzeniami.
- W wyniku porównania stwierdzono zgodność ustalonych wynagrodzeń z wypłacanymi.
- Listy płac, objęte kontrolą, były podpisane przez: osobę sporządzającą, osoby sprawdzające pod względem merytorycznej i formalno – rachunkowym, Skarbnika i Sekretarza.
- Karty wynagrodzeń były prowadzone na bieżąco i zawierały wszystkie elementy wynagrodzenia oraz potrącenia wynagrodzenia z różnych tytułów.

- Wydatki z tytułu: wypłaty wynagrodzeń osobowych klasyfikowano w § 4010, wydatki z tytułu ubezpieczeń społecznych w § 4110, fundusz pracy w § 4120, tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków (...) (Dz. U. Nr 38, poz.207 ze zm.).

2.1.1.2. Wypłaty diet radnych.

W 2010r. na diety radnych wydatkowano kwotę 80.577,27 zł (ewidencja księgowa – Dz. 750, rozdz. 75022, § 3030).

Kontrolę przeprowadzono na podstawie przepisów:

- ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000r. z sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. z 2001r Nr 61 poz. 710).

W zakresie:

- terminowego złożenia przez radnych oświadczeń majątkowych (tj. do dnia 30 kwietnia 2009 r.),
- prawidłowości naliczania diet radnych,
- przestrzegania obowiązku ograniczenia wysokości diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca do wysokości półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe,
- prawidłowości wypłat diet radnym.

Kontroli poddano:

- oświadczenia majątkowe radnych za 2010 r.,
- Uchwałę Nr II/4/2006 z dnia 6 grudnia 2006 r. w sprawie ustalenia diet Przewodniczącego Rady Gminy oraz radnych,
- Uchwałę Nr XXII/69/2007 z dnia 29 października 2007 r. w sprawie zmian w uchwale Nr II/4/2006 z dnia 6 grudnia 2006 r. dot. ustalenia diet Przewodniczącego Rady Gminy oraz radnych,

- Ewidencję księgową – wydruk p.n. “Obroty na koncie 130 – rachunki bieżące jednostek budżetowych klasyfikacja budżetowa 750/75022/3030 za okres 1.01.2010 r. – 31.12.2010 r.”,
- listy płac diet dla radnych za miesiące:
 - czerwiec 2010 r. (wyplacono RK z dnia 01.07.2010r.),
 - lipiec 2010 r. (wyplacono RK z dnia 6.08.2010 r.)
 - sierpień 2010 r. (wyplacono RK z dnia 2.09.2010r.),

Ustalenia:

- Radnym naliczano i wypłacano diety w prawidłowej wysokości określonej obowiązującymi przepisami prawnymi (cytowanymi wyżej) oraz Uchwałami Rady Gminy ,
- wysokość diet radnych nie przekraczała półtorakrotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe,
- dane wynikające z ewidencji księgowej (Dz. 750, rozdz. 75022, § 3030) były zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S za 2010r.

2.1.1.3. Rozliczenia z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.

Kontroli poddano terminowość odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy od wypłaconych wynagrodzeń w 2010 r. Sprawdzono terminowość odprowadzania składek do ZUS-u porównując jednocześnie wysokość składek wykazanych w deklaracjach z kwotami zrealizowanych przelewów.

Do kontroli przyjęto:

- deklaracje rozliczeniowe ZUS P DRA za 2010 r. za miesiące: czerwiec, lipiec i listopad,
- wyciągi bankowe potwierdzające przekazanie składek do ZUS-u na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy za 2010r.

Szczegółowe zestawienie odprowadzonych składek do ZUS-u w zakresie zgodności kwot z deklaracjami DRA w 2010r. oraz terminowości stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/III/13** do protokołu kontroli.

Ustalenia:

- Ustalono, że odprowadzono składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz na fundusz pracy z zachowaniem ustawowego terminu zgodnie z postanowieniami art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.).

2.1.1.4. Rozliczenia z budżetem państwa.

W powyższym zakresie kontrolą objęto terminowość odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń za 2010 r. Terminy wpłacania zaliczek zostały określone w art. 38 ust.1 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000r. Nr 14, poz. 176 ze zm.). Jednocześnie przepis art. 38 ust. 1a zobowiązał płatnika do złożenia deklaracji rocznej PIT 4R w terminie do końca stycznia roku, następującego po roku podatkowym (za rok 2010 – do końca stycznia 2011r.).

Zgodnie z wyżej wymienionymi przepisami wpłat zaliczek należy dokonywać do 20 - go dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym wypłacono wynagrodzenia.

Do kontroli przyjęto:

- deklarację roczną o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT – 4R za 2010 r.,
- wyciągi bankowe, na których wykazane były kwoty odprowadzonych zaliczek na poczet podatku dochodowego od osób fizycznych:
 - za czerwiec 2010r.: nr dowodu zapłaty 129 z 19.07.2010 r.,
 - za lipiec 2010 r.: nr dowodu zapłaty 150 z 19.08.2010 r.,
 - za grudzień 2010 r.: nr dowodu zapłaty 237 z dnia 28.12.2010 r., nr dowodu zapłaty 16 z dnia 21.12.2010 r.

W wyniku kontroli powyższego ustalono, że kontrolowana jednostka przekazywała do Urzędu Skarbowego zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych w 2010 roku w kwotach wykazanych w deklaracji PIT – 4R i w terminie określonym w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Szczegółowe zestawienie odprowadzanych zaliczek podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu wypłaconych wynagrodzeń stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/III/14**.

2.1.2. Pozostałe wydatki.

Badaniu poddano:

1. Podróże służbowe § 4410, § 4420,
2. Wydatki związane z realizacją programu profilaktyki i rozwiązania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałanie narkomanii.
3. Wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli za rok 2010 w Gminie Grudziądz, o których mowa w art. 30 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.).

Powyższe rodzaje wydatków zbadano w zakresie:

- kompletności i rzetelności dowodów księgowych,
- kontroli zatwierdzania pod względem formalnym i merytorycznym dowodów księgowych,
- legalności ponoszonych wydatków w świetle obowiązujących przepisów,
- prawidłowość klasyfikowania wydatków oraz prowadzenia ewidencji analitycznej.

Ad 1). Podróże służbowe.

Na podstawie ewidencji analitycznej (130-750-75023-4410) jednostka wydatkowała w roku 2010 na podróże służbowe krajowe pracowników Urzędu Gminy kwotę 39.494,80 zł.

Podróże służbowe krajowe (§ 4410 klasyfikacji budżetowej).

W powyższym zakresie skontrolowano czy wydatki na podróże służbowe dokonywane

były w oparciu o:

- rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.),
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

w zakresie czy:

a). prawidłowo dokumentowano podróże służbowe (m.in. poprzez ujmowanie poleceń wyjazdu w rejestrze oraz właściwe ich wypełnienie),

b). przestrzegano zasad rozliczania kosztów podróży zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej,

c). prawidłowo rozliczano koszty używania samochodów prywatnych do celów służbowych poprzez:

- zawarcie umowy cywilnoprawnej na korzystanie z samochodu prywatnego do celów służbowych (§ 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury),

- prawidłowe ustalenie miesięcznego limitu kilometrów na jazdy lokalne dla pracowników korzystających z samochodów prywatnych dla celów służbowych (§ 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury),

- rozliczanie kosztów na podstawie pisemnego oświadczenia pracownika o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych w danym miesiącu (§ 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury).

Na podstawie „Rejestru delegacji” prowadzonego w Urzędzie Gminy Grudziądz ustalono, że w 2010 r. wystawiono 311 poleceń wyjazdów służbowych.

Kontroli poddano wydatki dotyczące krajowych podróży służbowych pracowników

Urzędu Gminy (wydatki sklasyfikowane w Dz. 750 rozdz. 75023) na podstawie wystawionych poleceń wyjazdów służbowych o losowo wybranych numerach:

- 22/10, 23/10, 24/10, 27/10, 28/10, 29/10, 30/10, 31/10, 32/10, 33/10, 35/10, 37/10, 36/10, 38/10, 40/10, 43/10, – tj.: 16 poleceń wyjazdów służbowych, co stanowiło 5,14 % ogólnej liczby poleceń wydanych w 2010 roku.

Ustalenia:

a). Wyjazdy odbywały się na podstawie poleceń wyjazdu służbowego, wystawionych przez pracodawcę lub osobę upoważnioną, które zawierały: kolejny numer wynikający z prowadzonego rejestru, oznaczenie miejscowości oraz cel podróży, określenie środka lokomocji oraz podpis osoby delegującej – kierownika jednostki lub osoby upoważnionej. Polecenia wyjazdu służbowego dla Wójta podpisywał Sekretarz (zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o pracownikach samorządowych Dz. U. z 2008r. Nr 223, poz. 1458 ze zm.). Rozliczenie kosztów podróży służbowej następowało po jej odbyciu (po złożeniu przez osobę delegującą rachunku kosztów podróży na druku polecenia wyjazdu służbowego, dotyczącego przebiegu i celu podróży). Rozliczenie określało: miejsce wyjazdu oraz przyjazdu, datę podróży służbowej, ilość kilometrów przebiegu, przyjętą stawkę za 1 kilometr przebiegu oraz podpis osoby delegowanej.

b). Przyjęte stawki za 1 km przebiegu na pokrycie kosztów dojazdu były zgodne z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.),

c). Prawidłowo wykazano w sprawozdaniu Rb-28 S za 2010 r. wykonane wydatki z tytułu podróży służbowych krajowych – zgodnie z ewidencją księgową.

Podróże służbowe zagraniczne (§ 4420 klasyfikacji budżetowej).

Kontrolą objęto wydatki sklasyfikowane w rozdziale 75023 § 4420. Na podstawie

sprawozdania Rb-28S za 2010 rok oraz ewidencji księgowej stwierdzono, że kontrolowana jednostka nie dokonywała wydatków na podróże służbowe zagraniczne.

Rozliczenie miesięcznych limitów kilometrów za jazdy lokalne.

W kontrolowanej jednostce w 2010 r. obowiązywały umowy zawarte z 12 pracownikami dot. ryczałtu na jazdy lokalne. Ryczałty nie przekraczały równowartości 300 km miesięcznie. Limity ustalono zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotów kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych (...) (Dz. U. Nr 27, poz. 271 ze zm.).

Kontrolą objęto wypłatę ryczałtów na jazdy lokalne: Sekretarza Gminy, Pełnomocnik Wójta ds. rozwiązywania problemów uzależnień oraz pedagoga szkolnego oraz pracownika zatrudnionego na stanowisku inspektora.

Umowy dotyczące używania pojazdów prywatnych do celów służbowych zawierał z pracownikami Wójt Gminy Grudziądz.

Ponadto kontroli poddano:

- pisemne oświadczenia o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych ww. osób za miesiące: marzec, kwiecień, maj 2010 r.,
- listy obecności za powyższe miesiące,
- umowy nr 1/2009, nr 4/2008, nr 6/2009

Ustalenia:

- w kontrolowanym okresie wypłacono ryczałty na podstawie zawartych umów na używanie do celów służbowych samochodów osobowych nie będących własnością pracodawcy,
- prawidłowo dokumentowano, naliczano i wypłacano ryczałty w ww. okresie.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ad. 2) Wydatki związane z realizacją programu profilaktyki i rozwiązywania

problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii.

Kontrolą objęto wydatki poniesione na realizację GPPRPAiPN w oparciu o następujące przepisy:

- ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007r. Nr 70, poz. 473 ze zm.),
- ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2005 r. Nr 179, poz. 1485 ze zm.),
- ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.),
- Rozporządzenie Min. Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207).

Zakresem kontroli objęto:

- k) dopełnienie obowiązku ustalenia przez Radę Gminy Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii.
- l) prawidłowość zaklasyfikowania wydatków do poszczególnych podziałek klasyfikacji budżetowej,
- m) zgodność wydatkowania kwot z założeniami Gminnego Programu Profilaktyki (...).

Na dzień 31.12.2010 r. zaplanowano w Dz. 851 rozdz. 85154 wydatki związane z realizacją gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na kwotę 183.100,00 zł. Wydatki zrealizowano w kwocie 153.776,62 zł, oraz wydatki związane z przeciwdziałaniem narkomanii zaplanowano w kwocie 14.000,00 a wydano kwotę 5.910,48 zł.

Dane powyższe wynikające ze sprawozdania Rb-28S przedstawiono w poniższym zestawieniu:

- dz.851 roz.85153 w paragrafach;
 - 4210 – wydatki w kwocie 5.910,48 zł, plan w kwocie 6.000,00 zł,

- 4300 – wydatki w kwocie 0,00 zł, plan w kwocie 8.000,00 zł,
- dz.851 roz.85154 w paragrafach;
- 4010 – wydatki w kwocie 50.767,47 zł, plan w kwocie 51.000,00 zł,
 - 4040 – wydatki w kwocie 1.983,15 zł, plan w kwocie 2.200,00 zł,
 - 4110 – wydatki w kwocie 10.899,47 zł, plan w kwocie 11.000,00 zł,
 - 4120 – wydatki w kwocie 1.395,05 zł, plan w kwocie 2.000,00 zł,
 - 4140 – wydatki w kwocie 948,14 zł, plan w kwocie 1.000,00
 - 4170 – wydatki w kwocie 32.630,20 zł, plan w kwocie 40.000,00 zł,
 - 4210 – wydatki w kwocie 2.415,23 zł, plan w kwocie 12.000,00 zł,
 - 4300 – wydatki w kwocie 48.560,51 zł, plan w kwocie 56.852,00 zł,
 - 4410 – wydatki w kwocie 3.129,56 zł, plan w kwocie 3.500,00 zł,
 - 4430 – wydatki w kwocie 0,00 zł, plan w kwocie 2.500,00 zł,
 - 4440 – wydatki w kwocie 1.047,84 zł, plan w kwocie 1.048,00 zł.

Dochody uzyskane za wydane zezwolenia na sprzedaż alkoholu wyniosły w 2010 r. 130.936,26 zł (Dz. 756 rozdz. 75618 § 0480).

Uchwałą Nr XXXIV/216/2009 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii i Przemocy w Rodzinie, określono działania do realizacji w ramach programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na rok 2010.

Kontroli poddano losowo wybrane niżej wymienione dowody źródłowe:

- a) Wydatki z Dz. 851 rozdz. 85154 § 4300 „Zakup usług pozostałych” – wykonanie na 31.12.2010 r. 48.560,51 zł (wobec 56.852,00 zł planu). Razem kwota poniższych dokumentów to 34.595,00 zł czyli 71,24 % wykonania w powyższej klasyfikacji

budżetowej.

- **dow. ks. 63 z 21.01.2010 r.** – za przewóz uczestników zimowiska w świetlicy socjoterapeutycznej w Dusocinie – **na kwotę 500,00 zł** (f-ra nr 11/2010 wystawiona w dniu 21.01.2010 r., wpłynęło do UG Grudziądz w dniu 21.01.2010 r., w koszty na kontach 400/201 zaksięgowano w dniu zapłaty czyli 26.01.2010 r.),
- **dow. ks. 1231 z 02.12.2010 r.** – za szkolenie – **na kwotę 4.800,00 zł**, (f-ra wystawiona w dniu 26.11.2010 r., wpłynęło do UG Grudziądz w dniu 29.11.2010 r.),
- **dow. ks. 714 z 30.07.2010 r.** – za obóz profilaktyczny dla dzieci – **na kwotę 29.295,00 zł**, (f-ra wystawiona w dniu 20.07.2010 r., wpłynęło do UG Grudziądz w dniu 20.07.2010 r., w koszty na kontach 400/201 zaksięgowano w dniu zapłaty czyli 30.07.2010 r.)

b) Wydatki Dz. 851 rozdz. 85154 § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – wykonanie na 31.12.2010 r. 2.415,23 zł (wobec 12.000,00 zł planu). Razem kwota poniższych dokumentów to 151,23 zł czyli 6,26 % wykonania w powyższej klasyfikacji budżetowej.

- Rozliczenie zaliczki **dow. ks. PK nr 115 z 09.02.2010 r.:**
 - za art. spożywcze dla dzieci – **45,07 zł**,
 - za art. spożywcze dla dzieci – **35,20 zł**,
 - za art. spożywcze dla dzieci – **16,93 zł**,
- **dow. ks. nr 679 z 21.07.2010 r.** – za zakup słodyczy dla uczestników obozu profilaktycznego – **54,03 zł** (rozliczono w raporcie kasowym Nr 1/38/10 poz. 2 w dniu 21.07.2010 r.),

c) Wydatki Dz. 851 rozdz. 85153 § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” – wykonanie na 31.12.2010 r. 5.910,48 zł (wobec 6.000,00 zł planu). Razem kwota poniższych dokumentów to 2.600,01 zł czyli 43,99 % wykonania w powyższej klasyfikacji budżetowej.

- dow. ks. 679 z 10.06.2010 r. – za zwiedzanie Ciechocinka tramwajem – **75,00 zł**
Stwierdzono nieprawidłową klasyfikację budżetową winno być zaksięgowane Dz.

851 Rozdz. 85153 § 4300,

- dow. ks. 679 z 10.06.2010 r. – wstęp do ośrodka rekreacyjnego – **279,98 zł.**
Stwierdzono zastosowanie nieprawidłowej klasyfikacji winno być zaksięgowane Dz. 851 Rozdz. 85153 § 4300,
- dow. ks. PK 399 z dnia 05.05.2010 r. – rozliczenie zaliczki:
 - f-ra nr 27/2010 za materiały do świetlicy socjoterapeutycznej **na kwotę 400,00 zł** (stwierdzono brak wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) na dowodzie źródłowym),
- dow. ks. 1120 z dnia 10.11.2010 r. – rozliczenie zaliczki w raporcie kasowym nr 1/60/2010:
 - f-ra nr 3891/H/10 za materiały do świetlicy socjoterapeutycznej **na kwotę 100,19 zł** – stwierdzono brak dekretacji na dowodzie źródłowym,
 - rach. nr 185/2010 za regenerację kartridża oraz toner **na kwotę 90,00 zł** – stwierdzono błędne zaksięgowanie dla kwoty 35,00 zł dotyczącej regeneracji kartridża, która powinna być zaksięgowana w Dz. 851 rozdz. 85153 § 4300 oraz stwierdzono brak dekretacji na dowodzie źródłowym,
 - f-ra 63/2010 za zakup materiałów przeznaczonych do świetlicy socjoterapeutycznej **na kwotę 13,39 zł** – brak wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) na dowodzie źródłowym,
 - f-ra nr 62/2010 za materiały do świetlicy socjoterapeutycznej **na kwotę 186,66 zł** – brak dekretacji na dowodzie źródłowym, błędna klasyfikacja budżetowa dla poz. na fakturze 1 i 2 na kwotę 88,57 zł dotyczącą zakupu papieru ksero, który powinno się zaklasyfikować w Dz. 851 rozdz. 85153 § 4740 „Zakup materiałów papierniczych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych”,
- dow. ks. 414 z dnia 11.05.2010 r. – rozliczenie zaliczki w raporcie kasowym nr 1/21/2010:
 - f-ra nr FAK/04255/2010/1016 za zakup materiałów do świetlicy socjoterapeutycznej **na kwotę 110,88 zł,** brak wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) na dowodzie źródłowym,
 - f-ra nr FV/2010/871/140 za zakup materiałów do świetlicy socjoterapeutycznej

na kwotę 168,80 zł, brak wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) na dowodzie źródłowym,

- f-ra nr 139/2010/3138 za zakup materiałów do świetlicy socjoterapeutycznej **na kwotę 360,16 zł, brak wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) na dowodzie źródłowym,**
- f-ra nr 80/2010 za zakup materiałów do świetlicy socjoterapeutycznej **na kwotę 135,90 zł, brak wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) na dowodzie źródłowym,**
- f-ra nr 6/10/66 za zakup materiałów do świetlicy socjoterapeutycznej **na kwotę 379,00 zł, brak wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) na dowodzie źródłowym,**
- f-ra nr 251/2010 za wynajem autobusu w celu przewozu dzieci, usługa **na kwotę 200,00 zł, brak wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) na dowodzie źródłowym, błędna klasyfikacja budżetowa gdyż powinno się zaklasyfikować powyższą usługę w Dz. 851 rozdz. 85153 § 4300 „Zakup usług pozostałych”,**
- f-ra nr 18/10 za usługi rekreacyjno rozrywkowe w sali zabaw dla dzieci, usługa **na kwotę 100,05 zł, brak wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacji) na dowodzie źródłowym oraz błędna klasyfikacja budżetowa gdyż powinno się zaklasyfikować powyższą usługę w Dz. 851 rozdz. 85153 § 4300 „Zakup usług pozostałych”.**

Kserokopie powyższych dokumentów księgowych o nr: 63, 115, 399, 414, 679, 714, 1120, 1231 stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/III/15.**

d) listy płac członków komisji za miesiące: marzec, kwiecień i maj 2010 roku.

Ustalenia:

- Kontrolujący stwierdzili brak wskazania sposobu ujęcia dowodów w księgach rachunkowych (sposobu dekretacji) na dowodach księgowych, które razem stanowiły kwotę 2.245,03 zł (dow. ks. nr 399 – 400,00 zł; dow. ks. Nr 1120 – 100,19 zł, 90,00 zł, 13,39 zł, 186,66 zł; dow. ks. Nr 414 – 110,88 zł, 168,80 zł, 360,16 zł, 135,90 zł, 379,00 zł, 200,00 zł, 100,05 zł – razem kwota 2.245,03 zł).

Brak wskazania sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (sposobu dekretacji) na dowodach księgowych stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r.Nr 152, poz. 1223 ze zm.) w którym określono, iż dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Skarbnik wyjaśniła, iż zobowiąże odpowiedzialnych pracowników służb finansowych do przestrzegania przepisów w tym zakresie. Treść odpowiedzi wraz załączonym zapytaniem stanowi **Akta Kontroli Nr 42/2011/III/16.**

- Ustalono, że kilka dowodów księgowych posiadało jeden i ten sam numer, co stwierdzono na następujących dowodach źródłowych: Nr 115 dow. źr. na kwoty - 45,07 zł, 35,20 zł, 16,93 zł; Nr 679 dowody źródłowe na kwoty – 75,00 zł, 279,98 zł, 54,03 zł; Nr 1120 dowody źródłowe na kwotę 100,19 zł, 90,00 zł, 13,39 zł, 186,66 zł; Nr 414 dowody źródłowe na kwoty – 110,88 zł, 168,80 zł, 360,16 zł, 135,90 zł, 379,00 zł, 200,00 zł, 100,05 zł. Razem kwota z wszystkich dowodów stanowiła 2.351,24 zł. Powyższy sposób numeracji dowodów księgowych był nie zgodny z zapisem art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r.Nr 152, poz. 1223 ze zm.), w którym określono, iż dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie rodzaju dowodu i jego numeru identyfikacyjnego. Z uwagi na przedstawione wyjaśnienie Skarbnika o treści: *„dowody księgowe wprowadzone za pomocą programu komputerowego Vulcan Optimum otrzymują automatycznie kolejny numer ewidencyjny pozycji wskazanego dziennika. O ich chronologii decyduje sekwencja w jakiej uprawniony operator programu uruchamia funkcję księgowania dokumentów w tzw. Buforze. Informacja o osobie odpowiedzialnej za wprowadzenie zapisu do dziennika jest zapamiętywana wraz z nadanym numerem ewidencyjnym w momencie fizycznego zapisu. Tak wprowadzony dokument zostaje wydrukowany w formie „Dokument księgowy”, gdzie jest podany kolejny numer, data oraz*

poszczególne pozycje księgowo, numery kont z klasyfikacją budżetową danego dowodu księgowego wraz z przyporządkowaniem operacji gospodarczych, które miejsce w danym dniu (wyciąg bankowy)”, kontrolujący stwierdza, że pomimo numeracji dowodu w systemie w momencie zaksięgowania dowodu brakuje nadania numeru w postaci „fizycznego” naniesienia numeru na dowód księgowy. Dowód księgowy posiada numer nadany w ewidencji księgowej, lecz nie widnieje na danym dowodzie księgowym i z uwagi na powyższe kontrolujący podtrzymuje wystąpienie powyżej opisanej nieprawidłowości. Treść odpowiedzi wraz załączonym zapytaniem stanowi **Akta Kontroli Nr42/2011/III/16.**

- kontrolujący stwierdzili zastosowanie nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej dla poniższych dowodów księgowych ogółem stanowiących kwotę 778,60 zł:

Lp.	Sposób ujęcia w księgach rachunkowych	Prawidłowa klasyfikacja	Kwota	Dow. ks. nr
1.	Dz.851 Rozdz. 85153 § 4210	Dz.851 Rozdz. 85153 § 4300	75,00 zł	679
2.	Dz.851 Rozdz. 85153 § 4210	Dz.851 Rozdz. 85153 § 4300	279,98 zł	679
3.	Dz.851 Rozdz. 85153 § 4210	Dz.851 Rozdz. 85153 § 4300	35,00 zł	1120
4.	Dz.851 Rozdz. 85153 § 4210	Dz.851 Rozdz. 85153 § 4740	88,57 zł	1120
5.	Dz.851 Rozdz. 85153 § 4210	Dz.851 Rozdz. 85153 § 4300	200,00 zł	414
6.	Dz.851 Rozdz. 85153 § 4210	Dz.851 Rozdz. 85153 § 4300	100,05 zł	414
RAZEM kwota			778,60 zł	xxxxxxxx

Zaklasyfikowanie powyższych wydatków w nieprawidłowych paragrafach było naruszeniem zasad określonych w Załączniku Nr 4 p.n.: „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do Rozporządzenia Min. Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38 poz. 207). Skarbnik w udzielonej odpowiedzi z dnia 29 lipca 2011 r. wyjaśniła, że zobowiąże odpowiedzialnych pracowników do przestrzegania przepisów w powyższym zakresie. Treść odpowiedzi wraz załączonym zapytaniem stanowi **Akta Kontroli Nr 42/2011/III/16.**

- Stwierdzono przeznaczanie dochodów uzyskanych z tytułu wydawania zezwoleń

na sprzedaż napojów alkoholowych na wydatki zgodne z zakresem działań profilaktycznych określonych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomani na 2010 r. oraz z art. 4¹ w związku z art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2007 Nr 70, poz. 473 ze zm.).

- W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono zgodność danych ewidencji księgowej wydatków, sklasyfikowanych w Dz. 851 rozdz. 85154 (gdzie ujęto wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych) oraz rozdz. 85153 (gdzie ujęto wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii) ze sprawozdaniem Rb-28S jst za 2010 r.
- Na mocy Zarządzenia Wójta Gminy Grudziądz Nr 19/2009 z dn. 17 listopada 2009 r. powołana została Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Grudziądzu. Komisja funkcjonowała w 2010 r. w składzie określonym powyższym zarządzeniem Wójta. Na podstawie przedłożonych kontrolującym pisemnych informacji i zaświadczeń o przeszkoleniu członków komisji, kontrolujący stwierdził powołanie jednego członka Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, który nie spełniał wymogów określonych w art. 4¹ ust. 4 ustawy z dn. 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W wyjaśnieniu złożonym w dniu 27 lipca 2011 r. potwierdzono, że na dzień powołania, jako członka GKRPA Pan Krzysztof Krawczyk nie posiadał żadnego dokumentu zaświadczonego jego uprawnienia do pełnienia funkcji członka Komisji. W dniach 26 i 27 listopada 2010 r. Pan Krawczyk ukończył szkolenia, które uprawniają do bycia członkiem powyższej komisji oraz w dniu 26 lipca 2011 r. nowym Zarządzeniem Wójta Nr 33/2011 został powołany jako członek komisji. Treść odpowiedzi wraz załączonym zapytaniem stanowią **Akta kontroli Nr42/2011/III/17.**
- stwierdzono prawidłowo wypłacane wynagrodzenia dla członków GKRPA.

- Na podstawie Zarządzenia Wójta Gminy Grudziądz Nr 19/2009 z dnia 17 listopada 2009 r. stwierdzono, iż komisja składała się z 8 członków w tym z przewodniczącego reprezentowanego przez Wójta Gminy Grudziądz Pana Jana Tesmera. Przewodniczący nie uczestniczył w postępowaniach dotyczących wydania postanowień opiniujących lokalizację punktów sprzedaży napojów alkoholowych, co stwierdzono na podstawie postanowień wydanych w 2010 roku od nr 1/2010 do nr 65/2010 (100% wydanych postanowień w 2010 roku). Jednakże zgodnie z art. 41 ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi prawodawca wójtowi (a nie np. radzie gminy) powierzył powoływanie gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych i tym samym z grona osób powoływanych w jej skład wykluczyć należy podmiot powołujący. Wójt – uprawniony, jako organ zezwalający na podstawie ustawy z 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.), do wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie może powołać samego siebie do składu gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych oraz ustanowić się jej przewodniczącym, gdyż w ten sposób następuje kumulacja funkcji pełnionych w gminie przez jedną osobę. Zgodnie z powołanym wyżej aktem prawnym powoływanie przez wójta (któremu powierzono wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu – art. 18 ust 1) własnej osoby w skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (uprawnionej do wydawania opinii warunkującej możliwość wydania zezwolenia na sprzedaż alkoholu art. 18 ust. 3a) i to jako jej przewodniczącego jest niezgodne z prawem.

W związku z powyższym Wójt Gminy wyjaśnił w udzielonej odpowiedzi z dnia 27.07.2011 r., że w dniu 26 lipca 2011 r. powołał Zarządzeniem Nr 33/2011 nowy skład GKRPA, z którego to składu wykluczył swoją osobę. Treść odpowiedzi wraz zapytaniem stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/III/17**.

(Podobna sytuacja była rozpatrzona w Wyroku NSA w Warszawie z dnia 21 lipca 2010 r. IIGSK 705/09, Lex nr 694422).

Ad. 3) Wysokość średnich wynagrodzeń nauczycieli za rok 2010 w Gminie Grudziądz, o których mowa w art. 30 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.).

Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 30b Karty Nauczyciela, oraz zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55 poz. 577 ze zm.), dotyczącymi kontroli gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego poddano kontroli osiągnięte wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3 z uwzględnieniem art. 30a ust. 3 Karty Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674) w szkołach i placówkach podlegających pod Gminę Grudziądz.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach podlegających pod jednostkę samorządu terytorialnego, czyli Gminę Grudziądz – sporządzone zostało w dniu 10.01.2011 r. zgodnie z terminem określonym w art. 30a ust. 4 Karty Nauczyciela. Kserokopia sprawozdania

Do szkół i placówek prowadzonych przez kontrolowaną jednostkę należały:

- Szkoła Podstawowa w Nowej Wsi,
- Szkoła Podstawowa w Sosnowce,
- Szkoła Podstawowa w Węgrowie,
- Szkoła Podstawowa w Wielkim Wałczu,
- Szkoła Podstawowa w Dusocinie,
- Zespół Szkół w Mokrem,
- Zespół Szkół w Piaskach,
- Zespół Szkół w Wałdowie Szlacheckim,
- Zespół Szkół w Rudzie,
- Gminne Przedszkole w Małym Rudniku.

Naliczenie i księgowanie wynagrodzenia pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych oraz wyliczenie wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli zostało sporządzone w programie Płace i Księgowość Optivum Vulcan.

1). Kontrolowana jednostka przedstawiła kontrolującemu sporządzone sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach podległych gminie. Wszystkie podległe jednostki oświatowe prowadzone są przez księgowość w Urzędzie Gminy przez pracowników z wydziału oświaty.

Tabela 5.1. - Dane wynikające ze sprawozdania złożonego w dniu 08.02.2011 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

Stopień awansu zawodowego	Wskaźniki wynikające z art. 30 KN	Wynagrodzenie średnie	
		Od 1 stycznia	Od 1 września
1	2	3	4
stażysta	100%	2.286,75	2.446,82
kontraktowy	111%	2.538,29	2.715,97
mianowany	144%	3.292,92	3.523,42
dyplomowany	184%	4.207,62	4.502,15

Stopień awansu zawodowego	Średnioroczna liczba etatów		Minimalne roczne wydatki jakie powinny być poniesione na wynagrodzenia w 2010 r	Wydatki faktycznie poniesione w 2010 r. na wynagrodzenia	Różnica
	01.01.10 31.08.10	01.09.10 31.12.10			
	5	6	7	8	10
stażysta	4,44	0,00	81.225,36	83.418,36	2.193,00
kontraktowy	17,89	15,41	530.692,46	546.170,37	15.477,91
mianowany	53,19	59,96	2.246.260,37	2.290.210,60	43.950,23
dyplomowany	34,71	34,14	1.783.185,53	1.848.459,40	65.273,87

Nie stwierdzono różnic.

Następnie poddano kontroli w zakresie prawidłowości ustalenia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego kontroli poddano przestrzeganie przez badaną jednostkę przepisów określonych w:

- ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 ze zm.),

- rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 6, poz. 35).

Kontroli poddano grupę nauczycieli kontraktowych zatrudnionych w szkołach gminy Grudziądz (Szkoła Podstawowa Węgrowo-2 nauczycieli, Zespół Szkół w Wałdowie Szlacheckim – 5 nauczycieli, Zespół Szkół w Piaskach – 3 nauczycieli) w zakresie:

- 1) ustalenia średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego,
- 2) obliczenia kwoty wydatków faktycznie poniesionych przez jednostkę na wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela.

Kontrolę nauczycieli kontraktowych przeprowadzono w oparciu o:

- akta osobowe wybranych nauczycieli,
- karty wynagrodzeń,
- karty zasiłkowe,
- informacji o usprawiedliwionych nieobecnościach w pracy, wykaz urlopów bezpłatnych,.
- informacje o rozpoczęciu lub zakończeniu umowy o pracę w trakcie miesiąca.

Powyższe dokumenty skontrolowano porównując z danymi, które uwzględniano przy sporządzeniu sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za rok 2010.

Przedstawiono kontrolującemu wykaz wynagrodzeń nauczycieli kontraktowych w poszczególnych miesiącach 2010 roku oraz informację o strukturze zatrudnienia w poszczególnych miesiącach – **Akta kontroli Nr 42/2011/III/18.**

Ad 1) Kontroli poddano obliczenia średniorocznej struktury zatrudnienia nauczycieli kontraktowych.

Nr	Nauczyciel			Różnica
	kontraktowy	Wykazana struktura	Obliczona przez	Od stycznia (kol.3-

	w następujących szkołach	zatrudnienia przez jednostkę do sporządzonego sprawozdania		kontrolujących struktura zatrudnienia		kol.5)/od września (kol.4-kol.6)
		Od stycznia	Od września	Od stycznia	Od września	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
1.	SP Węgrowo	1,00	1,67	1,00	1,67	0,00/0,00
2.	ZS Wałdowo Szlacheckie	3,08	3,27	3,08	3,27	0,00/0,00
3.	ZS w Piaskach	1,87	2,55	1,87	2,55	0,00/0,00
RAZEM suma		5,95	7,49	5,95	7,49	0

Ustalono:

Przy kontroli obliczenia **średniorocznej struktury zatrudnienia** dla nauczycieli kontraktowych ustalono:

- kontrolowana jednostka prawidłowo obliczyła strukturę etatów nauczycieli kontraktowych w poszczególnych miesiącach,
- w przyjętej do kontroli próbie nauczycieli stwierdzono:
 - 8 przypadków nieobecności w pracy z powodu choroby (płatne przez Pracodawcę),
 - 8 przypadków opieki nad chorym członkiem rodziny (wypłaty świadczeń z ZUS),
 - 6 przypadków nieobecności w pracy z powodu choroby (płatne przez ZUS) oraz
 - 1 przypadek wypłaty z powodu urlopu macierzyńskiego (płatne z ZUS).
- średnioroczna struktura zatrudnienia nauczycieli na poszczególnych stopniach

awansu zawodowego była liczona odrębnie dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych.

Ad. 2) Kontroli poddano obliczenia kwoty wydatków faktycznie poniesionych przez jednostkę na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela

Nr	Nauczyciele kontraktowi ze szkół:	Wykazana kwota wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczyciela kontraktowego w zł		Różnica (kolumna 3 – kolumna 4)
		Kwota wykazana w sprawozdaniu	Kwota obliczona przez kontrolujących	
1.	2.	3.	4.	5.
1.	SP Węgrowo	37.643,04	37.608,04	35,00 zł
2.	ZS Wałdowo Szlacheckie	100.642,77	100.607,77	35,00 zł
3.	ZS w Piaskach	69.308,59	68.538,59	770,00
RAZEM suma		207.594,40	206.754,40	840,00

Ustalenia:

- Kontrolowana jednostka sporządziła zestawienie z wysokości wynagrodzeń faktycznie wypłaconych nauczycielom według stopnia awansu zawodowego. Na podstawie kart wynagrodzeń i akt osobowych zweryfikowano przedstawiony wykaz wynagrodzeń i sprawdzono podsumowania tychże wynagrodzeń i stwierdzono, że jednostka nieprawidłowo zaliczała do wydatków poniesionych na wynagrodzenia składniki: z paragrafu 3020 świadczenie medyczne (za szczepionkę) oraz z paragrafu 4300 dopłata do czesnego za studia podyplomowe wypłaconego na podstawie art. 70a ust. 1 Karty nauczyciela zgodnie, z którym w budżetach organ prowadzący szkoły wyodrębnia środki na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w wysokości 1% planowanych środków przeznaczonych na wynagrodzenie osobowe nauczycieli. Konsekwencją zaliczenia tychże wydatków do

sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli było ich zawyżenie w kolumnie 9 (pn. „wydatki poniesione w roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 KN”) o kwotę 840,00 zł.

Powyższy sposób wykazywania sumy wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli był nie zgodny z zapisem art. 30 ust. 1 Karty Nauczyciela.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wyjaśnienia złożył Wójt Pan Jan Tesmer, który nadmienił, że w związku z ustalonymi nieprawidłowościami została sporządzona korekta sprawozdania dotyczącego średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, które przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Treść odpowiedzi stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/III/17.**

Kserokopia sporządzonej korekty wraz z potwierdzeniem dostarczenia sprawozdania do Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/III/19.**

2.2. Wydatki majątkowe.

Wydatki majątkowe wg sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych j.s.t. oraz sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie zaplanowano na 2010 r. w wysokości 14.030.686,00 zł, natomiast wykonanie wyniosło 12.940.214,13 co stanowiło 92,23% planu. Na wydatki majątkowe składały się:

Lp.	Klasyfikacja budżetowa	Plan po zmianach	Wykonanie po zmianach
1.	Dz. 010 Rozdz. 01010 paragraf 6050	170.000,00	165.839,48
2.	Dz. 010 Rozdz. 01010 paragraf 6057	2.400.000,00	2.275.698,92
3.	Dz. 010 Rozdz. 01010 paragraf 6059	5.512.050,00	5.213.336,18
4.	Dz. 600 Rozdz. 60014 paragraf 6300	321.000,00	321.000,00
5.	Dz. 600 Rozdz. 60016 paragraf 6050	3.397.521,00	3.396.922,84
6.	Dz. 600 Rozdz. 60016 paragraf 6059	499.885,00	498.869,53
7.	Dz. 630 Rozdz. 63095 paragraf 6059	20.000,00	0,00
8.	Dz. 630 Rozdz. 63095 paragraf 6060	60.000,00	0,00
9.	Dz. 700 Rozdz. 70005 paragraf 6050	50.020,00	38.300,00
10.	Dz. 750 Rozdz. 75023 paragraf 6010	25.000,00	25.000,00

11	Dz. 750 Rozdz. 75023 paragraf 6050	153.000,00	152.284,90
12.	Dz. 750 Rozdz. 75023 paragraf 6060	30.000,00	7.219,00
13.	Dz. 750 Rozdz. 75095 paragraf 6060	50.096,00	50.065,60
14.	Dz. 801 Rozdz. 80110 paragraf 6050	690.000,00	266.692,00
15.	Dz. 852 Rozdz. 85232 paragraf 6050	22.000,00	21.960,00
16.	Dz. 852 Rozdz. 85232 paragraf 6057	396.316,00	392.513,67
17.	Dz. 852 Rozdz. 85232 paragraf 6059	75.684,00	74.422,01
18.	Dz. 900 Rozdz. 90015 paragraf 6050	158.114,00	40.090,00
		14.030.686,00	12.940.214,13

2.2.1. Wydatki na inwestycje.

W okresie objętym kontrolą gmina Grudziądz realizowała zadania inwestycyjne. Sporządzone przez Skarbnika Gminy zestawienie „Inwestycje Gminy Grudziądz w 2010 r.” – stanowi **Akta Kontroli Nr 42/2011/III/20.**

Źródłami finansowania wydatków inwestycyjnych były:

- budżet gminy – 6.041.185,69 zł,
- budżet państwa – 1.573.459,99 zł,
- środki ze Starostwa Powiatowego – 261.000,00 zł,
- środki z UE – 499.884,21 zł,
- środki z FOGR – 90.000,00 zł,
- kredyty – 3.500.000,00 zł,
- pożyczki BGK – 975.698,92 zł.

Razem: 12.940.214,13 zł

2) Prawdliwość ujęcia środków w ewidencji księgowej.

Obroty konta 080 w 2010 r. przedstawiały się następująco:

BO

Wn 914.206,35 zł

obroty

Wn 13.190.570,56 zł

Ma 12.188.994,04 zł

BZ

Wn 1.001.576,52 zł

Saldo końcowe oznaczało koszty inwestycji w budowie.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki sklasyfikowane w dziale 600 rozdział 60016 § 6050 i 6059. Planowana w rozdziale 60016 wysokość wydatków na wydatki inwestycyjne zgodnie z planem finansowym Urzędu Gminy wynosiła 3.897.406,00 zł. Wykonanie zamknęło się kwotą 3.895.792,37 zł, tj. 99,96 % planu.

Wydatki zaewidencjonowane w tej podziałce klasyfikacji budżetowej dotyczyły następujących zadań inwestycyjnych:

- przebudowa nawierzchni drogi gminnej nr 40139C Turznice - Brzeziny o wartości **400.916,83 zł**, kontroli poddano faktury:
 - faktura vat nr 23/2010 z dnia 23.08.2010 w kwocie 7.861,11 zł
 - faktura vat nr 501020/1 z dnia 23.08.2010 r.- o wartości 393.055,72 zł -- protokół z odbioru końcowego robót z dnia 23.08.2010 r. na kwotę 393.055,72 zł

- odnowa nawierzchni drogi gminnej transportu rolniczego relacji Skarszewy - Wiktorowo o wartości **12.200,00 zł**, kontroli poddano faktury:
 - faktura vat nr 69/2010 z dnia 6.12.2010 r. na kwotę 12.200,00 zł

- przebudowa systemu komunikacyjnego w miejscowości Mokre na odcinku drogi gminnej nr 40109C Mokre Wieś do drogi nr 1350C, nr 40312C Mokre-Mokre o długości 2165,12 mb o wartości **3.000.206,01 zł**, kontroli poddano faktury:
 - faktura VAT nr 501013/1 z dnia 13.10.2010 r. na kwotę 2.956.286,01 zł, protokół odbioru robót i przekazanie do eksploatacji inwestycji nr 132/160/2010 z dnia 13.10.2010 r. o wartości 2.956.286,01 zł,

- faktura VAT nr 31/2010 z dnia 13.10.2010 r. na kwotę 43.920,00 zł
- przebudowa drogi gminnej Nr 40130C Gać – Węgrowo od km 0+010 do km 1+950 o wartości **54.000,00 zł**, kontroli poddano faktury:
- faktura nr 13/2010 z dnia 04.05.2010 r. na kwotę 54.000,00 zł za wykonanie projektu budowlano-wykonawcz.
- przebudowa z remontem drogi gminnej w Rudzie o wartości **428.469,53 zł**, kontroli poddano faktury:
- faktura nr 10/2010 z dnia 09.07.2010 r. na kwotę 19.520,00 zł za projekt odnowy nawierzchni drogi gminnej relacji Ruda-Wałdowo,
 - faktura nr 32/2010 z dnia 15.10.2010 r. na kwotę 9.974,38 zł za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad odnową nawierzchni drogi gminnej w Rudzie, protokół odbioru robót z dnia 15.10.2010 r.,
 - faktura VAT nr FV/DZT/10/0128 z dnia 18.10.2010 r. na kwotę 398.975,15 zł za wykonanie odnowy nawierzchni drogi gminnej w Rudzie, protokół odbioru robót z dnia 15.10.2010 r.

Ujęcie zakończonych inwestycji w ewidencji księgowej opisano w rozdz. II w pkt. 2.4. protokołu.

W kontrolowanej jednostce finansowanie inwestycji odbywało się za pośrednictwem konta 130, koszty natomiast ewidencjonowano na koncie 080 prowadzonym dla poszczególnych zadań, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

Ewidencja szczegółowa do konta 080 prowadzona była dla poszczególnych zadań inwestycyjnych w sposób zgodny z zasadami określonymi w Załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych

zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020).

2.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji.

2.3.1. Rozliczenie otrzymanych dotacji w tym m.in. na zadania zlecone realizowane w ramach porozumień.

2.3.1.1 Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych.

Na podstawie sprawozdań Rb – 50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2010 r., ewidencji księgowej oraz dowodów źródłowych szczegółowej kontroli poddano dotację celową przeznaczoną na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, ujętej w następującej klasyfikacji budżetowej: dział 010, rozdział 01095, § 2010, w kwocie 377.409,19 zł.

Na podstawie przyjętej próby skontrolowano przestrzeganie przepisów:

- ustawy z dnia 10 marca 2006 roku o zwrocie podatku akcyzowego (...) (Dz. U. Nr 52, poz. 379)
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2010 r. (Dz. U. Nr 217, poz. 1687),
- rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.).

Zestawienie próby przyjętej do kontroli zwrotu podatku akcyzowego dokonanego w 2010 roku (I i II termin) I termin 2010 roku

Lp.	Decyzja Nr	Pow. użytków rolnych	Limit wg decyzji (zł)	Litry oleju napędowego	Zwrot wg decyzji (zł)	Wypłata zwrotu (zł)
1	3101/44/2010	13,5385	989,66	695,12	590,85	590,85 WB nr 96/2010 z 28.05.2010
2	3101/45/2010	21,5852	1.577,88	500,98	425,83	425,83 WB nr 96/2010 z 28.05.2010
3	3101/48/2010	12,5705	918,90	1.081,07	918,90	918,90 WB nr 96/2010 z 28.05.2010
4	3101/50/2010	19,7600	1.444,46	1.275,28	1.083,99	1.083,99 WB nr 96/2010 z 28.05.2010
5	3101/55/2010	17,6913	1.293,23	1.400,00	1.190,00	1.190,00 WB nr 96/2010 z 28.05.2010
6	3101/61/2010	294,1500	21.502,37	12.300,00	10.455,00	10.455,00 WB nr 96/2010 z 28.05.2010
7	3101/63/2010	9,0339	660,35	393,51	334,48	334,48 WB nr 96/2010 z 28.05.2010
8	3101/65/2010	14,4200	1.054,10	374,11	317,99	317,99 WB nr 96/2010 z 28.05.2010
9	3101/66/2010	11,4900	839,92	555,21	471,93	471,93 WB nr 96/2010 z 28.05.2010
10	3101/67/2010	674,9300	49.337,55	24.508,00	20.831,80	20.831,80 WB nr 96/2010 z 28.05.2010
II termin 2010 roku						
Lp.	Decyzja Nr	Pow. użytków rolnych	Limit wg decyzji (zł)	Litry oleju napędowego	Zwrot wg decyzji (zł)	Wypłata zwrotu (zł)
1	3101/54/2010	16,2315	1.186,52	600,00	510,00	510,00 WB nr 212/2010 z 19.11.2010

2	3101/56/2010	25,7840	1.884,81	967,20	822,12	822,12 WB nr 212/2010 z 19.11.2010
3	3101/58/2010	14,4200	1.054,10	671,45	570,73	570,73 WB nr 212/2010 z 19.11.2010
4	3101/60/2010	36,2400	2.471,51	2.247,81	1.910,64	1.910,64 WB nr 212/2010 z 19.11.2010
5	3101/62/2010	11,1971	818,51	450,21	382,68	382,68 WB nr 212/2010 z 19.11.2010
6	3101/63/2010	5,5300	404,24	250,40	212,84	212,84 WB nr 212/2010 z 19.11.2010
7	3101/67/2010	12,2600	823,11	684,60	581,91	581,91 WB nr 212/2010 z 19.11.2010
8	3101/69/2010	33,8357	2.473,39	1.847,03	1.569,97	1.569,97 WB nr 212/2010 z 19.11.2010
9	3101/72/2010	29,2800	2.124,23	954,46	811,29	811,29 WB nr 212/2010 z 19.11.2010
10	3101/74/2010	16,9307	1.237,63	926,48	787,51	787,51 WB nr 212/2010 z 19.11.2010

Kontroli poddano niżej wymienioną dokumentację:

- sprawozdanie Rb-50 - kwartalne sprawozdanie o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2010 rok oraz sprawozdanie Rb-50 - kwartalne sprawozdanie o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2010 rok,

- roczne rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej za 2010 rok,
- roczne sprawozdanie rzeczowo – finansowe z realizacji wypłat zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej za rok 2010,

W wyniku kontroli ustalono:

- wszystkie wnioski objęte kontrolą, zostały złożone w terminie zgodnym z art. 6 ust. 1 ustawy, tj. w okresie od 01.03.2010 r. do 31.03.2010 r. i od 1.09.2010 r. do 30.09.2010 r.,
- wnioski objęte kontrolą zostały prawidłowo wypełnione,
- dokumentowanie wniosków o zwrot podatku następowało poprzez dołączanie do nich oryginałów faktur VAT za zakup oleju napędowego, wystawionych w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosków (zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy) bądź dołączanie kopii faktur VAT, potwierdzanych za zgodność z oryginałem przez upoważnionego przez Wójta Gminy pracownika Urzędu Gminy Grudziądz,
- na załączonych do wniosków fakturach oraz ich kopiach umieszczona została adnotacja o treści: „przyjęto w dniu do zwrotu części podatku akcyzowego”, podpisana przez upoważnionego przez Wójta Gminy pracownika Urzędu Gminy, co stanowi wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 4 ustawy,
- prawidłowość danych zawartych we wnioskach o zwrot podatku odnośnie powierzchni użytków rolnych należących do danego producenta rolnego, weryfikował pracownik Urzędu Gminy zatrudniony na stanowisku ds. podatków i opłat lokalnych w oparciu o bazę danych prowadzoną w Urzędzie Gminy w zakresie podatku rolnego,
- we wszystkich skontrolowanych postępowaniach Wójt wydał decyzje w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku, tj. zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy,
- wydane decyzje zawierały wszystkie elementy określone w art. 5 ust. 3 ustawy, tj. roczny limit ustalony zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania,

- w toku kontroli ustalono, że we wszystkich decyzjach objętych kontrolą kwoty zwrotu podatku oraz limity zostały wyliczone zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj. m.in. przy zastosowaniu właściwej stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2010 roku, kształtowej przez rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2010 r.,

- na podstawie listy przelewów bankowych zwrotu podatku akcyzowego za I i II okres płatniczy 2010r., wyciągu bankowego nr 96/2011 z dnia 28 maja 2010r., wyciągu bankowego nr 212/2010 z dnia 22 listopada 2010r. ustalono, że kwoty zwrotu podatku były wypłacane osobom, względem których wydano skontrolowane decyzje, w wysokości wskazanej w decyzjach, w następujących terminach:

w przypadku pierwszego okresu płatniczego – do 31 maja 2010 roku, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy,

w przypadku drugiego okresu płatniczego – do 30 listopada 2010 roku, zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy,

- na podstawie „Rocznego rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej za 2010 r.”, przekazanego przez Wójta Gminy Grudziądz Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu w dniu 28 grudnia 2010 roku ustalono, że przyznana dotacja celowa została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem i w kwocie 377.409,19 zł, tj. w kwocie dotacji przekazanej przez Wojewodę. Z ww. kwoty dotacji 370.009,00 zł przeznaczono na wypłatę producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego, a 7.400,19 zł zostało wykorzystane na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku poniesionych przez Gminę,

- rozliczenie przyznanej dotacji i dopełnienie przez jednostkę kontrolowaną obowiązków w zakresie sprawozdawczości nastąpiło zgodnie z przepisami rozporządzenia, Wójt Gminy przekazywał Wojewodzie okresowe i roczne rozliczenia dotacji, okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat. Przekazywanie wyżej wymienionych dokumentów następowało w terminach zgodnych z § 6 ust.1 rozporządzenia, na drukach, których wzór stanowią załączniki do

omawianego aktu wykonawczego.

- kwoty wynikające z decyzji były zgodne z listą wypłat i wyciągami bankowymi.

Sprawozdania w zakresie rozliczania dotacji sporządzano na zasadach i wzorach określonych Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2006 Nr 160, poz. 1132 ze zm.).

2.3.1.2. Rozliczenie otrzymanych dotacji.

Kontrolowana jednostka dokonała zwrotu niewykorzystanych środków z przyznanych w trakcie 2010 roku dotacji w następujących terminach i kwotach:

- w rozdziale 75107 § 2010 w kwocie 270,00 zł. w dniu 17.01.2011r. (wyciąg bankowy nr 10/2011z dnia 17.01.2011r.),
- w rozdziale 85212 § 2010 w kwocie 209,99 zł. w dniu 14.01.2011r. (wyciąg bankowy nr 9/2011 z dnia 14.01.2011r.),
- w rozdziale 85213 § 2010 w kwocie 137,40 zł. w dniu 14.01.2011r. (wyciąg bankowy nr 9/2011 z dnia 14.01.2011r.),
- w rozdziale 85219 § 2010 w kwocie 1,26 zł. w dniu 14.01.2011r. (wyciąg bankowy nr 9/2011 z dnia 14.01.2011r.),
- w rozdziale 85228 § 2010 w kwocie 30,40 zł. w dniu 14.01.2011r. (wyciąg bankowy nr 9/2011 z dnia 14.01.2011r.),
- w rozdziale 71035 § 2020 w kwocie 409,94 zł. w dniu 21.01.2011r. (wyciąg bankowy nr 14/2011 z dnia 21.01.2011r.),
- w rozdziale 85213 § 2030 w kwocie 1,47 zł. w dniu 14.01.2011r. (wyciąg bankowy nr 9/2011 z dnia 14.01.2011r.),
- w rozdziale 85415 § 2030 w kwocie 5.373,36 zł. w dniu 05.01.2011r. (wyciąg bankowy nr 3/2011 z dnia 05.01.2011r.).

Łącznie dokonano zwrotu niewykorzystanych dotacji w kwocie 6.433,82 zł.

2.3.2. Dotacje udzielone jednostkom zaliczanym do sektora finansów publicznych

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące przepisy:

- 1) z Ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240 ze zm.)
- 2) Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych – Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.).
- 3) Ustawa z 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz.U. z 2001 r. nr 13, poz. 123 ze zm.).
- 4) Ustawa z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
- 5) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.).
- 6) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).
- 7) Rozporządzenie Ministra Finansów z 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 20, poz. 103.).
- 8) Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247)
- 9) Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.).

Zagadnienia związane z udzielaniem przez kontrolowaną jednostkę dotacji objęte

zostały weryfikacją przeprowadzoną w formie testów, stanowiącą **Załącznik Nr 3** do niniejszego protokołu.

2.3.2.1 Dotacje podmiotowe udzielone instytucjom kultury

Skontrolowano 100% udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego dotacji podmiotowych na działalność bieżąca dla samorządowych instytucji kultury.

Kontrolę przeprowadzono pod kątem ustalenia:

- czy kontrolowana jednostka zaplanowała w uchwale budżetowej rodzaj i wielkość udzielonych dotacji,
- czy zastosowano prawidłową podziałkę klasyfikacji budżetowej,
- czy jednostka przekazała dotację w wysokości wynikającej z planu,
- czy dla każdej udzielonej dotacji została wyodrębniona ewidencja księgową,
- czy instytucje kultury przedłożyły rozliczenie wykorzystanej dotacji,

Ustalenia:

- w kontrolowanym okresie sprawozdawczym udzielono następujących dotacji podmiotowych na bieżącą działalność: dla Gminnego Ośrodka Kultury w Małym Rudniku w kwocie 283.800,00 zł. oraz dla Gminnej Biblioteki Publicznej w Małym Rudniku w kwocie 124.900,00 zł.,
- dotacje zostały zaplanowane w uchwale budżetowej i przekazane w wysokości wynikającej z uchwały budżetowej,
- zastosowano prawidłową podziałkę klasyfikacji budżetowej,
- w urządzeniach księgowych wyodrębniono konta analityczne dla każdej dotacji.
- instytucje kultury przedłożyły rozliczenie wykorzystania dotacji.

2.3.2.2 Dotacje celowe udzielone innym jednostkom samorządu terytorialnego

Szczegółowej kontroli poddano dotację celową, udzieloną Starostwu Powiatowemu w Grudziądzu z przeznaczeniem na realizację zadania pn. „Przebudowa nawierzchni drogi powiatowej nr 1351 Zakurzewo – Mokre na odcinku długości 1 600m” w wysokości 321.000,00 zł., tj. jedyną dotację udzieloną innej jednostce samorządu

terytorialnego w kontrolowanym okresie.

Ustalono, iż Rada Gminy w Grudziądzu podjęła w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Grudziądzkiego Uchwałę Nr XXXI/193/20090 z dnia 22 września 2009r. Umowa dotycząca przekazania dotacji zawarta została 25.09.2009r., tj. po podjęciu stosownej uchwały. Dotacja została przekazana w 2010 roku we wskazanej w umowie wysokości. Rozliczenie dofinansowania Starostwo Powiatowe złożyło 07.10.2010r. W toku kontroli stwierdzono, iż kontrolowana jednostka w księgach rachunkowych ujęła powyższe rozliczenie 31.12.2010r. tj. z naruszeniem art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009r. Nr 152,poz.1223 ze zm.). Złożone przez Starostwo Powiatowe w Grudziądzu rozliczenie oraz zestawienie obrotów konta „224 STAROSTWO” stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/III/21**. W związku z wyżej wymienioną nieprawidłowością zwrócono się do Skarbnika Gminy, Pani Alicji Marchlewicz o wyjaśnienie powodów jej wystąpienia. W odpowiedzi zawartej w piśmie z dnia 01.09.2011r. (**Akta kontroli Nr 42/2011/II/3**). Pani Skarbnik jako powód wystąpienia nieprawidłowości wskazała błędną interpretację zapisów umowy zawartej między kontrolowaną jednostką a Starostwem Powiatowym.

2.3.3. Dotacje dla podmiotów spoza sektora finansów publicznych.

Zagadnienie skontrolowano pod kątem przestrzegania przepisów:

- ustawy o finansach publicznych – art. 221 (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.),
- rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005r. w sprawie wzoru oferty zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207).

Rada Gminy Grudziądz Uchwałą Nr XXXI/196/2009 z dnia 22 września 2009 r. przyjęła „Program współpracy gminy Grudziądz z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010”.

Przyjęcie powyższej Uchwały stanowiło spełnienie wymogu określonego w art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

W 2010 r. kontrolowana jednostka udzieliła 2 dotacje podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na łączną kwotę 91.500,00 zł.

Kontroli poddano procedurę konkursu ogłoszonego 5 stycznia 2010 r.

W dniu 5.01.2009 r. kontrolowana jednostka ogłosiła konkurs ofert w BIP na realizację zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Konkurs adresowany był do organizacji pozarządowych oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, prowadzących działalność statutową w danej dziedzinie.

Ponadto ogłoszono w prasie lokalnej w gazecie Pomorskiej w dniu 07.01.2010 r. oraz na tablicy w urzędzie gminy w dniu od 4 stycznia 2010 r.

Zgodnie z terminem podanym w ogłoszeniu oferty można było składać do dnia 22 stycznia 2010 r. Podany termin składania ofert naruszał art. 13 ust 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie o treści: *“Organ administracji publicznej ogłasza otwarty konkurs ofert co najmniej z trzydziestodniowym wyprzedzeniem”.*

Zarządzeniem Nr 1/20100 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 4 stycznia 2010 r. powołano komisję konkursową do zaopiniowania ofert na realizację zadań publicznych przez organizacje pozarządowe, która to komisja w dniu 26 stycznia 2010 r. sporządziła protokół Nr 1 na okoliczność rozpatrzenia ofert złożonych przez organizacje pozarządowe na realizację zadań publicznych. W dniu 28.01.2010 r. komisja konkursowa sporządziła kolejny protokół z uwagi na uzupełnienie oferty na prośbę komisji o listy imienne zawodników, szczegółowe preliminarze poszczególnych sekcji

i wyszczególnienie kosztów obsługi

Na realizację zadań dotyczących w/w konkursu w budżecie gminy zabezpieczono środki w kwocie 100.000,00 zł.

Do czasu upływu terminu składania ofert złożona została jedna oferta. Ofertę złożył – Uczniowski Klub Sportowy “Orion” Gmina Grudziądz, którą też poddano szczegółowej kontroli.

Kontrolą objęto:

- Ogłoszenie Wójta Gminy dotyczące otwartego konkursu ofert na wykonanie zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu,
- Zarządzenie Nr 1/2010 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 4.01.2010 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na realizację zadania publicznego w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2010 r. oraz powołania komisji Konkursowej oraz ustalenia regulaminu postępowania Komisji Konkursowej do wyboru oferty,
- Protokoły komisji konkursowej z dnia 26.01.2010 r. oraz 28.01.2010 r. z posiedzenia Komisji Konkursowej do rozpatrzenia ofert na realizację zadania publicznego w dziedzinie upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2010 r.,
- Ofertę z dnia 18.01.2010r. na realizację zadania publicznego p.n. „Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu”,
- Umowę Nr 49/2010 z dnia 29.01.2010 r. na realizację zadania publicznego,
- Sprawozdania częściowe z wykonania zadania publicznego,
- Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego.

Ustalenia:

- ogłoszenia w sprawie ww. konkursu ofert, które zostały zamieszczone na stronie internetowej Urzędu (w Biuletynie Informacji Publicznej), zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. 13 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- oferta złożona przez Uczniowski Klub Sportowy „Orion” Gmina Grudziądz zawierała wszystkie elementy wymienione w art. 14 ustawy o działalności

pożytku publicznego i o wolontariacie i zostały złożone w formie przewidzianej rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207),

- umowa zlecająca realizację zadania publicznego w 2010 r. została sporządzona w oparciu o właściwy wzór umowy, tj. określony rozporządzeniem Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264, poz. 2207),
- kontrolowana jednostka ogłosiła otwarty konkurs ofert:
 - w Gazecie Pomorskiej dniu 7 stycznia 2010 r. (16 dni przed wyznaczonym terminem),
 - na tablicy ogłoszeń w urzędzie gminy w dniu 04 stycznia 2010 r. (19 dni przed wyznaczonym terminem),
 - na stronie BIP w dniu 5 stycznia 2010 r. (18 dni przed wyznaczonym terminem),

z terminem składania ofert do dnia 22.01.2010 r. czyli bez zachowania 30 dniowego wyprzedzenia, naruszając tym samym art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.). W związku z opisaną nieprawidłowością Skarbnik wyjaśniła, iż „*naruszenie poprzez niezachowanie 30 dniowego wyprzedzenia było nieumyślne oraz aby uniknąć w przyszłości takich nieprawidłowości zobowiązano pracownika odpowiedzialnego za merytoryczne i formalne przygotowanie konkursu, aby w sposób staranny przestrzegał ustawowych terminów wynikających z przepisów.*” Treść odpowiedzi wraz załączonym zapytaniem stanowi **Akta Kontroli Nr 42/2011/III/22.**

- brak dokumentów potwierdzających, że został uzasadniony wybór oferty i że ustosunkowano się do spełnienia przez oferenta wymogów określonych w ustawie oraz w ogłoszeniu czym naruszono art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 24

kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.).

Skarbnik wyjaśniła, iż w związku z brakiem uzasadnienia wyboru oferty pouczono pracownika, aby po dokonaniu rozstrzygnięcia konkursu takie uzasadnienie sporządzić, a tym samym wypełnić delegacje ustawowe art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Treść odpowiedzi wraz załączonym zapytaniem stanowi **Akta Kontroli Nr 42/2011/III/22**

- sprawozdania częściowe sporządzano zgodnie z terminami określonymi w umowie nr 49/2010 z dnia 29 stycznia 2010 r. oraz zostały złożone w oparciu o właściwy wzór sprawozdania zgodny ze wzorem określonym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia Ministra Polityki i Pomocy Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. Nr 264 poz. 2207),
- sprawozdanie końcowe z realizacji zadania publicznego w 2010 r., złożono zgodnie z art. 18 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, tj. w terminie 30 dni po upływie okresu obowiązywania umowy i zgodnie z zapisami umowy oraz w formie przewidzianej rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania.
- Jednostka samorządu terytorialnego nie przeprowadziła kontroli i nie dokonała oceny przebiegu zadania, czym naruszono przepisy art. 17 ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie. Z uwagi na powyższą nieprawidłowość zapytano Skarbnika Gminy o przyczyny jej powstania. Skarbnik w udzielonej odpowiedzi wyjaśniła, że *„jednostka nie przeprowadziła kontroli i nie dokonała oceny przebiegu zadania, ale pracownik odpowiedzialny otrzymywał pod rozliczenia kserokopie wszystkich rachunków i faktur ujętych w sprawozdaniach finansowych przedkładanych jednostce. Jednostka wyznaczy odpowiedzialną osobę do przeprowadzenia kontroli.”*

W związku ze złożonymi przez Skarbnika wyjaśnieniami (**Akta kontroli Nr 42/2011/III/22**) kontrolujący stwierdzili, że fakt nie sporządzenia protokołów z przeprowadzonych kontroli zadania publicznego jest nie dopełnieniem obowiązków wynikających z art. 17 ustawy o wolontariacie gdyż zgodnie z zapisem wymienionego artykułu organ administracji publicznej zlecający zadanie dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania.

Ponadto w art. 17 ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie ustawodawca zobligował organ administracji publicznej do przeprowadzenia kontroli i oceny realizacji zadania a w szczególności:

- stanu realizacji zadania,
- efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania,
- prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania,
- prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

W celu skontrolowania prawidłowości prowadzenia dokumentacji określonej w art. 9 i 10 ustawy o wolontariacie oraz prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania niezbędne jest przeprowadzenie kontroli w siedzibie dotowanego. Kontrola dokumentacji finansowej, o której informuje Skarbnik w odpowiedzi z dnia 1.09.2011 r. ogranicza się tylko do skontrolowania przedłożonych faktur celem rozliczenia otrzymanej dotacji. Na tej podstawie nie można stwierdzić, w jaki sposób prowadzona była dokumentacja księgowa oraz czy w ciągu wykonywania zadania dotacyjnego środki nie były wykorzystane na inne cele.

W związku z powyższym stwierdza się, że kontrola, o której mowa w art. 17 ustawy o wolontariacie nie została przeprowadzona.

- Ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” zapewniała możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji, według jednostek oraz przeznaczenia dotacji.

3. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu.

3.1. Przychody.

Na podstawie ewidencji księgowej za okres od 01.01.2010 do 31.12.2010 oraz obrotów kont analitycznych za okres od 01.01.2010 r. do 31.12.2010 r. kontrolujący stwierdzili, że w kontrolowanej jednostce stan obrotów i sald konta 134 „Kredyty bankowe” na 31.12.2010 r. przedstawiał się następująco:

BO Wn		0,00 zł
BO Ma		2.396.500,00 zł
Obroty Wn		1.162.500,00 zł
Obroty Ma		5.300.584,00 zł
BZ Wn		0,00 zł
BZ Ma		6.534.584,00 zł

Saldo Ma na koniec roku 2010 w wysokości 6.534.584,00 zł stanowił łączne zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów.

Konta analityczne prowadzone były dla każdego kredytu odrębnie. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 134 - „Kredyty bankowe” stwierdzono zgodność ewidencji syntetycznej z analityczną.

Na podstawie ewidencji analitycznej, tj. zestawienia stanów i obrotów kont ksiąg pomocniczych za rok 2010 r., oraz zestawienia zapisów księgowych za rok 2010 stwierdzono, że na powyższe obroty i salda składały się 6 kredytów, z czego 4 zaciągnięte w latach poprzednich i 2 zaciągnięte w 2010 r.

Na podstawie ewidencji księgowej za okres od 01.01.2010 do 31.12.2010 oraz obrotów kont analitycznych za okres od 01.01.2010 r. do 31.12.2010 r. kontrolujący stwierdzili, że w kontrolowanej jednostce stan obrotów i sald konta 260 „Zobowiązania finansowe” na 31.12.2010 r. przedstawiał się następująco:

BO Wn		0,00 zł
BO Ma		1.997.368,00 zł
Obroty Wn		638.084,00 zł

Obroty Ma		975.698,92 zł
BZ Wn		0,00 zł
BZ Ma		2.334.982,92 zł

Saldo Ma na koniec roku 2010 w wysokości 2.334.982,92 zł stanowił łączne zadłużenie z tytułu zaciągniętych pożyczek.

Konta analityczne prowadzone były dla każdej pożyczki odrębnie. Na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 260 - „Zobowiązania finansowe” stwierdzono zgodność ewidencji syntetycznej z analityczną.

Na podstawie ewidencji analitycznej, tj. zestawienia stanów i obrotów kont ksiąg pomocniczych za rok 2010 r., oraz zestawienia zapisów księgowych za rok 2010 stwierdzono, że na powyższe obroty i salda składały się 4 pożyczki, z czego 3 zaciągnięte w latach poprzednich i 1 zaciągnięta w 2010 r.

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, ustalono, że przychody budżetowe w badanym okresie czasu wynosiły:

Przychody ogółem	9.535.552,45 zł
w tym:	
- kredyty i pożyczki	6.276.282,92
- spłata pożyczek udzielonych	14.700,00
- inne źródła	3.244.569,53

Prawidłowość wykazania w sprawozdaniu kwot zrealizowanych przychodów porównano z zapisami w ewidencji księgowej, tj. konta 134 i konta 260. Kontrolujący stwierdzili, że w sprawozdaniach wykazano dane w kwotach zgodnych z zapisami w ewidencji księgowej.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Rozchody.

Na podstawie sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, ustalono, że rozchody budżetowe w badanym okresie czasu wynosiły:

Rozchody ogółem	1.826.084,00
w tym:	
- spłaty kredytów i pożyczek	1.800.584,00
- pożyczki (udzielone)	25.500,00

Prawidłowość wykazania w sprawozdaniu kwot zrealizowanych rozchodów porównano z zapisami w ewidencji księgowej, tj. konta 134 i konta 260. Kontrolujący stwierdzili, że w sprawozdaniach wykazano dane w kwotach zgodnych z zapisami w ewidencji księgowej.

Na rozchody roku 2010 składały się spłaty kredytów i pożyczek oraz udzielona z budżetu pożyczka w tym:

Konto 134-BOS1 – kredyt zaciągnięty w kwocie 1.223.100,00 zł na podstawie umowy Nr 460/12/2007/1304/F/OBR z dnia 13 grudnia 2007 r..

Spłaty w 2010 roku wynosiły – **400.000,00 zł**. Spłacono w całości.

Konto 134-BOS2 – kredyt zaciągnięty w kwocie 1.553.900,00 zł na podstawie umowy Nr 702/11/2008/1304/F/OBR z dnia 18 listopada 2008 r.

Spłaty w 2010 roku wynosiły – **300.000,00 zł**. Na dzień 31.12.2010 r. pozostało do spłaty 900.000,00 zł.

Konto 134-BOS3 – kredyt zaciągnięty w kwocie 625.000,00 zł na podstawie umowy Nr 950/10/2008/1304/F/INW z dnia 17 października 2011 r.

Spłaty w 2010 r. wynosiły **312.500,00 zł**. Spłacony w całości.

Konto 134-BŚŁA – kredyt zaciągnięty kwocie 634.000,00 zł na podstawie umowy Nr 14480/88721/2007,14479/88721/2007 z dnia 21 grudnia 2007 r.

Spłaty w 2010 r. wynosiły **150.000,00 zł**. Na dzień 31.12.2010 r. pozostało do spłaty 334.000,00 zł.

Konto 260-WFO1 – pożyczka zaciągnięta w kwocie 3.005.000,00 zł na podstawie umowy Nr PT06007/GW-wo z dnia 9 czerwca 2006 r.

Splaty w 2010 r. wynosiły **480.800,00 zł**. Na dzień 31.12.2010 r. pozostało do splaty 1.202.000,00 zł.

Konto 260-WFO2 – pożyczka zaciągnięta w kwocie 247.000,00 zł na podstawie umowy Nr PT09034/OW-kk z dnia 5 listopada 2009 r.

Splaty w 2010 r. wynosiły **110.828,00 zł**. Na dzień 31.12.2010 r. pozostało do splaty 110.828,00 zł.

Konto 260-WFO3 – pożyczka zaciągnięta w kwocie 104.530,00 zł na podstawie umowy nr PT09035/GW-wo z dnia 5 listopada 2011 r.

Splaty w 2010 r. wynosiły **46.456,00 zł**. Na dzień 31.12.2010 r. pozostało do splaty 46.456,00 zł.

Płatności rat powyższych kredytów i pożyczek następowały zgodnie z terminami wyznaczonymi w harmonogramach splaty.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. GOSPODARKA MIENIEM.

1. Gospodarka mieniem komunalnym.

Zasady gospodarowania nieruchomościami komunalnymi stanowiących własność Gminy Grudziądz zostały określone:

- Uchwałą Rady Gminy Grudziądz Nr XXXVI/227/2010 z dnia 19 marca 2010 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy,
- Zarządzenie Wójta Gminy Grudziądz Nr 5/2010 z dnia 24 lutego 2010 r. w sprawie ustalenia stawek czynszu za wdzierżawione grunty,
- Uchwałą Rady Gminy Nr XX/125/2008 z dnia 24 września 2008 r. w sprawie ustalenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wdzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata,
- Uchwałą Rady Gminy Grudziądz Nr XXXII/194/98 z dnia 19 maja 1998 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości, kryteriów przeznaczenia do sprzedaży oraz ustalenia ulg przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Grudziądz.

1.1. Stan mienia komunalnego.

W kontrolowanej jednostce - zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych - do projektu budżetu na 2010 rok załączano informację o stanie mienia komunalnego zawierającą dane w zakresie: wartości mienia oraz dokonanego przychodu i rozchodu mienia oraz przewidywanych dochodów z mienia. Wartość mienia komunalnego Gminy Grudziądz wykazana w tej informacji wynosiła 56.905.662,00 zł.

Dane zawarte w informacjach o stanie mienia komunalnego były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej kontrolowanej jednostki.

1.2. Obrót nieruchomościami.

Kontrolę zagadnień związanych z obrotem nieruchomościami w 2010 roku przeprowadzono pod kątem przestrzegania procedur i zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Grudziądz, określonych przepisami:

- ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 j.t. z późn. zm.),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. nr 207, poz. 2108).
- ustawy z dnia 21 czerwca 2001r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego (Dz. U. z 2005 r. nr 31, poz. 266 z późn. zm.),
- przepisów wewnętrznych Gminy w Grudziądzu.

Sprzedaż nieruchomości

W 2010 roku zawarto 5 aktów notarialnych na zbycie nieruchomości, w tym na 4 lokale mieszkalne oraz 1 nieruchomość gruntową. Wykaz sprzedanych w 2010 r. nieruchomości stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/1**. Na podstawie zapisów w rejestrze dochodów budżetowych dz. 700 rozdz. 70005 § 0770 ustalono, że dochody z tytułu sprzedaży nieruchomości na dzień 31.12.2010 r. wyniosły 57.301,40 zł. Kontroli poddano dokumentację dotyczącą 3 sprzedaży następujących nieruchomości (próba stanowi 60% sprzedanych nieruchomości w 2010 r.:

1). Sprzedaż Nr 1 - Lokal użytkowy – działka 140/17 w miejscowości Mokre - na rzecz Pani Krystyny Lubeckiej

- Rada Gminy przeznaczyła do sprzedaży na podstawie Uchwały Rady Gminy Grudziądz nr XXXII/194/98 z dnia 19.05.1998 r. w sprawie sprzedaży nieruchomości, kryteriów przeznaczenia do sprzedaży oraz ustalenia ulg przy sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Grudziądz – działkę nr 140/17 położonej we wsi Mokre.

- operat szacunkowy z dnia 10.07.2009 r., w którym to cena nieruchomości ustalona została na kwotę 13.311,00 zł
- sprzedaż nieruchomości poprzedzona była sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży. Wykaz wywieszono w dniu 11.01.2010 r., zdjęto 26.02.2010 r.
- ogłoszenie o przetargu wyznaczonym na dzień 31.03.2010 r.:
 - na stronie internetowej w BIP z dnia 17.03.2010 r. - kontrolujący stwierdzili naruszenie § 6 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), z którego wynika, że właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu, co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. W przypadku kontrolowanej jednostki ogłoszenie o przetargu podano na 15 dni przed wyznaczonym terminem przetargu,
 - ogłoszenie o przetargu w prasie lokalnej – w dniu 18.03.2010 r. w „Gazecie Pomorskiej”, kontrolujący stwierdzili naruszenie § 6 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108), z którego wynika, że właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu. W podanym przypadku ogłoszenie o przetargu podano na 14 dni przed wyznaczonym terminem,
 - ogłoszenie o przetargu w siedzibie Urzędu Gminy Grudziądz - brak informacji w jakim dniu wywieszono ogłoszenie o przetargu w siedzibie Urzędu Gminy.
- Do przetargu przystąpiła jedna uczestniczka po wpłaceniu wadium w kwocie 800,00 zł w dniu 26.03.2010 r. Przetarg przeprowadziła komisja w trzy osobowym składzie Z przetargu ustnego nieograniczonego sporządzono protokół z dnia 26.03.2010 r. Nabywcą została Pani Krystyna Lubecka, która

została zobowiązana do wpłacenia kwoty 12.651,00 zł (Kwota wynikała z różnicy: 13.451,00-800,00=12.651,00). Zgodnie z protokołem z przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż powyższego lokalu na działce nr 140/17 w miejscowości Mokre kontrolujący stwierdzili, że przetarg odbył się w dniu 26.03.2010 r. na 6 dni przed wyznaczonym terminem w ogłoszeniu o przetargu zamiast w dniu 31.03.2010 r. czyli nie zgodnie z terminem ogłoszonym na stronie internetowej BIP urzędu gminy na przetarg ustny nieograniczony. W dniu 06.07.2010 r. sporządzono aneks do protokołu sporządzonego w dniu 26.03.2010 r. z przeprowadzonego przetargu ustnego na sprzedaż lokalu użytkowego nr 2, znajdującego się w budynku Gminy Grudziądz w Mokrem nr 114 na działce nr 140/17, w którym to aneksie dopisano, iż do kwoty 13.451,00 zł należy doliczyć podatek VAT w wysokości 2.959,22 zł i tym samym zobowiązano nabywcę Panią Lubecką do wpłacenia kwoty w wysokości 16.410,22 zł na konto Urzędu Gminy w Grudziądzu. Kontrolujący ustalili, że na dzień zawarcia aktu notarialnego Pani Lubecka wpłaciła całą kwotę czyli 16.410,22 zł (wpłaty na rachunek UG: dnia 26.03.2010 r. kwota 800,00 zł, dnia 27.04.2010 r. kwota 12.651,00 zł, dnia 18.08.2010 r. kwota 2.959,22 zł). Kupującego nie obciążono dodatkowymi kosztami (przedstawiono fakturę VAT nr 34/2009 z dnia 10.07.2009 r. za sporządzenie operatu szacunkowego w kwocie 600,00 zł - nie przedstawiono kontrolującym innych kosztów dodatkowych poniesionych w związku z przedmiotową nieruchomością) pomimo zapisu w Uchwale Rady Gminy w Grudziądzu Nr XX/125/2008 z dnia 24 września 2008 r. w Rozdziale 3 „Zasady zbywania nieruchomości” w § 9 określono: „koszty dodatkowe obciążające kupującego to koszty sporządzenia operatu szacunkowego, koszty ogłoszeń, podziałów geodezyjnych oraz koszty związane z przeniesieniem własności. Koszty płatne są przed zawarciem umowy sprzedaży. W szczególnie uzasadnionych przypadkach upoważnia się Wójta do ustalenia innego terminu zapłaty”.

- Akt notarialny nr 6253/2010 z dnia 27.08.2010 r. – w drodze przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż lokalu użytkowego nr 2, znajdującego się w

budynku Gminy Grudziądz w Mokrem nr 114 na działce nr 140/17 o pow. użytkowej 22,04 m² wraz z pomieszczeniem przynależnym mieszkalnym 10,17 m² o powierzchni 0,1446 ha zapisanej w KW TO1U/00019830/4, udział w nieruchomości wspólnej 1065/10000 za kwotę 16.410,22 zł.

2). Sprzedaż Nr 2 - Nieruchomość położona w miejscowości Hanowo obręb Piaski, Gmina Grudziądz oznaczona dz. Nr 79/5 o pow. 0,1284 ha zapisana w KW TO1U/00049402/4 - na rzecz Pana Henryka Gubka.

- sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy w rozumieniu art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
Na sprzedaż nieruchomości zgodę wyraziła Rada Gminy w Grudziądzu Uchwałą Nr XXXVIII/239/2010 z dnia 13 maja 2010 r.
- najemca w dniu 17.09.2008 r. złożył wniosek z prośbą o możliwość wykupu na własność w/w mieszkania,
- operat szacunkowy z dnia 10.05.2010 r., w którym to cena nieruchomości ustalona została na kwotę 30.572,00 zł,
- sprzedaż nieruchomości poprzedzona była sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży. Wykaz wywieszono na tablicy w Urzędzie Gminy Grudziądz w dniu 07.10.2010 r., zdjęto 02.11.2010 r. Informację o wywieszeniu w/w wykazu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej w dniu 7.10.2010 r. w „Gazecie Pomorskiej”,
- zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami sporządzono protokół z rokowań z dnia 4 listopada 2010 r., w którym ustalono cenę sprzedaży z 70% bonifikatą wraz z kosztami związanymi z wyceną oszacowanymi na kwotę 400,00zł, czyli ogółem do zapłaty **9.571,60 zł**,
- ustalono, że z dniem 14.10.2010 r. kupujący uiścił wpłatę na kwotę 9.571,60 zł – wpłata jednorazowa,
- w dniu 17 listopada 2010 r. nastąpiła sprzedaż nieruchomości na podstawie Aktu notarialnego Repertorium A. Nr 8230/2010.

3). Sprzedaż Nr 3 - Nieruchomość położona w miejscowości Sosnówka, Gmina Grudziądz oznaczona dz. Nr 40/11 o pow. 0,7100 ha zapisana w KW TO1U/00048522/4, lokal mieszkalny nr 4 - na rzecz Państwa Bernadety i Jana Ostrowskich.

- sprzedaż w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy w rozumieniu art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Na sprzedaż nieruchomości zgodę wyraziła Rada Gminy w Grudziądzu Uchwałą Nr XXXVIII/223/2010 z dnia 29 czerwca 2006 r.

- najemca w dniu 26.03.2009 r. (*potwierdzenie odbioru z dnia 26.03.2009 nr nadawczy 115927982*) otrzymał pismo nr RG-7224-6/2009 z dnia 24.03.2009 r., w którym poinformowano o prawie pierwokupu zajmowanego mieszkania lecz nie poinformowano o warunku złożenia wniosku o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu. Termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 21 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Nie złożenie wniosku na piśmie przez najemcę, w którym wyraża chęć kupna w/w lokalu spowodowało naruszenie art. 34 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) zgodnie, z którym osoby, które są najemcami lokalu mieszkalnego a najem został nawiązany na czas nieoznaczony „zawiadamia się na piśmie o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu. Termin ten nie może być krótszy niż 21 dni od dnia otrzymania zawiadomienia”.
- operat szacunkowy z dnia 22.01.2009 r., w którym to cena nieruchomości ustalona została na kwotę 7.449,00 zł, potwierdzenie aktualności operatu szacunkowego z dnia 23.02.2010 r. gdzie wartość rynkowa na kwotę 7.449,00 zł pozostała bez zmian,
- sprzedaż nieruchomości poprzedzona była sporządzeniem i podaniem do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży.
 - Wykaz wywieszono na tablicy w Urzędzie Gminy Grudziądz w dniu 11.01.2010 r., zdjęto 26.02.2010 r.

- Informację o wywieszeniu w/w wykazu podano do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej – brak potwierdzenia w jakim dniu ogłoszono w prasie i w jakiej prasie (w dokumentacji znajdował się wycinek ogłoszenia z gazety bez daty i nazwy gazety)
 - poinformowanie na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy w dniu 29.01.2010 r.,
- zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami sporządzono protokół z rokowań z dnia 18 marca 2010 r., w którym ustalono cenę sprzedaży z 70% bonifikatą wraz z kosztami związanymi z wyceną oszacowanymi na kwotę 400,00zł, czyli ogółem do zapłaty **2.634,70 zł**,
 - ustalono, że z dniem 27.04.2010 r. kupujący uiszczył wpłatę na kwotę 2.634,70 zł – wpłata jednorazowa,
 - w dniu 12 maja 2010 r. nastąpiła sprzedaż nieruchomości na podstawie Aktu notarialnego Repertorium A. Nr 3594/2010

Na podstawie powyższych sprzedaży - 3 nieruchomości ustalono:

- Kontrolujący stwierdzili na podstawie dokumentów dotyczących sprzedaży nieruchomości w Mokrem 114 dz. Nr 140/17 podawanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o organizowanym przetargu na zbycie nieruchomości w terminie krótszym niż 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu.
 - Ogłoszenie na stronie internetowej w BIP z dnia 17.03.2010 r. - W przypadku kontrolowanej jednostki ogłoszenie o przetargu podano na **15 dni** przed wyznaczonym terminem przetargu,
 - ogłoszenie o przetargu w prasie lokalnej – w dniu 18.03.2010 r. w „Gazecie Pomorskiej. W podanym przypadku ogłoszenie o przetargu podano na **14 dni** przed wyznaczonym terminem,
 - brak informacji w jakim dniu wywieszono ogłoszenie o przetargu w siedzibie Urzędu Gminy.

Podawanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości w terminie krótszym niż 30 dni stanowi naruszenie § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i

trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207 poz. 2108 ze zm.) o treści: „Właściwy organ podaje do publicznej wiadomości ogłoszenie o przetargu co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu”.

Powyższa nieprawidłowość wystąpiła pomimo zalecenia pokontrolnego Nr RIO/KF/4104/41/2007 z dnia 09.10.2007 r. po przeprowadzonej kontroli kompleksowej udokumentowanej protokołem Nr RIO/KF/41/2007 z dnia 22.08.2007 r.

W udzielonej odpowiedzi Wójt wyjaśnił, iż powyższa nieprawidłowość wystąpiła przez pomyłkę oraz że pouczono pracownika, aby w przyszłości sumiennie przestrzegał terminów wynikających z rozporządzenia RM z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań (Dz. U. Nr 207 poz. 2108 ze zm.). Treść odpowiedzi wraz z zapytaniem stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2.**

- w przedstawionej powyżej sprzedaży nr 1 na podstawie protokołu sporządzonego w dniu 26.03.2010 r. oraz na podstawie aktu notarialnego Nr 6253/2010 z dnia 27.08.2010 r. (kserokopie dokumentów stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/3**) stwierdzono przeprowadzenie przetargu w dniu 26.03.2010 r., na 6 dni przed wyznaczonym terminem w ogłoszeniu o przetargu gdzie termin wyznaczono na dzień 31.03.2010 r. Termin przeprowadzenia przetargu nie zgodny z datą wyznaczoną w ogłoszeniu o przetargu stanowiło naruszenie art. 28 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami zgodnie, z którym warunki zbycia nieruchomości w drodze przetargu obwieszcza się w ogłoszeniu o przetargu. W udzielonej odpowiedzi przez Wójta Pana Jana Tesmera wyjaśniono, „*że przetarg został przeprowadzony w prawidłowym terminie tj. 31.03.2010 r. jednak w protokole z przeprowadzonego przetargu popełniono błąd w postaci wpisania złej daty przeprowadzenia przetargu – 26.03.2010 r. gdzie winno być 31.03.2010 r.*” W załączeniu przedstawiono kontrolującemu oświadczenie przewodniczącego komisji przetargowej o terminie przeprowadzonego przetargu. Treść odpowiedzi stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2.**

- przy kontroli dokumentacji odnośnie sprzedaży nieruchomości w miejscowości

Mokre nr 114 działka nr 140/17 stwierdzono brak informacji o wywieszeniu ogłoszenia o przetargu w siedzibie Urzędu Gminy, co naruszało zasady określone w art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami zgodnie, z którym „ogłoszenie o przetargu wywiesza się w siedzibie właściwego urzędu”. Wójt gminy w udzielonej odpowiedzi poinformował, że pouczono pracownika odpowiedzialnego o odnotowywaniu daty wywieszenia na przedmiotowym ogłoszeniu wywieszonym w siedzibie urzędu. Treść odpowiedzi stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2**

- Kontrolujący stwierdzili, że nie obciążono kupującego w przetargu ustnym nieograniczonym na sprzedaż nieruchomości w miejscowości Mokre 114 nr dz. 140/17 dodatkowymi kosztami m. in. za sporządzenie operatu szacunkowego w kwocie 600,00 zł (*nie przedstawiono kontrolującym innych kosztów dodatkowych poniesionych w związku z przedmiotową nieruchomością*) pomimo zapisu w § 9 w Uchwale Rady Gminy w Grudziądzu Nr XX/125/2008 z dnia 24 września 2008 r. w Rozdziale 3 „Zasady zbywania nieruchomości” gdzie określono: „koszty dodatkowe obciążające kupującego to koszty sporządzenia operatu szacunkowego, koszty ogłoszeń, podziałów geodezyjnych oraz koszty związane z przeniesieniem własności. Koszty płatne są przed zawarciem umowy sprzedaży. W szczególnie uzasadnionych przypadkach upoważnia się Wójta do ustalenia innego terminu zapłaty”. W przedłożonej pisemnej odpowiedzi przez Wójta wyjaśniono, że „z przeprowadzonej rozmowy z pracownikiem zajmującym się sprzedażą lokalu w miejscowości Mokre 114 dz. Nr 140/17 okazało się, że pracownik źle interpretuje zapisy w § 9 Uchwały Rady Gminy w Grudziądzu Nr XX/125/2008 z dnia 24 września 2008 r. traktując obowiązek obciążania kosztami kupującego jako nieobligatoryjny. W związku z tym pracownik uznał, że jeśli cena transakcyjna przekroczyła wartość rynkową nieruchomości to nie ma potrzeby obciążania kupującego dodatkowymi kosztami. Pracownik został pouczony o tym, że należy zawsze obciążać nabywcę kosztami określonymi w w/w uchwale.” Treść odpowiedzi wraz załączonym zapytaniem stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2**.
- Nie złożenie wniosku na piśmie przez najemcę lokalu Pani B. Ostrowskiej w miejscowości Sosnówka, Gmina Grudziądz oznaczona dz. Nr 40/11, w którym

wyraziłaby chęć kupna w/w lokalu, co spowodowało naruszenie art. 34 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603 ze zm.) zgodnie, z którym osoby, które są najemcami lokalu mieszkalnego a najem został nawiązany na czas nieoznaczony „zawiadamia się na piśmie o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości, pod warunkiem złożenia wniosków o nabycie w terminie określonym w zawiadomieniu. Termin ten nie może być krótszy niż 21 dni od dnia otrzymania zawiadomienia”.

W związku z powyższą nieprawidłowością Wójt Pan Jan Tesmer złożył pisemne wyjaśnienia o treści: „Przed sprzedażą lokalu mieszkalnego w Sosnowce dz. Nr 40/11 Gmina wysłała zawiadomienie do Pani Bernadety Ostrowskiej o możliwości kupna lokalu. Pani Ostrowska po otrzymaniu zawiadomienia przybyła do Urzędu Gminy Grudziądz i zgodziła się na wykup mieszkania za określoną kwotę. Pracownik Urzędu uznał, że nie ma potrzeby składania pisemnego wniosku jeśli Pani Ostrowska wyraziła chęć wykupu w jego obecności. Pracownik został pouczony o tym, że wniosek o nabycie musi być złożony pisemnie co wynika z art. 34 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.” Treść odpowiedzi stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2.**

2. Gospodarka mieniem Skarbu Państwa.

Ze sprawozdania Rb-27ZZ – kwartalne sprawozdanie z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami , za okres od początku roku do dnia 2010-12-31 r. ustalono, że kontrolowana jednostka nie realizowała dochodów w dziale 700 Gospodarka Mieszkaniowa rozdział 70005 Gospodarka Gruntami i Nieruchomościami.

V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.

W kontrolowanej jednostce funkcjonowały według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. następujące jednostki organizacyjne podległe Gminie Grudziądz:

- 12 jednostek budżetowych w tym;
 - Urząd Gminy,
 - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej,
 - Gminne Przedszkole w Małym Rudniku,
 - Zespół Szkół w Mokrem,
 - Zespół Szkół w Wałdowie Szlacheckim,
 - Zespół Szkół w Rudzie,
 - Zespół Szkół w Piaskach,
 - Szkoła Podstawowa w Węgrowie,
 - Szkoła Podstawowa w Dusocinie,
 - Szkoła Podstawowa w Nowej Wsi,
 - Szkoła Podstawowa w Wielkim Wałczu,
 - Szkoła Podstawowa w Sosnówce.
- 2 samorządowe instytucje kultury w tym;
 - Gminny Ośrodek Kultury w Małym Rudniku,
 - Gminna Biblioteka Publiczna.

Prawidłowość rozliczeń finansowych Gminy Grudziądz z jej jednostkami organizacyjnymi skontrolowano w zakresie zgodności z przepisami:

- ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),
- ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.),
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę

organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.),

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103 ze zm.).

1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi.

Kontrola jednostek budżetowych obejmowała następujące zagadnienia:

- a) prawidłowość prowadzenia obsługi finansowo-księgowej,
- b) przestrzeganie zasad sporządzania planów finansowych,
- c) prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych,
- d) prawidłowość rozliczania wydatków przez jednostki budżetowe.

Zakresem czynności kontrolnych objęto jednostki oświatowe oraz Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

Jednostki oświatowe Gminy Grudziądz.

a) Prawidłowość prowadzenia obsługi finansowo-księgowej.

Służby finansowe Urzędu Gminy Grudziądz oprócz prowadzenia własnych ksiąg rachunkowych, prowadziły również obsługę finansowo-księgową placówek oświatowych, działających w gminie w formie przewidzianej dla jednostek budżetowych, to jest:

- Gminne Przedszkole w Małym Rudniku,
- Zespół Szkół w Mokrem,
- Zespół Szkół w Wałdowie Szlacheckim,
- Zespół Szkół w Rudzie,
- Zespół Szkół w Piaskach,
- Szkoła Podstawowa w Węgrowie,
- Szkoła Podstawowa w Dusocinie,
- Szkoła Podstawowa w Nowej Wsi,
- Szkoła Podstawowa w Wielkim Wałczu,

- Szkoła Podstawowa w Sosnówce.

W kontrolowanej jednostce obsługa placówek oświatowych odbywała się poprzez Referat - Obsługi Placówek Oświatowych Gminy Grudziądz (pracownicy zatrudnieni przez Wójta Gminy). Środki na wydatki budżetowe w/w szkół przekazywane były na odrębny rachunek bankowy oświaty (wydatki oświatowe). Powyżej wymienione 9 szkół i przedszkole nie posiadały odrębnych rachunków bankowych dla każdej ze szkół. Wydatki oświatowe odbywały się poprzez wspólny rachunek bankowy dla jednostek oświatowych prowadzony przez Bank Spółdzielczy w Łasinie o Nr 59 9500 0008 0008 8721 2000 0002. Z uwagi na posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego, dokumenty księgowe szkół przechowywane były we wspólnych segregatorach. Prowadzenie wspólnego rachunku bieżącego jest możliwe jedynie dla budżetu gminy i Urzędu Gminy, za pomocą, którego organ wykonawczy realizuje swoje zadania i było dopuszczalne przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861). Zgodnie z postanowieniami wymienionego rozporządzenia, konto 130 „Rachunek bieżący jednostki” może służyć również do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu. Dodatkowym argumentem uzasadniającym możliwość prowadzenia wspólnego rachunku bankowego dla Gminy i Urzędu jest fakt, że Skarbnik Gminy pełni również funkcję głównego księgowego Urzędu.

Pozostałe natomiast jednostki zobowiązane są do realizacji swoich planów finansowych z wykorzystaniem wydzielonego rachunku bankowego, bowiem stosownie do przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych kierownicy tych jednostek ponoszą odpowiedzialność za całość gospodarki finansowej tych jednostek i w związku z tym rachunek bankowy nie może pozostać poza ich kontrolą.

Ewidencję księgową operacji gospodarczych jednostek oświatowych w Grudziądzu prowadzono w wyodrębnionych z Urzędu urządzeniach księgowych w programie komputerowym Finanse Optimum firmy „Vulcan” z Wrocławia.

Prowadzenie przez Urząd obsługi finansowo – księgowej i ekonomicznej jednostek oświatowych wynikało z upoważnień pomiędzy Wójtem Gminy Grudziądz a kierownikami jednostek budżetowych zawartych w dniu 31.07.2007 r.

Podstawą do ujęcia w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych dotyczących jednostek oświatowych w Grudziądzu były dowody źródłowe:

- sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zgodności z prawem przez kierownika referatu Obsługi Placówek Oświatowych Pana Bogusława Drozdowskiego,
- sprawdzone czy kwota wypłaty mieści się w planie wydatków przez inspektora referatu Panią Mirosławę Dąbrowską,
- zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika Gminy Grudziądz Panią Alicję Marchlewicz,
- zatwierdzone do wypłaty były przez Sekretarza Gminy Panią Danutę Dulską.

Do akt niniejszej kontroli włączono wybrane dowody księgowe dokumentujące sposób ujęcia dowodów księgowych w księgach rachunkowych ww. jednostek (**Akta Kontroli Nr 42/2011/V/1**).

Prowadzono jedną wspólną księgę rachunkową dla wszystkich jednostek oświatowych z podziałem analitycznym na poszczególne jednostki.

Prowadzenie obsługi finansowo-księgowej przez pracowników Urzędu Gminy, spowodowało w konsekwencji naruszenie art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zgodnie, z którym ostatnim etapem kontroli dokumentu, jest jego zatwierdzenie przez kierownika jednostki, odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym z tytułu nadzoru.

W zakresie funkcjonowania jednostek oświatowych w Grudziądzu na podstawie informacji złożonej przez Skarbnika Gminy Grudziądz ustalono, że Rada Gminy w Grudziądzu nie podjęła uchwały w sprawie sposobu zorganizowania obsługi finansowo-księgowej placówek oświatowych. Zadania te wykonywał Urząd Gminy, co stanowiło naruszenie przepisów art. 5 ust. 7 i 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o

systemie oświaty (tekst jednolity Dz. U. z 2004 r. nr 256, poz. 2572 ze zm.). Informacja nt. sposobu prowadzenia obsługi finansowo – księgowej szkół i przedszkola sporządzona przez Skarbnika Gminy Panią Alicję Marchlewicz stanowią **Akta Kontroli Nr 42/2011/V/2.**

Z uwagi na powyższe naruszenia przepisów Wójt gminy Pan Jan Tesmer wyjaśnił, że *„prowadzenie obsługi finansowo – księgowej jednostek oświatowych odbywało się do chwili obecnej na mocy upoważnień podpisanych pomiędzy Wójtem a poszczególnymi kierownikami tych jednostek organizacyjnych. Zorganizowanie wspólnej obsługi finansowo – księgowej gminnych jednostek oświatowych miało na celu obniżenie kosztów działalności szkół i zapewnienie sprawniejszej realizacji zadań, które mieszczą się bezpośrednio w ramach działalności statutowej szkół i przedszkoli. O podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości i usunięciu naruszeń związanych z tym poinformujemy oddzielnym pismem. Reorganizacja jednostek oświatowych, pozwoli na założenie oddzielnych rachunków bankowych dla poszczególnych jednostek oświatowych. Obieg dokumentów księgowych zostanie dostosowany do obowiązujących przepisów, w których opisywanie i zatwierdzanie ich do wypłaty zostaną przypisane głównemu księgowemu oraz kierownikowi jednostki, który w myśl obowiązujących przepisów jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej.”* Treść odpowiedzi stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2.**

b) Przestrzeganie zasad sporządzania planów finansowych.

Zagadnienie skontrolowano w zakresie zgodności z przepisami:

- ustawą z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm),
- rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych (...) (Dz. U. z 2006 r., Nr 116 poz. 783 ze zm.).

W zakresie zasad i trybu sporządzania planów finansowych, w ramach czynności kontrolnych sprawdzono, czy:

- Wójt przekazał kierownikom jednostek oświatowych, w terminie 7 dni od dnia

przekazania projektu uchwały budżetowej Radzie Gminy, informacje o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej w szczególności:

- dochody – dział, rozdział, paragraf,
- wydatki – nie mniejszej niż dział, rozdział, grupy wydatków określone w art. 106 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (§ 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...)) (Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.);
- na podstawie otrzymanych informacji kierownik jednostki opracował projekt planu finansowego (§ 4 ust. 2 ww. rozporządzenia);
- projekt planu finansowego jednostek oświatowych, zapewniał zgodność kwot dochodów i wydatków z projektem uchwały budżetowej;
- zatwierdzone przez kierowników jednostek oświatowych plany finansowe przekazano Wójtowi Gminy w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy (§ 4 ust. 4 ww. rozporządzenia);
- kierownicy jednostek oświatowych w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych, przyjętych w uchwale budżetowej, sporządził plan finansowy swojej jednostki (§ 8 ust. 2 ww. rozporządzenia).

W związku z ww. dokumentami, jakie powinny być sporządzane przez Strony podczas sporządzania planów finansowych, kontrolującym przedstawiono:

- projekt zestawienie zbiorcze wydatków budżetowych planu finansowego jednostek oświatowych z podziałem na: szkoły podstawowe, oddziały przedszkolne, przedszkola, gimnazja, oświata, podpisany przez Kierownika referatu Pana Bogusława Drozdowskiego oraz Wójta Gminy jako osoba akceptująca – dokumenty z dnia 9.10.2009 r. - kserokopia stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/V/3**.
- Zarządzenie Nr 18/2009 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie przyjęcia projektu budżetu gminy Grudziądz na 2010 r.

- Uchwała Nr XXXIII/207/2009 Rady Gminy Grudziądz z dnia 2 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Grudziądz na 2010 r.
- plan finansowy jednostek oświatowych gminy Grudziądz na 2010 r. sporządzony łącznie, zatwierdzony przez Wójta Gminy Grudziądz, pismo z dnia 15.12.2009 r. (w układzie klasyfikacji budżetowej, nie uwzględniając podziału na poszczególne jednostki budżetowe). – kserokopia stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/V/4**.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów, stwierdzono, że kontrolowane jednostki oświatowe nie dysponowały planem finansowym opracowanym zgodnie z ustawą o finansach publicznych oraz zgodnie z wytycznymi określonymi w rozdziale I rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.).

Nie przekazanie poszczególnym jednostkom ich planu budżetu oraz nie żądanie przez Wójta Gminy Grudziądz opracowania planów finansowych przez jednostki oświatowe (Przedszkole w Małym Rudniku, SP w Nowej Wsi, SP w Sosnówce, SP w Dusocinie, SP w Węgrowie, SP w Wielkim Wałczu, ZS w Mokrem, ZS w Piskach, ZS w Rudzie, ZS w Wałdowie Szlacheckim), stanowiło naruszenie przepisów:

- art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, zgodnie z którym *„podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków (...)*,
- art. 185 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, zgodnie z którym *„w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektu ich planów finansowych”, „jednostki podległe opracowują projekty planów finansowych w terminie 30 dni od dnia otrzymania ww. informacji, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia”,*

- art. 186 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, zgodnie z którym „w terminie 21 dni od uchwalenia uchwały budżetowej, zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków tych jednostek oraz o wysokości dotacji i wpłat do budżetu”.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami Wójt gminy w udzielonej odpowiedzi poinformował, że zobowiąże wszystkich kierowników jednostek oświatowych do sporządzania planów jednostkowych w zakresie dochodów i wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami. Treść odpowiedzi stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2.**

c) Prawidłowość rozliczania wydatków przez jednostki budżetowe.

W zakresie przekazywania środków finansowych z gminy dla jednostek budżetowych zgodnie z uchwałami budżetowymi, kontrolą objęto przelewy środków budżetowych dla szkół. Kontroli poddano konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych – oświata kontrahent zasilenie0002” organu za okres 01.01.2010-31.12.2010 r.

Ustalenia:

1. Przekazywanie środków finansowych z gminy dla oświatowych jednostek budżetowych ewidencjonowano za pomocą konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w korespondencji z kontem 130-doch „Rachunek budżetu” zamiast w korespondencji z kontem 133 „Rachunek budżetu”. Nieprawidłowości polegające na księgowaniu na koncie 130-dochody w organie opisana została w Rozdziale II pkt. 1.3. „Stan rachunków bankowych”.
2. Ewidencja analityczna konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w organie dla oświaty prowadzona była za pomocą konta analitycznego konto 223 – Zasilenie0002 – Oświata.

Obroty konta Organu 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych – OŚWIATA”, za okres od 1.01.2010 r. do 31.12.2010 r. przedstawiały się następująco:

B.O.	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Obroty	Wn	9.527.019,00 zł
	Ma	82.098,19 zł
Saldo	Wn	0,00 zł
	Ma	9.440.920,81 zł

Ze sporządzonego sprawozdania Rb-28S łącznego dla szkół za 2010 rok wynika, że wykonane wydatki ogółem za rok 2010 wynosiły 10.015.459,67 zł. Zgodnie z obrotami konta 223 przedstawionymi powyżej, jednostce przekazano środki w kwocie 9.527.019,00 zł (Obroty strona Wn konta 223), czyli według ewidencji kwota przekazana była niższa od wykonania wydatków o kwotę 488.440,67 zł.

Kontrolowana jednostka nie prowadziła ewidencji analitycznej konta 223 z podziałem na poszczególne jednostki budżetowe oraz nie księgowała na stronie Ma konta 223 wydatków dokonanych przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902. Przeksięgowania wykonanych wydatków dokonywano na koniec roku księgując na koncie 223 jednorazowo w korespondencji z kontem 902, czyli nie zgodnie z zasadami prowadzenia konta 223 opisanymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz.1020 ze zm.), a obecnie w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861). Nieprawidłowość szczegółowo została opisana w Rozdziale II pkt 3.1. „Rozrachunki i roszczenia” dla konta 223 w organie.

Powyżej opisany sposób księgowania potwierdzono w odpowiedzi złożonej przez

Pana Wójta w dniu 29 sierpnia 2011 r. Treść odpowiedzi stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2.**

d) Sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych przez jednostki oświatowe.

Do kontroli przyjęto sprawozdania budżetowe: Rb-28S, sprawozdania jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych Rb-Z, Rb-N oraz bilans jednostek.

Ustalono:

- W okresie objętym kontrolą jednostki oświatowe składały miesięczne i roczne sprawozdania Rb-28S zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz z § 19 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), z których wynika obowiązek sporządzania sprawozdań za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy oraz za rok budżetowy. Sprawozdania Rb-28S sporządzane były przez każdą jednostkę oświatową.
- Kontrolą objęto sprawozdania jednostkowe Rb-N i Rb-Z sporządzone za kwartały i roczne 2010. Stwierdzono, że sprawozdania sporządzano zbiorczo bez podziału na poszczególne jednostki. W związku z § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247) zgodnie z treścią, sprawozdania, w imieniu jednostki, są sporządzane i przekazywane przez kierowników jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego, w tym kierowników zakładów budżetowych - Rb-Z, Rb-N - w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Do opisanej nieprawidłowości odniesiono się w udzielonej odpowiedzi przez Wójta Gminy, informując, że zobowiąże kierowników do sporządzania i przekazywania terminowo powyższych sprawozdań. Treść odpowiedzi stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2.**
- Stwierdzono, iż jednostki oświatowe sporzystały za 2010 r. bilanse dla każdej jednostki osobno jednakże osobami podpisującymi bilanse w poszczególnych

jednostkach budżetowych: SP Dusocin, ZS Wałdowo Szl., ZS Mokre, SP Nowa Wieś, ZS Piaski, ZS Ruda, SP Sosnówka, SP Wegrowo, Przedszkole Mały Rudnik, SP Wielki Wełcz, były Skarbnik Gminy, Sekretarz Gminy oraz inspektor z referatu oświaty, co naruszało zasady § 25 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861) zgodnie, z którym „sprawozdanie finansowe jednostki i placówki podpisują odpowiednio kierownik jednostki i główny księgowy albo kierownik placówki i księgowy placówki”.

Z uwagi na powyższą nieprawidłowość Wójt oświadczył w udzielonej pisemnie odpowiedzi, że zobowiąże odpowiednie osoby zgodnie z powołanym wyżej przepisem do podpisywania sprawozdań finansowych. Treść odpowiedzi stanowią **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2.**

Ośrodek Pomocy Społecznej w Grudziądzu.

a) Prawidłowość prowadzenia obsługi finansowo-księgowej.

Obsługę finansowo-księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu prowadzona jest na odrębnych urządzeniach księgowych.

W badanym okresie obsługa pieniężnych operacji Urzędu Gminy oraz GOPS-u prowadzona była za pośrednictwem odrębnych rachunków bankowych.

Dokumenty księgowe GOPS-u przechowywane były w oddzielnych segregatorach.

Ewidencję księgową operacji gospodarczych prowadzono w odrębnych urządzeniach księgowych w odrębnej księdze dla GOPS-u. Wydatki finansowano za pośrednictwem wyodrębnionego rachunku założonego dla GOPS-u (Informację o wydzielonym rachunku dla GOPS-u zawierają **Akta kontroli Nr 42/2011/V/5**).

Podstawą do ujęcia w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych dotyczących GOPS-u były losowo wybrane dowody źródłowe przedstawione kontrolującemu o nr

249 – lista wypłaty dodatku specjalnego, Sygnatura 92/2010, nr 240 – lista wypłat zasiłku rodzinnego i świadczenia pielęgnacyjnego z dnia 14.07.2010, nr 257 – f-ra VAT 1550/2010 z dnia 28.07.2010 r., nr 257 – f-ra VAT 3671/2010 z dnia 23.07.2010 r.:

Zakupy (dowód zakupu f-ra)

- sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zgodności z prawem przez kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu,
- sprawdzone czy kwota wypłaty mieści się w planie wydatków przez referenta referatu ds. świadczeń rodzinnych i księgowości oraz przez kierownika GOPS-u,
- zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika Gminy oraz przez Wójta.

Listy wypłat

- sprawdzone pod względem merytorycznym przez kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu,
- sprawdzone pod względem formalno – rachunkowym przez referenta ds. świadczeń rodzinnych i księgowości,
- zatwierdzone do wypłaty przez Skarbnika Gminy oraz przez Wójta.

Dowody księgowe zatwierdzał Wójt oraz Skarbnik Gminy, pełniący również funkcję głównego księgowego tej jednostki, co stanowiło naruszenie przepisów art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Ponadto takie postępowanie, zgodnie z art. 53 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), naruszało kompetencje kierownika GOPS-u jako kierownika jednostki budżetowej. Należy podkreślić, że powierzenie zadań przypisanych ustawą głównym księgowym nie może nastąpić na rzecz osoby, z którą kierownik nie jest związany stosunkiem nadrzędności służbowej. W związku z tym ewidencji księgowej nie mogą prowadzić pracownicy innych jednostek (Skarbnik Gminy nie może być głównym księgowym GOPS).

Powyższe wynika z art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, który stanowi, iż głównym księgowym jednostki sektora finansów

publicznych jest pracownik, któremu kierownik jednostki powierza obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości jednostki.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie złożył Wójt Gminy – Pan Jan Tesmer (**Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2**).

Wójt wyjaśnił między innymi, że „w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami dotyczącymi funkcjonowania GOPS, a w szczególności zatwierdzeniem dowodów księgowych przez Skarbnika i Wójta Gminy, zorganizować tak obsługę finansowo – księgową, powołać Głównego Księgowego GOPS, aby nie naruszać art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.”

Prowadzenie obsługi finansowo-księgowej GOPS-u przez służby Urzędu Gminy, spowodowało w konsekwencji naruszenie:

- art. 11 ust. 1 ustawy o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223), z których wynika, że księgi rachunkowe są prowadzone przez jednostkę;
- art. 54 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, z którego wynika, że funkcja głównego księgowego jednostki może zostać powierzona przez kierownika jedynie pracownikowi zatrudnionemu w jednostce;
- art. 53 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, iż na dowodzie księgowym powinni składać podpisy wyłącznie pracownicy jednostki, którym powierzono obowiązki w zakresie gospodarki finansowej, w tym główny księgowy, którego obowiązkiem jest dokonywanie kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów księgowych,
- art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 4 ust. 5 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym ostatnim etapem kontroli dokumentu, jest jego zatwierdzenie przez kierownika jednostki, odpowiedzialnego za całość gospodarki finansowej, w tym z tytułu nadzoru.

b) Przestrzeganie zasad sporządzania planów finansowych.

W zakresie zasad i trybu sporządzania planów finansowych, w ramach czynności

kontrolnych sprawdzono, czy:

- Wójt przekazał kierownikowi GOPS-u, w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej Radzie Gminy, informacje o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej w szczególności:
 - dochody – dział, rozdział, paragraf,
 - wydatki – nie mniejszej niż dział, rozdział, grupy wydatków określone w art. 106 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (§ 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych (...)) (Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.);
- na podstawie otrzymanych informacji kierownik GOPS-u opracował projekt planu finansowego (§ 4 ust. 2 ww. rozporządzenia);
- projekt planu finansowego GOPS-u, zapewniał zgodność kwot dochodów i wydatków z projektem uchwały budżetowej;
- zatwierdzony przez kierownika GOPS-u plan finansowy przekazano Wójtowi Gminy w terminie 30 dni od dnia otrzymania informacji, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy (§ 4 ust. 4 ww. rozporządzenia);
- kierownik GOPS-u w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych, przyjętych w uchwale budżetowej, sporządził plan finansowy swojej jednostki (§ 8 ust. 2 ww. rozporządzenia).

W związku z ww. dokumentami jakie powinny być sporządzane przez Strony podczas sporządzania planów finansowych, kontrolującym przedstawiono:

- projekt planu finansowego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu do projektu budżetu na 2010 r., podpisany przez Kierownika GOPS-u jako osoba sporządzająca oraz Wójt Gminy jako osoba zatwierdzająca do dalszych prac nad budżetem (brak daty na dokumencie),
- plan jednostkowy dochodów i wydatków budżetowych na rok 2010 z dnia

29.10.2009 r. (podpisany przez kierownika jednostki oraz Wójta jako akceptującego)

- Zarządzenie Nr 18/2009 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 12 listopada 2009 r. w sprawie przyjęcia projektu budżetu gminy Grudziądz na 2010 r.
- Uchwała Nr XXXIII/207/2009 Rady Gminy Grudziądz z dnia 2 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Grudziądz na 2010 r.
- plan finansowy Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu na 2010 r., sporządzony przez Wójta Gminy oraz podpisany przez Kierownika GOPS-u – z dnia 15.12.2009 r.

Na podstawie powyższych dokumentów kontrolujący ustalili następujące naruszenie przepisów:

- Nie żądanie przez Wójta Gminy Grudziądz opracowania planu finansowego przez GOPS stanowiło naruszenie przepisów:
 - art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, zgodnie z którym *„podstawą gospodarki finansowej jednostki budżetowej jest plan dochodów i wydatków (...)*,
 - art. 185 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych, zgodnie z którym *„w terminie 7 dni od dnia przekazania projektu uchwały budżetowej organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje podległym jednostkom informacje niezbędne do opracowania projektu ich planów finansowych”, „jednostki podległe opracowują projekty planów finansowych w terminie 30 dni od dnia otrzymania ww. informacji, nie później jednak niż do dnia 22 grudnia”,*

W związku z powyższym zwrócono się do Wójta Gminy z pytaniem o przyczyny niedopełnienia obowiązku w zakresie zasad i trybu sporządzania planów finansowych określonych w/w przepisami. Treść odpowiedzi stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2**, w której to zobowiązano się do przestrzegania procedury sporządzania planów finansowych.

c) Prawidłowość rozliczania wydatków przez jednostki budżetowe.

Ewidencja analityczna konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” w organie dla GOPS-u prowadzona była za pomocą konta analitycznego konto 223 – GOPS.

Obroty konta Organu 223 – „Rozliczenie wydatków budżetowych – GOPS”, za okres od 1.01.2010 r. do 31.12.2010 r. przedstawiały się następująco:

B.O.	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	5.634.800,00 zł
	Ma	5.634.800,00 zł
Saldo	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Dodatkowo przedstawiono obroty na koncie 224-0033 GOPS „ROPS Toruń” (umowa ramowa w ramach programu operacyjnego kapitał ludzki, Nr umowy: DN.3040-UE-87/2008 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) za okres od 1.01.2010 r. do 31.12.2010 r., które przedstawiały się następująco:

B.O.	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł
Obroty	Wn	170.916,67 zł
	Ma	170.916,67 zł
Saldo	Wn	0,00 zł
	Ma	0,00 zł

Finansowanie Projektu systemowego odbywały się w następujący sposób (według umowy Nr DN.3040-UE-87/2008):

- środki na finansowanie Projektu systemowego przyznawane są corocznie na podstawie zatwierdzonego wniosku o dofinansowanie realizacji projektu (§ 4 ust. 1 w/w umowy),
- Instytucja wdrażająca przyznaje Beneficjentowi środki na dofinansowanie Projektu systemowego w formie dotacji rozwojowej... (§ 4 ust. 2 w/w umowy)

Wydruki z kont 223-GOPS oraz 224-0033-GOPS wraz z kserokopią umowy ramowej w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki stanowią **Akta kontroli Nr**

42/2011/V/6.

Ze sporządzonego sprawozdania Rb-28S przez GOPS w Grudziądzu za 2010 rok wynika, że wykonane wydatki ogółem za rok 2010 wynosiły 5.803.174,52 zł. Zgodnie z obrotami kont organu 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” i 224 „Rozrachunki budżetu”, przedstawionymi powyżej, jednostce budżetowej przekazano środki w kwocie 5.805.716,67 zł (Obroty strona Wn konta 223 i 224), czyli według ewidencji kwota przekazana była wyższa od wykonania wydatków o kwotę 2.542,15 zł. Kwotę 2.542,15 zł zwrócono w dniu 18.01.2011 r. Nr Wb8/2011 do Urzędu Gminy. Na dzień 31.12.2010 r. brak było jednak salda stanowiącego zwrot środków przekazanych na wydatki z dnia 18.01.2011 r. w kwocie 2.542,14 zł. Jednocześnie jednostka nieprawidłowo księgowała przekazywanie środków na wydatki poprzez dodatkowe do konta 223 konto 224 „Rozrachunki budżetu” (przekazana kwota poprzez konto rozrachunkowe 224 w Organie stanowiła kwotę 170.916,67 zł - suma obrotów roku 2010) zamiast poprzez konto 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”.

Na dzień 31.12.2010 r. jednostka poleceniem księgowania przekięgowała kwotę zasileń na konto 902 „Wydatki budżetu”. Kontrolowana jednostka nie księgowała na stronie Ma konta 223 wydatków dokonanych przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tej jednostki, w korespondencji z kontem 902, czyli nie zgodnie z zasadami opisanymi w załączniku Nr 1 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142 poz.1020 ze zm.), a obecnie w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

Z uwagi na powyższe Wójt Gminy poinformował w udzielonej odpowiedzi, że „będzie się dokonywać księgowania na koncie 223 „Rozliczenie wydatków

*budżetowych” w korespondencji z kontem 902 w okresach miesięcznych, aby zapewnić czytelność operacji zapewniających zasilanie GOPS i jednocześnie wysokości dokonanych wydatków (Rb- 28S), nie stosować konta 224 jako dodatkowego konta do konta 223. Podobnie jak w jednostkach oświatowych również w GOPS księgowano poszczególne wyciągi z każdego dnia na koncie 902 w korespondencji z kontem 133 (subkonto GOPS).” Treść odpowiedzi stanowi **Akta kontroli Nr 42/2011/IV/2.***

Zgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 2 rozporządzenia Min. Fin. z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) „konto 223 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu dokonanych przez te jednostki wydatków budżetowych. Na stronie Wn konta 223 ujmuje się środki przelane z rachunku budżetu na pokrycie wydatków jednostek budżetowych, w korespondencji z kontem 133. Na stronie Ma konta 223 ujmuje się wydatki dokonane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek, w korespondencji z kontem 902.

Ewidencję szczegółową do konta 223 prowadzi się w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych.

Saldo Wn konta 223 oznacza stan przelanych środków na rachunki bieżące jednostek budżetowych, lecz niewykorzystanych na pokrycie wydatków budżetowych”.

d) Prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych.

Do kontroli przyjęto sprawozdania budżetowe: Rb-28S, sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych Rb-Z, Rb-N oraz bilans jednostek.

Ustalono:

- W okresie objętym kontrolą GOPS składał miesięczne i roczne sprawozdania Rb-28S zgodnie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz § 19 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), z

których wynika obowiązek sporządzania sprawozdań za każdy kolejny miesiąc kalendarzowy oraz za rok budżetowy.

- jednostka sporządzała kwartalnie oraz rocznie w 2010 roku sprawozdania jednostkowe Rb-N i Rb-Z.
- stwierdzono, iż GOPS sporządził za 2010 r. bilans jednostki

2. Samorządowe zakłady budżetowe

W okresie objętym kontrolą w Gminie Grudziądz nie funkcjonował żaden zakład budżetowy.

Częścią składową protokołu są następujące załączniki:

Nr 1 – Protokół kontroli kasy i druków ścisłego zarachowania.

Nr 2 – Akta kontroli.

Nr 3 – Testy i zestawienia nt. „Dotacje z budżetu j.s.t. dla sektora finansów publicznych – RIO Poznań”

Protokół został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których egzemplarz nr 2 wręczono kierownikowi jednostki w dniu podpisania protokołu. Jednocześnie kierownika jednostki poinformowano o prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny tej odmowy, zgodnie z przepisami art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r Nr 55, poz. 577 ze zm.).

Niniejszą kontrolę odnotowano w księdze kontroli pod poz. 6.

Grudziądz, dnia 9 września 2011 r.

Kontrolujący:

Jednostka kontrolowana:

Kwituję odbiór egz. Nr 2

Aneta Kaczmarek
starszy inspektor kontroli

Jan Tesmer
Wójt Gminy

Iwona Górska
inspektor kontroli

Alicja Marchlewicz
Skarbnik Gminy