

Projekt

z dnia 10 września 2020 r.

Zatwierdzony przez .....

7

**UCHWAŁA NR .....  
RADY GMINY GRUDZIĄDZ**

z dnia ..... 2020 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na uchwałę nr XX/190/2020 Rady Gminy Grudziądz z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Nowa Wieś pomiędzy ul. Leśną i ul. Łąkową**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713) w zw. z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.).

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na uchwałę nr XX/190/2020 Rady Gminy Grudziądz z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Nowa Wieś pomiędzy ul. Leśną i ul. Łąkową wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Grudziądz.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**RADCA PRAWNY**  
*Kosińska-Malinowska*  
Alicja Kosińska-Malinowska

Grudziądz, 16.09.2020r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny**  
**ul. Jana Kazimierza 5**  
**85-035 Bydgoszcz**

Dotyczy: skargi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego znak WIR.II.743.4.24.2020.JS  
z dnia 2.09.2020 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr XX/190/2020  
Rady Gminy Grudziądz z dnia 27 lutego 2020 r.

Pismem znak: WIR.II.743.4.24.2020.JS z dnia 2 września 2020 r. (wpływ dnia 7.09.2020 r.) Wojewoda Kujawsko-Pomorski za pośrednictwem Rady Gminy wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr XX/190/2020 Rady Gminy Grudziądz z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Nowa Wieś pomiędzy ul. Leśną i ul. Łąkową.

Wojewoda wnosi o stwierdzenie nieważności ww. uchwały w całości stwierdzając brak zgodności z prawem, polegający na braku spójności tekstu uchwały i załącznika nr 1, tj. rysunku planu. W uzasadnieniu do skargi Wojewoda przywołuje argument, że w orzecznictwie sądów administracyjnych podkreśla się, że część tekstowa i część graficzna planu miejscowego tworzą całość, obydwie są integralnymi, równorzędnymi częściami planu. Nie można odczytywać części tekstowej (treści uchwały) planu bez analizy odpowiadającej jej części graficznej (vide: wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 18 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Bd 1013/15).

W przytoczonym wyżej wyroku Sąd uznał za uprawnione zarzuty Wojewody co do braku spójności pomiędzy treścią uchwały w sprawie mpzp, a rysunkiem planu, ponieważ wyznaczone na rysunku planu tereny oznaczone symbolami MNs w legendzie tego rysunku opisano jako "tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o szczególnych warunkach zabudowy", natomiast w treści uchwały przeznaczenie terenów oznaczonych symbolami MNs, opisano jako „tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej”. Wynika z tego, że terenom o tym samym symbolu w treści uchwały oraz na rysunku planu nadano różne przeznaczenie.

W uzasadnieniu do wyroku słusznie wskazano, że załącznik graficzny nie może zawierać ustaleń innych niż treść uchwały. Rozbieżność między częścią tekstową a graficzną oznacza, że brak jest w istocie jednoznacznego określenia przeznaczenia tego terenu. Rysunek planu stanowi uzupełnienie tekstu, nie może zawierać ustaleń innych niż treść uchwały. Rozbieżność między częścią tekstową a graficzną oznacza, że brak jest w istocie jednoznacznego określenia przeznaczenia danego terenu. Rysunek planu jest "uszczegółowieniem" części tekstowej i ustalenia planu muszą być odczytywane łącznie - z uwzględnieniem zarówno części graficznej, jak i tekstowej.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że brak spójności w wyżej omówionym wyroku jest zupełnie odmienny od omyłki popełnionej w uchwale Nr XX/190/2020 Rady Gminy Grudziądz z dnia 27 lutego 2020 r.

Rada Gminy Grudziądz przyjęła miejscowy plan dla obszaru, w którym wydzielono tylko jeden teren komunikacji publicznej – droga dojazdowa (poszerzenie i przedłużenie drogi gminnej) oznaczony symbolem KDD oraz trzy tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone symbolem MN. Zarówno w treści uchwały jak i na rysunku planu przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem KDD jest opisane jako „teren komunikacji publicznej – droga dojazdowa”. Omyłka polega na tym, że w tekście uchwały teren ten oznaczono jako 5KDD (§2 ust. 1 pkt 6 lit. b), natomiast na rysunku planu jako 4KDD. Oznacza to, że omyłka dotyczy numeru porządkowego wydzielonego terenu.

Zdaniem Wójta Gminy Grudziądz, omyłka nie stanowi problemu z interpretacją planu miejscowego oraz wykonywaniem przepisów w nim zawartych. W granicach planu został wydzielony tylko jeden teren komunikacji, zatem nie ma możliwości przypisania ustaleń zawartych w treści uchwały do innego terenu funkcjonalnego. Ponadto §7 uchwały: „Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji” potwierdza, że projektuje się drogę dojazdową jako przedłużenie drogi gminnej nr 040228C dla obsługi terenów projektowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Cytując stanowisko Wojewody Kujawsko-Pomorskiego zawarte w wyroku WSA w Bydgoszczy z dnia 18 listopada 2015 r., sygn. akt II SA/Bd 1013/15: *„Rysunek jest załącznikiem graficznym do uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obowiązuje w takim zakresie, w jakim tekst planu odsyła do ustaleń planu wyrażonych graficznie na rysunku. Stanowi uzupełnienie i wyjaśnienie tekstu, a zatem nie może zawierać ustaleń innych niż tekst uchwały. Część tekstowa i część graficzna planu miejscowego tworzą całość, obydwie są integralnymi, równorzędnymi częściami planu. Nie można odczytywać części tekstowej (treści uchwały) planu bez analizy odpowiadającej jej części graficznej.”*

Z powyższego należy wysnuć wniosek, że teren komunikacji publicznej – droga dojazdowa oznaczony symbolem KDD w uchwale Nr XX/190/2020 Rady Gminy Grudziądz z dnia 27 lutego 2020 r. jest tylko jeden, posiada ustalone przeznaczenie i zasady zagospodarowania, a omyłka popełniona w numerze porządkowym terenu nie stanowi istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego.

## UZASADNIENIE

Rada Gminy Grudziądz w dniu 27 lutego 2020 r. podjęła uchwałę nr XX/190/2020 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Nowa Wieś pomiędzy ul. Leśną i ul. Łukową.

Do Rady Gminy Grudziądz w dniu 7 września 2020 r. wpłynęła skarga z dn. 2 września 2020 r. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na wyżej wskazaną uchwałę Rady Gminy Grudziądz o stwierdzenie nieważności uchwały w całości.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi (w niniejszej sprawie organem tym jest Rada Gminy Grudziądz) przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

W myśl zaś art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713) to Wójt kieruje bieżącymi sprawami Gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. W uchwale 7 sędziów z dnia 13 listopada 2012 r. (sygn. akt I OPS 3/12) Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie przyjął jako zasadę, że w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała Rady Gminy, zdolność procesową – na podstawie art. 26 § 1 w związku z art. 28 § 1 i art. 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – ma Wójt (burmistrz, prezydent miasta), chyba że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia Rady Gminy prawa do ochrony sądowej.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne i zasadne.

**RADCA PRAWNY**  
*Kosinska-Malinowska*  
Alicja Kosinska-Malinowska