

**UCHWAŁA NR XXII/187/2016
RADY GMINY GRUDZIĄDZ**

z dnia 28 kwietnia 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Grudziądz i Kierownika Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu**

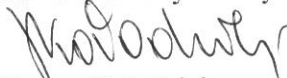
Na podstawie art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz.446) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz.23) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 12 kwietnia 2016 r. na działalność Wójta Gminy Grudziądz i Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej złożonej przez Pana Jana Urbańskiego uznaje się skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Gminy zobowiązując ją do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy


Hanna Kołodziej

Uzasadnienie

W dniu 14 kwietnia 2016 r. Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, Wydział Polityki Społecznej przekazał Przewodniczącej Rady Gminy Grudziądz skargę Pana Jana Urbańskiego na działalność Wójta Gminy Grudziądz dot. przydziału mieszkania dla w/w oraz braku pomocy ze strony Wójta w sprawie poprawy warunków mieszkaniowych rodziny p. Urbańskiego oraz na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu poprzez udzielenie niewystarczającej pomocy przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Grudziądzu w przezwyciężeniu trudnej sytuacji socjalno-bytowej Skarżącego.

Przyczyną powstania problemów mieszkaniowych p. Urbańskiego było zaciągnięcie kredytów bankowych, których nie zdołał spłacić. Banki, działające jako wierzyciele, Skarżącego próbowały odzyskać swoje środki finansowe w drodze postępowania sądowego, a następnie egzekucyjnego. W toku egzekucji doszło do m. in. sprzedaży nieruchomości, w której mieszka (nadal) p. Urbański wraz z siostrą.

Sprawa Skarżącego jest znana Wójtowi Gminy Grudziądz. Wójt niejednokrotnie rozmawiał telefonicznie ze Skarżącym, ale też udał się do gospodarstwa Skarżącego wraz z Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej. Na miejscu zastano siostrę Skarżącego, z którą Wójt rozmawiał o możliwości udzielenia pomocy ze strony Gminy, uzyskał informacje o staraniach podejmowanych przez rodzeństwo Urbańskich zmierzających do zmiany ich trudnej sytuacji, obejrzał dokładnie dom, zapoznał się warunkami mieszkaniowymi Skarżącego i jego siostry.

Pan Urbański spełnia warunki określone w ustawie z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego (Dz.U. z 2014 r., poz. 150 z późn. zm.) oraz uchwale Rady Gminy Grudziądz Nr XXXVI/228/2010 z dnia 19 marca 2010 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Grudziądz (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr. 75 poz., 847. z 2010 r.) uprawniające go do ubiegania się o mieszkanie komunalne. Stąd też Skarżący został umieszczony na liście osób oczekujących na przydział mieszkania komunalnego. Jednakże na liście osób oczekujących na przydział lokalu komunalnego w Gminie Grudziądz znajdują się 34 rodziny, przy czym najstarszy wniosek o przydział mieszkania pochodzi z roku 2010. Zasób lokali komunalnych jest ograniczony, a wolne lokale powstają głównie w wyniku zgonu najemcy.

Jednakże biorąc pod uwagę trudną sytuację mieszkaniową Pana Urbańskiego, Wójt Gminy Grudziądz podjął próbę adaptacji lokalu użytkowego na lokal mieszkalny w miejscowości Świerkocin. Podczas przeprowadzonej wizji lokalnej zostały jednak ujawnione okoliczności uniemożliwiające zmianę sposobu użytkowania wyżej wymienionego lokalu. Wobec powyższego Wójt zaproponował Skarżącemu najem mieszkania położonego w Wielkim Welczu o numerze porządkowym 22/4. Podczas oględzin mieszkania Skarżący nie wyraził zgody na najem tego mieszkania (nie odpowiadały mu warunki np. brak dwóch pokoi). Mieszkanie to jest w chwili obecnej remontowane przez gminę.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Grudziądzu objął swoją pomocą rodzinę Skarżącego już w roku 2014. Z powodu bezrobocia zgodnie z art. 7 pkt 4 oraz art. 8 pkt 2 ustawy o pomocy społecznej ośrodek objął rodzinę wsparciem finansowym, żywnościowym z programu FEAD i nadal ją kontynuuje, również poprzez wsparcie w działaniach mających na celu wyjście z trudnej sytuacji bytowej. P. Urbański otrzymuje jako pomoc z GOPS-u zasiłki okresowe oraz celowe (np. na remont pieca, na uiszczenie bieżących opłat).

Wywiad środowiskowy przeprowadzony przez ośrodek potwierdził, że gospodarstwo rolne Skarżącego (dotychczasowe źródło stałego dochodu rodziny) zostało zlicytowane na poczet zaległości kredytowych. P. Urbański dostarczył postanowienie Sądu Rejonowego w Grudziądzu, zgodnie z którym przysądzono własność gospodarstwa na rzecz nabywcy licytacyjnego prawo i nakazano dłużnikowi wydanie nieruchomości.

Pan Urbański cały czas nie zgadza się z orzeczeniami sądowymi i uznaje, że dom położony na nieruchomości nadal jest jego własnością, pisze odwołania i zażalenia w ramach postępowań

sądowych i egzekucyjnych. Pan Urbański wraz z siostrą zarejestrowali się w Powiatowym Urzędzie Pracy w Grudziądzu, jednak żadnej pracy nie podjęli i nie wykazywali starań w tym kierunku. Motywowanie przez pracownika socjalnego do aktywnego poszukiwania zatrudnienia na lokalnym rynku pracy w celu poprawy sytuacji materialnej nie przynosi zamierzonych efektów. Podobnie wobec zagrożenia bezdomnością w wyniku utraty majątku i informacji o wszczęciu egzekucji komorniczej o opróżnienie lokalu w wyznaczonym terminie (29 października 2015 r.) rodzina nie wykazywała żadnych starań w kierunku znalezienia nowego miejsca zamieszkania. Pomimo, że Państwo Urbańscy upierają się, że dom jest ich własnością, pracownik socjalny motywował do poszukiwania mieszkania lub domu na wynajem, nawet sam jeździł i pytał okolicznych mieszkańców o taką możliwość dla Państwa Urbańskich w miejscowości Wielki Welcz. Nowy właściciel domu, jak wynika z rozmowy z Panem Urbańskim, zezwolił na pobyt Skarżącego i jego siostry w domu w czasie zimy, a obecnie również na czas remontu zaproponowanego przez UG w Grudziądzu mieszkania. Sytuacja Państwa Urbańskich cały czas jest monitorowana przez pracowników ośrodka.

W związku z tym, że Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność Wójta oraz na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w dniu 25 kwietnia 2016 r. na posiedzeniu wspólnych Komisji Rady Gminy Grudziądz radni zapoznali się ze zgromadzonymi w tej sprawie dokumentami, w tym pismem Skarżącego p. Jana Urbańskiego oraz jego siostry Zofii Urbańskiej, wyjaśnieniami Wójta Gminy Grudziądz oraz Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, który przedstawił radnym Gminy Grudziądz wyczerpująco działania podjęte w celu poprawy warunków socjalno-bytowych Skarżącego i jego siostry.

Po rozważaniu ogółu materiałów dotyczących sprawy Rada Gminy Grudziądz uznaje:

1) skargę na działalność Wójta za bezzasadną, gdyż Wójt Gminy Grudziądz w sprawie p. Urbańskiego podejmował wszystkie działania, które mógł podjąć w tej sprawie i postępował zgodnie z ustawą z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu Cywilnego (Dz. z 2014 r. poz. 150 z późn. zm.) oraz uchwałą Rady Gminy Grudziądz Nr XXXVI/228/2010 z dnia 19 marca 2010 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Grudziądz (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 75, poz. 847 z 2010 r.);

2) skargę na działalność Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu za bezzasadną, gdyż podejmował on w stosunku do Skarżącego nie tylko działania obligatoryjne wynikające z art. 7 pkt 4 oraz art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2015 r., poz. 163 z późn. zm.), ale też dodatkowo reagował na potrzeby Skarżącego przyznając zasiłki celowe i objął w/w wyjątkowo intensywną opieką socjalną.

WODNICZĄCA R
mg Hanna Kołodziej