

**UCHWAŁA NR XLVIII/431/2022  
RADY GMINY GRUDZIĄDZ**

z dnia 13 stycznia 2022 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na uchwałę Nr XXXIV/292/2021 Rady Gminy Grudziądz z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy drodze gminnej nr 040366C w miejscowości Gać, obręb Węgrowo, gmina Grudziądz**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1372 i poz. 1834) w zw. z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, poz. 2200, poz. 2294, poz. 2070 z 2020 r., poz. 2299, poz. 2320 z 2021 r., poz. 54, poz. 159, poz. 1598), uchwała się, co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na uchwałę Nr XXXIV/292/2021 Rady Gminy Grudziądz z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy drodze gminnej nr 040366C w miejscowości Gać, obręb Węgrowo, gmina Grudziądz wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Grudziądz.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

  
**Hanna Kołodziej**

**Odpowiedz na skargę Wojewody Kujawsko-Pomorskiego znak WIR.II.743.4.16.2021.JS z dnia 16.12.2021 r. w sprawie uchylenia Uchwały Nr XXXIV/292/2021 Rady Gminy Grudziądz z dnia 25 marca 2021 r.**

Pismem znak: WIR.II.743.4.16.2021.JS z dnia 16.12.2021 r. (wpływ dnia 23.12.2021 r.) Wojewoda Kujawsko-Pomorski za pośrednictwem Rady Gminy wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę Nr XXXIV/292/2021 Rady Gminy Grudziądz z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy drodze gminnej nr 040366C, gmina Grudziądz.

Wojewoda wnosi o stwierdzenie nieważności ww. uchwały w części, tj. §4 pkt 5, §13 pkt 3 lit. j tiret pierwsze, §15 tej uchwały oraz załącznika Nr 1 do ww. uchwały w zakresie terenu oznaczonego symbolem 6 KDW.

W uzasadnieniu do skargi Wojewoda stwierdził, iż przedmiotowa uchwała jest niezgodna z prawem, ponieważ narusza przepisy w art. 28 ust. 1 u.p.z.p. Organ nadzoru, po dokonaniu analizy przedmiotowej uchwały stwierdził brak spójności tekstu uchwały i załącznika nr 1 do zaskarżonej uchwały (załącznika graficznego). Rada Gminy Grudziądz w 13 pkt 3 lit. j tiret pierwsze zaskarżonej uchwały wprowadziła

następujący zapis cyt. „ustala się maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy zgodnie

z rysunkiem planu (...) w odległości 8m od linii rozgraniczających z drogą dojazdową oznaczoną symbolem 6KDW. Z analizy rysunku planu miejscowego (załącznik nr 1 do przedmiotowej uchwały) dokonanej przez organ nadzoru wynika, że na ww. załączniku graficznym wyznaczony został teren oznaczony symbolem: 6KDW, który ujęto w „OZNACZENIACH” na rysunku jako „KDW teren komunikacji - droga wewnętrzna”, co potwierdza niespójność między częścią tekstową planu miejscowego, a jego załącznikiem

graficznym.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 u.p.z.p., wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. Z uwagi na fakt, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem

prawa miejscowego, a jego zapisy stanowią bezpośrednią podstawę do wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę, istotne jest sporządzenie uchwały w sprawie planu miejscowego w sposób prawidłowy, zarówno w części tekstowej, jak i graficznej.

Wójt Gminy Grudziądz wnosi o uchylenie ustaleń zawartych w §13 pkt 3 lit. j tiret pierwszy i drugi, natomiast zdecydowanie nie zgadza się na uchylenie ustaleń tekstowych i graficznych dla terenu oznaczonego symbolem 6KDW.

Wójt Gminy Grudziądz przyznaje, że popełniona została omyłka pisarska w §13 pkt 3 lit. j, który stanowi:

„j) ustala się maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy zgodnie z rysunkiem planu:

- w odległości 8m od linii rozgraniczających z drogą dojazdową oznaczoną symbolem 6KDW,
- w odległości 6m od linii rozgraniczających z drogą dojazdową oznaczoną symbolem 7KDD,”.

Właściwy zapis powinien brzmieć:

„- w odległości 8m od linii rozgraniczających z drogą wewnętrzną oznaczoną symbolem 6KDW,”

Ustalenie zawarte w §13 pkt 3 lit. j, [„j) ustala się maksymalne nieprzekraczalne linie zabudowy zgodnie z rysunkiem planu”] w połączeniu z rysunkiem planu, na którym zwymiarowano odległości linii zabudowy będzie spójny i nie budzący wątpliwości interpretacyjnych.



Usuwając z obrotu prawnego oba ww. tirety, pozostanie kompletny akt prawny, nie budzący wątpliwości interpretacyjnych.

Zupełnie nie zrozumiałym jest natomiast wniosek Wojewody o stwierdzenie nieważności §15 uchwały oraz załącznika Nr 1 do ww. uchwały w zakresie terenu oznaczonego symbolem 6KDW. Wojewoda słusznie stwierdza, że rysunek stanowi uzupełnienie i wyjaśnienie tekstu, a zatem nie może zawierać ustaleń innych niż tekst uchwały. Ustalenia tekstowe zawarte w §15 oraz graficzne na rysunku planu dla terenu 6KDW są sporządzone właściwie: symbol terenu, przeznaczenie oraz wymiarowanie w liniach rozgraniczających zarówno w części tekstowej jak i graficznej są jednolite. Część tekstowa i część graficzna planu miejscowego w zakresie terenu 6KDW tworzą całość, obydwie są integralnymi, równorzędnymi częściami planu i nie budzą wątpliwości interpretacyjnych.

W uzasadnieniu do skargi organ nadzoru stwierdza, że po dokonaniu analizy przedmiotowej uchwały stwierdził brak spójności tekstu uchwały i załącznika nr 1 do zaskarżonej uchwały (załącznika graficznego) w §13 pkt 3 lit. j tiret pierwsze. Wojewoda nigdzie nie wyjaśnia jaki błąd popełniony został w §15, co potwierdza poprawność ustaleń zawartych w części tekstowej i graficznej uchwały dla terenu 6KDW.

Z uwagi na fakt, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, a jego zapisy stanowią bezpośrednią podstawę do wydawania decyzji

o pozwoleniu na budowę, istotne jest sporządzenie uchwały w sprawie planu miejscowego

w sposób prawidłowy, zarówno w części tekstowej, jak i graficznej. Plan miejscowy jako akt prawa powszechnie obowiązującego na terenie danej gminy, nie może więc budzić wątpliwości interpretacyjnych.

Mając na względzie powyższe Wójt Gminy Grudziądz wnosi o uchylenie ustaleń zawartych w §13 pkt 3 lit. j tiret pierwszy i drugi oraz odrzucenie skargi w części dotyczącej uchylenia ustaleń tekstowych w §15 i graficznych dla terenu oznaczonego symbolem 6KDW.

PRZEWODNICZĄCA RADY  
*Hanna Kotodziej*  
mgr Hanna Kotodziej

### Uzasadnienie

Rada Gminy Grudziądz w dniu 25 marca 2021 r. podjęła uchwałę Nr XXXIV/292/2021 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy drodze gminnej nr 040366C w miejscowości Gać, obręb Węgrowo, gmina Grudziądz.

Do Rady Gminy Grudziądz w dniu 23 grudnia 2021 r. wpłynęła skarga z dnia 16 grudnia 2021 r. Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na wyżej wskazaną uchwałę Rady Gminy Grudziądz o stwierdzenie nieważności uchwały w części, tj. § 4 pkt 5, § 13 pkt 3 lit. j tiret pierwsze oraz § 15 oraz załącznika 1 do ww. uchwały w zakresie terenu oznaczonego symbolami 6KDW.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.) organ, którego działanie jest przedmiotem skargi (w niniejszej sprawie organem tym jest Rada Gminy Grudziądz) przekazuje skargę sądowi wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

W myśl zaś art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1372 z późn. zm.) to Wójt kieruje bieżącymi sprawami Gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz. W uchwale 7 sędziów z dnia 13 listopada 2012 r. ( sygn. akt IO/PS 3/12) NSA w Warszawie przyjął jako zasadę, że w postępowaniu przed sądem administracyjnym w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała Rady Gminy, zdolność procesową na podstawie art. 26 §1 w związku z art. 28 §1 i art. 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ma Wójt (burmistrz, prezydent miasta), chyba że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia Rady Gminy prawa do ochrony sądowej.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest konieczne i zasadne.

PRZEWODNICZĄCA RADY  
  
mgr Hanna Kołodziej