

Grudziądz, dnia: 2023-02-17

Gmina Grudziądz
Wybickiego 38
86-300 Grudziądz

ZP.271.1.29.2022

WYKONAWCY
ubiegający się o zamówienie

ZAWIADOMIENIE

o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji - art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na „**Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych w miejscowości Turznice**”

- I. Zamawiający, **Gmina Grudziądz**, działając na podstawie art. 260 w związku z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu złożonych zostało 13 ofert. W toku oceny i badania ofert Zamawiający w związku z rażąco niską ceną był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy złożonej przez konsorcjum JAK-BUD Arkadiusz Ćwikliński, ul. Gen. J. Bema 2, 87-300 Brodnica i OLBUD Sp. z o.o., ul Tulipanowa 6, 86-300 Brodnica, która uplasowała się na pierwszej pozycji rankingu ofert z ceną 6 190 506,80 zł. Ponadto Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Kolejna oferta, która nie podlega odrzuceniu, złożona przez konsorcjum STULSZ Magdalena Rybczyńska, ul Lipowa 43a, 86-300 Grudziądz i MASZY Spółka z o.o., ul. Mieszka I 3a/1, 86-300 Grudziądz z ceną 7 965 336,00 zł, przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 7 150 000,00 zł.

II. Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia
2	<p>CONCEPT Projektowanie Architektoniczne arch. Tomasz Porębný ul. Chełmińska 106a/39 86-300 Grudziądz</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z trwającą oceną i badaniem ofert, Zamawiający w dniu 07.02.2023 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 28 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownego oświadczenia, w związku z czym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy.</p>
3	<p>Konsorcjum:</p> <p>JAK-BUD Arkadiusz Ćwikliński ul. Gen. J. Bema 2 87-300 Brodnica</p> <p>OLBUD Sp. z o.o. ul. Tulipanowa 6 87-300 Brodnica</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> W dniu 27.01.2023 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Ustawa Pzp, która weszła w życie od 1 stycznia 2021 r. kontynuuje dotychczasowe podejście do kwestii rażąco niskiej ceny i nakazuje Zamawiającemu wdrożenie stosownych procedur wyjaśniających za każdym razem, gdy Zamawiający poweźmie wątpliwość co do oferowanych wartości cenowych. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego Wykonawca w dniu 01.02.2023 r. złożył bardzo mocno ograniczone treści wyjaśnienia. Wykonawca nie przedstawił również żadnych dowodów na poparcie swojego stanowiska. Wyjaśnienia Wykonawcy ograniczały się do ogólnikowych stwierdzeń dot. zgodności ceny ofertowej z przepisami dot. minimalnego wynagrodzenia za pracę i przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Co prawda Wykonawca w załączonej tabeli kosztów podał ogólnie wartość poszczególnych elementów robót budowlanych, w tym także koszty pracy i wysokość zysku, jednak nie poparł tego stosownymi dowodami. Nie zostały załączone również żadne dokumenty potwierdzające przedstawione w piśmie koszty.</p>

Zamawiający zwrócił się w dniu 06.02.2023 r. do Wykonawcy o złożenie dodatkowych wyjaśnień, a w szczególności kosztorysu robót budowlanych oraz wskazanie ilości zatrudnionych na potrzeby realizacji zamówienia pracowników. W odpowiedzi z dnia 08.02.2023 r. Wykonawca oświadczył, iż nie sporządził szczegółowego kosztorysu, gdyż zgodnie z zapisami SWZ Wykonawca składa kosztorys przed podpisaniem umowy.

Po przeanalizowaniu przez komisję przetargową złożonych wyjaśnień zamawiający uznał, że cena jest ceną rażąco niską. Zarzut rażącego naruszenia ceny odnosi się do ceny, kosztu bądź ich istotnych części składowych. To na wykonawcy ciąży ciężar wykazania, że cena nie jest rażąco niska (art. 224 ust. 5 Pzp). Tymczasem wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. W konsekwencji zaoferowana przez Wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej. Przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, w formie lakonicznych i ogólnikowych informacji naruszałoby zasadę równego traktowania wykonawców. Nie sposób zgodzić się również, z twierdzeniem zawartym w piśmie Wykonawcy, że Wykonawca winien złożyć szczegółowy kosztorys przed podpisaniem umowy, gdyż w sytuacji badania rażąco niskiej ceny, to na Wykonawcy ciąży dodatkowy obowiązek wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i to w interesie Wykonawcy jest udowodnienie tego faktu Zamawiającemu, w szczególności poprzez złożenie szczegółowego kosztorysu.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05.01.2007 r. (V Ca 2214/06) i wskazał, że "nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny". Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia (...). To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona - wyrok z dnia 27.07.2020 r. KIO 1311/20 (również wyrok KIO 2043/16). Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać informacje, przekładające się na wymierne wartości ekonomiczne, poparte adekwatnymi i wiarygodnymi

		<p>dowodami (KIO 5/20). Wykonawca powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. "Wyjaśnienia wykonawcy nie mogą mieć charakteru ogólnego, ograniczać się do zapewnienia, że wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie za podaną w ofercie cenę. Wykonawca, wezwany do udzielenia wyjaśnień, jest zobowiązany szczegółowo wykazać konkretne, dające się zweryfikować czynniki umożliwiające mu skalkulowanie ceny lub kosztu na niskim poziomie (...)." (KIO 170/20). Art. 90 ust. 3 (obecnie 224 ust. 6 Pzp) nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych." (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. [Wyjaśnienia] z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen" (KIO 2509/17). Obowiązkiem wykonawcy wezwanego do złożenia wyjaśnień jest dołożenie wszelkiej staranności, by wyjaśnienia te zawierały wszystkie informacje, których oczekuje zamawiający (KIO 1/20). Niezależnie od powyższych okoliczności oferta Wykonawcy podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p>
4	<p>Przedsiębiorstwo SOLGRUD Sp. z o.o. ul. Olchowa 4 86-300 Grudziądz</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z trwającą oceną i badaniem ofert, Zamawiający w dniu 07.02.2023 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 28 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownego oświadczenia, w związku z czym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy.</p>

5	<p>Konsorcjum</p> <p>LIVAR Krzysztof Kaniecki i wspólnik Sp. J. ul. Parkowa 24 86-300 Grudziądz</p> <p>Firma Budowlana Henryk Taczyński Sp. z o.o. ul. Paderewskiego 190 86-300 Grudziądz</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z trwającą oceną i badaniem ofert, Zamawiający w dniu 07.02.2023 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 28 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownego oświadczenia, w związku z czym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy.</p>
6	<p>Niebieskie Migdały Bartłomiej Krawiec ul. Kościuszki 14/1a 14-200 Iława</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca w ofercie z dnia 11.01.2023 r. zastosował dla całego zakresu zamówienia stawkę podatku VAT 23%, pomimo iż dla części robót obowiązującą stawką podatku VAT było 8%. Nieprawidłowe zastosowanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i powinno prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp., jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu. Taka cena jest nieporównywalna z innymi ofertami złożonymi w postępowaniu, skalkulowanymi z uwzględnieniem prawidłowej stawki tego podatku (wyrok KIO 3613/2021). Wykonawca ma obowiązek zastosować prawidłową stawkę VAT, tj. taką, jaka wynika z obowiązujących przepisów. Tym samym nie jest uprawnieniem Wykonawcy dokonanie wyboru stawki VAT przy kalkulacji ceny ofertowej (KIO 3404/21).</p>
7	<p>Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „EKOBU” Sp. z o.o. ul. Nad Torem 11 86-300 Grudziądz</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca informacją z dnia 07.02.2023 r. nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z trwającą oceną i badaniem ofert, Zamawiający w dniu 07.02.2023 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 28 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownego oświadczenia, w związku z czym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy.</p>

8	<p>URBAŃSKI Sp. z o.o. ul. Chrobrego 151 87-100 Toruń</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w sprawie zastosowanych w ofercie stawek podatku VAT. Wykonawca w odpowiedzi z dnia 11.01.2023 r. 25.01.2022 r. poinformował, iż błędnie określił stawki podatku VAT dla poszczególnych zakresów robót budowlanych. Nieprawidłowe zastosowanie stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i powinno prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp., jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny lub kosztu. Taka cena jest nieporównywalna z innymi ofertami złożonymi w postępowaniu, skalkulowanymi z uwzględnieniem prawidłowej stawki tego podatku (wyrok KIO 3613/2021). Wykonawca ma obowiązek zastosować prawidłową stawkę VAT, tj. taką, jaka wynika z obowiązujących przepisów. Tym samym nie jest uprawnieniem Wykonawcy dokonanie wyboru stawki VAT przy kalkulacji ceny ofertowej (KIO 3404/21).</p>
9	<p>Kompleksowa Obsługa Budownictwa K.O.B. Hanna Tracz ul. Wiosenna 15 Karbowo 87-300 Brodnica</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca do oferty z dnia 11.01.2023 r. dołączył skan potwierdzenia wniesienia wadium w formie oświadczenia poręczyciela o udzieleniu zapłaty przez podmiot, o którym mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9.11.2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Zgodnie z art. 97 ust. 10 ustawy pzp., jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4 ustawy pzp, Wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej. Tak sformułowany przepis przesądza o konieczności złożenia gwarancji wadialnej w oryginale, co powoduje brak możliwości przekazania skanu. Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych „dokument gwarancji lub poręczenia ma być doręczony zamawiającemu w oryginale, ale również, iż dokument ten ma być wystawiony w postaci elektronicznej. Brak złożenia oryginału poręczenia lub gwarancji wadialnej w postaci elektronicznej jest równoznaczny z tym że wadium nie zostało wniesione prawidłowo i brak ten nie podlega uzupełnieniom w trybie przepisu art. 128 ust. 1 ustawy p.z.p. (...)”.</p>

10	<p>Konsorcjum</p> <p>JPD Krupiński Paweł Krupiński ul. Droga Kręta 2a 86-300 Grudziądz</p> <p>JPD Sp. z o.o. Sp. k. ul. Droga Kręta 2a 86-300 Grudziądz</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z trwającą oceną i badaniem ofert, Zamawiający w dniu 07.02.2023 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 28 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownego oświadczenia, w związku z czym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy.</p>
11	<p>Konsorcjum</p> <p>PROF-BUD Jarosław Bąk ul. Kolejowa 8a 86-100 Świecie</p> <p>PROFBUD GROUP Sp. z o.o. ul. Kolejowa 8a 86-100 Świecie</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z trwającą oceną i badaniem ofert, Zamawiający w dniu 07.02.2023 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 28 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownego oświadczenia, w związku z czym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy.</p>
12	<p>Firma Budowlana „DOLMAR” Jasiński Grzegorz ul. Goździkowa 10 Ruziec, 87-400 Golub - Dobrzyń</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne:</u> Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne:</u> Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z trwającą oceną i badaniem ofert, Zamawiający w dniu 07.02.2023 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 28 dni wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył stosownego oświadczenia, w związku z czym Zamawiający był zobowiązany odrzucić ofertę Wykonawcy.</p>

Zamawiający

WÓJT
Andrzej Rodziewicz



