

**PROTOKOŁ** Nr 54/2013

ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Gminy

-Rewizyjnej

-Budżetu, Finansów

-Zdrowia, Oświaty Kultury, Pomocy Społecznej

-Rolnictwa i Porządku Publicznego

w dniu 1 lipca 2013r.

Obecni wg załączonej listy obecności.

Otwarcia wspólnego posiedzenia Komisji dokonał Przewodniczący Komisji Budżetu Finansów p. Krzysztof Pilewski, który przedstawił porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum
2. Projekty uchwał
3. Wolne wnioski.

Na wstępie zabrała głos Kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej p. Joanna Elszkowska, która poinformowała członków Komisji o pracach dotyczących tematu Studium zagospodarowania przestrzennego gminy Grudziądz.

Przypomniała, iż wszelkie uwagi złożone w terminie do dnia 19 czerwca br zostały rozpatrzone i zostało wydane Zarządzenie Nr 24/2013 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 21 czerwca 2013r. w sprawie rozstrzygnięcia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grudziądz.

Następnie członkowie Komisji otrzymali 16 projektów uchwał dotyczących rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grudziądz, nie wnosząc uwagi co do terminu otrzymania w/w projektów.

W związku z tym, że członkowie Komisji zwrócili się z prośbą o pokazanie działek na planszy wobec tego pracownicy przygotowali materiał w postaci wywieszenia mapy.

W międzyczasie Przewodniczący Komisji Budżetu p. Pilewski zaproponował, aby członkowie Komisji przystąpili do omawiania projektów uchwał otrzymanych w materiałach i tak:

Inspektor Socha przedstawił projekt uchwał w sprawie:

-sprzedaży nieruchomości w obrębie geodezyjnym Świerkocin działka nr 261/4 działka ta ma ok. 100m<sup>2</sup>, niezabudowana, część przylegająca do drogi gminnej.

Komisje przyjęły projekt uchwały jednogłośnie. / 13 głosów „za”/

-sprzedaży nieruchomości w obrębie geodezyjnym Wielki Wełcz działka nr 197/2 jest to budynek pozostały po likwidacji szkoły.

W sprawie głos zabrała Sekretarz Gminy która poinformowała, iż na spotkaniu Wójta Gminy z pracownikami rozważano możliwość przekształcenia pomieszczeń w szkole na mieszkania socjalne, jednakże na wysokie koszty takiego przekształcenia zdecydowano sprzedać ten budynek.

Członkowie Komisji w obecności 13 członków, 12 głosami „za” i 1 głosem wstrzymującym postanowili przyjąć projekt uchwały.

Następnie Skarbnik Gminy p. Alicja Marchlewicz omówiła projekty uchwał w sprawie:

zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok

Komisje przyjęły jednogłośnie.

Zmieniającej Wieloletnią Prognozę Finansową Gminy Grudziądz na lata 2013 – 2023

Komisje przyjęły jednogłośnie.

Salę opuściła członek Komisji p. Dobek

Obecnych na sali 12 członków Komisji.

Skarbnik Gminy p. Alicja Marchlewicz zwróciła się z prośbą o wycofanie z porządku obrad uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki długoterminowej w WFOŚ i GW na dofinansowanie zadania inwestycyjnego „Budowa sieci kanalizacyjnej w miejscowości Mokre”

Następnie Skarbnik Gminy omówiła projekt uchwały w sprawie :  
udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Grudziądzkiemu

jest to pomoc przeznaczona na budowę chodnika w Gaci, wzdłuż drogi powiatowej  
Chełmno-Mniszek oraz wzdłuż drogi Biały Bór, Wałdowo, Ruda

W sprawie głos zabrała Przewodnicząca Rady p. Hanna Guzowska która stwierdziła, że  
przeznaczanie pieniędzy na budowę chodnika w Gaci jest bezcelowe, bo budowa drogi  
dopiero będzie, i to nie przyczyni się do poprawy jego jakości.

Na salę przybyła członek Komisji p. Dobek

Obecnych 13 członków Komisji.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej p. Lewandowska która  
poinformowała, iż firma wykonująca budowę wodociągu w Nowej Wsi wstrzymała  
w sobotę i niedzielę dopływ wody. Jej zdaniem firma postąpiła źle ponieważ powinna  
uprzedzić mieszkańców o przerwie w dostawie wody.

Skarbnik Gminy omówiła zmiany wprowadzone do projektu uchwały w sprawie  
zmieniającej uchwałę o uchwaleniu Gminnego programu Profilaktyki i Rozwiązywania  
Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2013 rok.

Wyjaśniła, iż projekt uchwały dokonuje zmianę Preliminarza wydatków z dnia  
27.11.2012r. GKRPA na 2013r.

Sekretarz Gminy p. Danuta Dulcka przed przystąpieniem do rozpatrzenia projektu  
uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Grudziądz  
odczytała protokół z zebrania wiejskiego mieszkańców wsi Świerkocin odbytego  
na okoliczność złożonej skargi w tej samej sprawie tj. uciążliwości z tytułu budowy  
świetlicy wiejskiej „Swojska Chata” w której odbywają się imprezy.

Przewodnicząca Rady p. Hanna Guzowska zapytała, dlaczego skarżący p. Rzeszotarski  
nie został powiadomiony o budowie tego obiektu, a mieszkańcy dalej mieszkający  
otrzymali takowe powiadomienia.

W sprawie tej głos zabrała Kierownik Ref. Budownictwa -p. Elszkowska która wyjaśniła,  
że decyzję otrzymały osoby wskazane jako strony postępowania przez Starostwo  
Powiatowe

w Grudziądzu w dokumentach stanowiących załącznik do wniosku tj. wypisach z rejestru  
gruntów. Pan Rzeszotarski nie został w w/w dokumentach wskazany. W trakcie budowy  
świetlicy skarżący nie zgłaszał zarzutów, a już uczestniczył w spotkaniach w nowo  
wybudowanej świetlicy.

W sprawie tej zabrała głos członek Komisji p. Majorke, która również potwierdziła  
iż złożona skarga przez jej mieszkańca jest niezasadna.

Członkowie Komisji zapoznali się z uzasadnieniem do uchwały i uznali skargę za  
niezasadną.

W związku z powyższym projekt uchwały przyjęli 13 głosami „za”

Przewodnicząca Rady- p. Hanna Guzowska – zgłosiła brak pojemników na odbiór odpadów przy świetlicy w Węgrowie.

Insp. Piernicki wyjaśnił, iż sprawa zostanie zgłoszona i pojemniki zostaną podstawione.

Kolejne pytania od członków Komisji w sprawie ustawy śmieciowej wyjaśniał Kierownik Ref. Rolnictwa i Ochrony Środowiska p. Piernicki.

Wyjaśnił, iż pojemniki podstawiane są zgodnie z wypełnionymi deklaracjami przez mieszkańców, a zarządcy nieruchomości odpowiadają za swoje budynki.

Odpady będą wywożone raz w tygodniu tak jak podano w deklaracji.

Członek Komisji p. Zakrzewski pytał, czy firma PUM będzie dojeżdżała do nieruchomości. Wyjaśniono, iż sprawa ta jest uregulowana w regulaminie.

W związku z wątpliwościami z zakresu wywozu odpadów Przewodnicząca Rady p. Hanna Guzowska zaproponowała zorganizować w sołectwach spotkanie i wyjaśnić społeczeństwu zasady przestrzegania, korzystania z usług firmy która wygrała przetarg.

Po omówieniu spraw Członkowie Komisji wrócili do sprawy Studium Zagospodarowania Przestrzennego a mianowicie do rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grudziądz.

Kierownik Referatu Budownictwa p. Elszkowska poinformowała, że do Studium złożono 16 uwag, które nie zostały przyjęte.

Przewodniczący Komisji Budżetu p. Pilewski Krzysztof przystąpił do odczytania i wnikliwej analizy poszczególnych projektów uchwał w sprawie:

rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grudziądz :

1. Pan Krzysztof Dopierała oraz Pani Monika Dobrzeniewska zam. Grabowiec Członek Komisji p. Koźmińska nawiązała do przebiegu drogi ekspresowej S-16 w Grabowcu, gdzie wiadomo iż droga ta będzie poszerzona, a chodnik musi być, uważa że napewno pobocza zostaną zabrane.

Kierownik Referatu -p. Elszkowska wyjaśniła, że przebieg tej trasy nie jest ostateczny.

Członek Komisji p. Łakomy – uważa, że jako Rada powinniśmy być jak najbardziej za przyjęciem Studium, gdyż nie widzi przeszkód bo każdy z nas korzysta z dróg i musimy się rozwijać, a nie blokować tych inwestycji.

Przewodnicząca Rady -p. Hanna Guzowska wróciła do sprawy budowy oczyszczalni ścieków, gdzie również sprawę tę oprotestowano i w końcu doszliśmy do wniosku że oczyszczalnia ta musi powstać nie w Parskach, gdzie mieszkańcy nie zgodzili się a w Nowej Wsi.

Projekt uchwały zawiera uzasadnienie

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 członków Komisji, przy 1 głosie wstrzymującym.

2. Uwaga mieszkańców wsi Grabowiec

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 członków Komisji 1 członek wstrzymał się od głosu.

3. Remigiusz Żaglewski zam. Turznice, Piotr i Monika Gurzyńscy zam. Wałdowo Szlacheckie  
Za przyjęciem uchwały głosowało 11 członków Komisji 1 członek wstrzymał się od głosu
4. Stanisław Szajkowski zam. Grudziądz  
Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 członków Komisji, 1 członek wstrzymał się od głosu
5. Wioletta Plaskota zam. Grudziądz  
Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 członków Komisji, 1 członek wstrzymał się od głosu
6. Edyta Dankowska zam. Grudziądz  
Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 członków Komisji, 1 członek wstrzymał się od głosu.
7. Piotr Gurzyński zam. Wałdowo Szlacheckie  
Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 10 członków Komisji, 2 członków wstrzymało się od głosu
8. Teofil Wyłupski i Barbara Wyłupska zam. Kobylanka  
Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 członków Komisji, 1 członek wstrzymał się od głosu
9. Justyna Skarzyńska – Baron zam. Kielczów  
Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 członków Komisji, 1 członek wstrzymał się od głosu
11. PROKON NEW ENERGY POLAND Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku  
Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 członków Komisji, 1 członek wstrzymał się od głosu
12. Irena Pejas-Kałużna i Zbigniew Kałużny zam. Grudziądz  
Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 członków Komisji 1 wstrzymał się od głosu.
13. Katarzyna Kałużna i Tomasz Kałużny zam. Grudziądz  
Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 członków Komisji, 1 członek wstrzymał się od głosu
14. Krzysztof Łukaszyk zam. Biały Bór, Adam i Anna Bułka zam. Mokre  
Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 członków Komisji, 1 członek wstrzymał się od głosu.
15. Robert Bułka zam. Lisie Kąty  
Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 członków Komisji, 1 członek wstrzymał się od głosu
16. Uwaga Mieszkańców wsi Biały Bór  
Członek Komisji p. Rusak poruszył problem terenu GOW „Delfin” jego zdaniem powinno się podjąć rozmowy z Nadleśnictwem w sprawie uregulowania własności gruntu, bo nic w tej sprawie nie zrobiono. Rozmowy powinny być prowadzone z leśniczym, dzierżawcą Ośrodka i radnymi gmina powinna bardziej się zaangażować w tę sprawę.  
Wyjaśnień udzielił Wójt Gminy p. Jan Tesmer.  
Przewodniczący obrad poddał projekt uchwały pod głosowanie.  
Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 8 członków Komisji, 2 członków było przeciwnych i 2 członków wstrzymało się od głosu.  
Następnie Komisje przystąpiły do omówienia projektu uchwały w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

Komisje projekt uchwały przyjęły 10 głosami „za” 1 głosem przeciwnym i 1 głosem wstrzymującym.

Kierownik Referatu Budownictwa p. Elszkowska poinformowała, iż Wójt Gminy wydał Zarządzenie Nr 24/2013 z dnia 21 czerwca 2013r. w sprawie rozstrzygnięcia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grudziądz, gdzie wykaz i sposób rozpatrzenia uwag jest załącznikiem.

Poinformowała również, iż zgodnie z art.4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym „ustalenie przeznaczenia terenu, rozmieszczenie inwestycji celu publicznego oraz określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania a w przypadku braku miejscowego planu określenie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy, lecz plan miejscowy zagospodarowania nie powinien naruszać ustaleń studium, a zgodnie z art.27 istnieje możliwość zmiany studium.

Projekt Studium przedstawiony zostanie do uchwalenia Radzie Gminy, która według swoich kompetencji rozstrzyga nieuwzględnione uwagi złożone do Studium.

W powyższej sprawie zabrali głos uczestniczący w posiedzeniu Komisji mieszkańcy spornego gruntu w Białym Borze.

Pan Szatański – uważa, że fabryka Muller będzie się rozbudowywać i chcemy aby funkcja produkcyjna zaznaczona w studium była przekształcona w funkcje przyrodniczą. Chodzi o zachowanie lasu, który oddzielałby nieruchomości mieszkańców od fabryki świc i Biedronki.

Wójt Gminy p.Jan Tesmer – wyjaśnił, że nigdy tam nie było lasu, a funkcja terenu została przewidziana trzydzieści lat temu jako tereny składowo-produkcyjne, wciąż jest aktualna. Wyjaśnił, iż każdy może ten grunt kupić w formie przetargu podkreślając iż fabryka Muller na razie nie wykazuje zainteresowania kupna gruntu należącym do gminy. Poinformował, iż mieszkańcy Białego Boru nie mogą blokować rozwoju gminy, i dochodów z tego tytułu.

Następnie głos zabrał – mieszkaniec Białego Boru p. Sadurski który stwierdził, że o tym problemie rozmawiamy od kilku miesięcy, czynimy to w sposób jasny, i będziemy czynili do skutku.

Stwierdził również iż walczymy o swoje, żeby godnie żyć i aby mieszkańcy Białego Boru również mieli godnie żyć. Zakład świc powstał, gdzie w dzisiejszej dobie nie ma kanalizacji. Przypomniął, że zakład ten powstał dużo wcześniej w Węgrowie, jak spłonął mieszkańcy Węgrowa nie zgodzili się na jego odbudowę. Gmina poszła na rękę i zakład ten powstał w Białym Borze który stwarza niebezpieczeństwo, mieszkańcy Białego Boru nie chcą aby jakkolwiek zakład istniał pod ich płotem i znów się spalił.

Ponadto domagamy się, aby to pozostało, co zastaliśmy w trakcie ubiegania się o budowę naszych domów, żeby pozostał las, a przepisy jednoznacznie mówią co jest lasem.

Jego zdaniem, drzewa te mają rzędu 30 lat. Zwrócił się z prośbą do Wójta Gminy o pozytywne rozwiązanie tej sprawy i pozostawienie strefy ochronnej dla powstałych i nowo powstających nieruchomości. Poza tym stwierdził, iż chodzimy od urzędnika do urzędnika i nie możemy nic załatwić, Rozmowy z urbanistą również nie przyniosły rezultatu. Jednak uważa, że podjęcie decyzji musi nastąpić, ale w rozsądny sposób.

Na zakończenie p. Sadurski podkreślił że, zwraca się z prośbą w imieniu mieszkańców Białego Boru do Rady Gminy o podjęcie rozsądnej decyzji. My nie chcemy blokować studium ale w tym momencie władza nas nie chce zauważyć.

Przewodnicząca Rady- p. Hanna Guzowska nawiązała do sprawy wprowadzania numeracji dla nowo powstałych domów w Węgrowie i Gaci. Zawniosowała aby dla tych nieruchomości nadawać nr w ludzkiej kolejności, bo jak dotychczas są kłopoty ze znalezieniem mieszkańców

Na powyższe pytanie odpowiedzi udzieliła Kierownik referatu Budownictwa która wyjaśniła, że numeracja wprowadzana jest zgodnie z decyzją Ministra Administracji i Cyfryzacji.

Protokolowała  
Jolanta Łączak

Przewodnicząca Komisji  
Zdrowia, Oświaty, Kultury  
i Pomocy Społecznej

Zofia Koźmińska

