

PROTOKOŁ Nr 52./2013
z posiedzenia Komisji Rady Gminy

-Rewizyjnej
-Budżetu, Finansów
-Zdrowia, Oświaty, Kultury, Pomocy Społecznej
-Rolnictwa i Porządku Publicznego
w dniu 19 września 2013r.

Obecni wg załączonych list obecności.

Otwarcia posiedzenia wspólnego Komisji dokonał przewodniczący Komisji Budżetu Finansów p. Krzysztof Pilewski przedstawiając porządek posiedzenia:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum
2. Projekty uchwał
3. Sprawy ogólne Rady
4. Zakończenie

W posiedzeniu uczestniczyli mieszkańcy wsi Biały Bór.

Na prośbę Przewodniczącej Rady p. Hanny Guzowskiej na posiedzenie zaproszono Inspektora Powiatowego Nadzoru Budowlanego p. Pawła Grochockiego, który wyjaśnił członkom Komisji przyczynę wstrzymania prowadzonej inwestycji tj. budowy sieci kanalizacyjnej w Nowej Wsi.

Podkreślił, iż na dzień dzisiejszy wstrzymana została inwestycja na odcinku od ulicy Polnej do ulicy 29 Października, a powodem jej wstrzymania była niezgodność w terenie z opracowaną dokumentacją. Przypomniał, iż przy pierwszej wizycie ostrzegł o wstrzymaniu budowy na prośbę radnego i mieszkańców., zaznaczając iż przebieg trasy został zmieniony / nie w ulicy, a w chodniku/

W związku z powyższym ustalone niezgodności z prawem spowodowały jej wstrzymanie. Aby rozpocząć inwestycje wymagany jest nowy projekt i uzgodnienia z projektantem a na dzień dzisiejszy nie wiadomo jak długo wstrzymano tę inwestycję. Jeśli wszystko będzie zgodne z prawem, wydam decyzję na wznowienie robót.

Następnie poinformował członków Komisji o wizycie p. Wójta u inspektora Wojewódzkiego w Bydgoszczy, którego ocena robót była gorsza od powiatowego inspektora.

Radny Stachowski – zapytał, dlaczego wystąpiły niezgodności z dokumentacją, czym to wyjaśnić.

Insp. powiatowy wyjaśnił, iż nie jego zadaniem jest wyjaśnianie zaistniałej sytuacji, sprawa ta należy do inspektora budowy, dodając iż dano miesiąc czasu na ustalenie właściwej odległości i właściwy przebieg trasy inwestycji.

Wyłączenie odcinka decyzją o wstrzymaniu robót, musi być wydana nowa decyzja.

Radny Stachowski pytał o powód wyłączenia.

Insp. powiatowy wyjaśnił, iż jedynie Sąd może wyjaśnić tę sprawę, a wg mojej wiedzy prowadzona inwestycja ma być zgodna z dokumentacją.

Radny Stachowski zapytał, czy cała ulica Grudziądzka była sprawdzana.

Insp. wyjaśnił, iż odcinek ulicy był sprawdzany a nie w całości.

Insp. Powiatowy p. Grochocki poinformował, iż w związku z tą sytuacją zostały nałożone mandaty które otrzymali Kierownik budowy i insp. Nadzoru.

Radna Lewandowska zapytała Inspektora jak ocenia nadzór nad wykonywanymi pracami w Nowej Wsi?

Insp. Powiatowy p. Grochocki wyjaśnił, iż prace może ocenić inwestor, ja podczas kontroli stwierdziłem złamanie prawa i wyciągnąłem odpowiednie wnioski.

Radny Stachowski zapytał, czy dokumenty były zgodne .

Insp. Powiatowy p. Grochocki wyjaśnił, że był prowadzony Dziennik budowy na bieżąco, operat pomiarowy wg trasy itd.

Więcej pytań do Inspektora Powiatowego Nadzoru Budowlanego członkowie Komisji nie mieli. / Kserokopia zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz postanowienia nr 18.2013 znajduje się w teczce Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury, Pomocy Społecznej/

Członkowie Komisji wcześniej otrzymali wezwanie p. Edwarda Sadurskiego z Białego Boru oraz p. Doroty Sobiepanek z dnia 21 sierpnia 2013r. które skierowano do Rady Gminy Grudziądz do usunięcia naruszenia prawa w sprawie zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Grudziądz. W sprawie tej zabrała głos radca prawny p. Ewa Wróblewska która przekazała procedury postępowania w sprawie. Wezwanie jest skierowane do Sądu Administracyjnego na niezgodności uchwały z prawem. Co do treści Studium radca prawny podkreśliła, iż nie było złośliwości ze strony autora Studium.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów p. Pilewski zapytał, czy do przedstawionych wyjaśnień przez p. radcę są zapytania.

Następnie głos zabrali radny Zakrzewski który podkreślił, że w sprawie 2 strony występują i każda ze stron ma racje.

Radca wyjaśniła, iż jest to procedura, a skoro mieszkańcy uważają że w uchwale został naruszony ich interes prawny, to oceni Sąd czy doszło do obiektywnego naruszenia prawa i to będzie wyrocznia.

Członek Komisji p. Majorke uważa, że spór w sprawie już trwa długo, i jeszcze jej zdaniem będzie ciągnął się długo i na pewno tego nie unikniemy.

To są wątpliwości, które muszą być wyjaśnione, ale sprawa ta należy do Sądu.

Przewodnicząca Rady -p. Hanna Guzowska zapytała, czy skierowanie sprawy Studium do Sądu wstrzyma wydawanie decyzji przez Wójta Gminy.

Radca wyjaśniła, że nie

Przewodnicząca Rady p. Hanna Guzowska zapytała, czy wydawane decyzje na podstawie tego Studium będą aktualne?

Radca wyjaśniła, iż Sąd rozstrzygnie tę sprawę.

Następnie głos zabrał mieszkaniec B. Boru p. Sadurski który oznajmił członków Komisji iż patrząc z punktu ludzkiego wie co ma zrobić do odwołania, a złożone pismo otwiera im drogę z uwagi na brak reakcji ze strony Rady. Nie mniej jednak zapytał, ile skarg tego typu dotarło do gminy, uważa, że ta sprawa jest indywidualna, a pisma innych mieszkańców w takiej sprawie mogą wpłynąć do Urzędu w każdej chwili.

Jego zdaniem również będą wysokie koszty szkód, jeśli mieszkańcy sprawę wygrają wówczas, kto poniesie koszty, uważa, że warto by zastanowić się nad kosztami i ile może stracić gmina, czy warto grać w pokera tym terenem. Zapytał, czy nie można by zrobić ukłonu w stronę mieszkańców i o to prosi.

Radca prawny p. Ewa Wróblewska wyjaśniła, że jeśli będzie złożona skarga wówczas Sąd orzeknie i wyda wyrok.

Członek Komisji p. Rajca uważa, że aktem jest podjęta uchwała i nie może blokować rozwoju gminy.

W sprawie głos zabrał Wójt Gminy p. Jan Tesmer który zwrócił się do członków Komisji o zdrową logikę tej sytuacji, która daje możliwość rozwoju gminy. Wójt Gminy p. Jan Tesmer również uważa że porządek prawny został zachowany, a w przypadku zmiany

podjętej uchwały o ustaleniu studium, dopiero może zakończyć się niepowodzeniem, bo gwałtowna zmiana funkcji doprowadzi do chaosu i odszkodowań, w związku z tym wymaga to rozważenia i podtrzymanie tego co wcześniej postanowiono.

Za podtrzymaniem decyzji Wójta Gminy opowiadali się członkowie Komisji p. Bandurski jak i p. Łakomy.

Mieszkaniec wsi B. Bór p. Sadurski – uważa, że zdecyduje Sąd kto ma słuszną rację czy mieszkańcy, czy Samorząd.

Następnie nawiązał do sprawy wycinki drzew na gruncie w Białym Borze, parkingu dla samochodów firmy Muller podkreślając, iż życie idzie do przodu i trzeba coś robić, ale prosi o zrozumienie ich jako mieszkańców, bo nikt nie chciałby mieć fabryki blisko swoich nieruchomości.

Prowadzący obrady p. Pilewski przeszedł do kolejnego projektu uchwały a mianowicie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Skarga dotyczyła p. Teresy i Waldemara Szewczykiewicz którzy złożyli skargę do Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji o wypowiedzenie się czy nawiezione masy ziemi na działki w Małym Rudniku stanowią odpady.

W sprawie tej zabrała głos radca prawny p. Ewa Wróblewska która wyjaśniła, że żądania p. Szewczykiewicz nie mogą być przedmiotem skargi, ponieważ przedmiotowa sprawa toczy się w odrębnym postępowaniu sądowym w WSA w Bydgoszczy. Nie mniej jednak sprawa ta była również przedmiotem rozpatrywania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze które utrzymało w mocy decyzję Wójta Gminy. Sprawa ta toczy się od 2006r. A skarżący domagają się merytorycznego rozstrzygnięcia zagadnień tej samej treści, które były przedmiotem wielokrotnej analizy.

W związku z wyjaśnieniem członkowie Komisji uznali skargę za bezzasadną 12 głosami „za” i 1 członek Komisji wstrzymał się od głosu.

Sekretarz Gminy p. Danuta Dulaska przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości położonych na terenie gminy Grudziądz.

W projekcie uchwały chodzi o zapis zgodnie z decyzją Regionalnej Izby Obrachunkowej, dodanie w załączniku współwłaściciela nieruchomości.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 członków Komisji.

Przewodnicząca Rady - p. Hanna Guzowska ponownie nawiązała do pisma mieszkańców Białego Boru i podjęcie decyzji.

Członkowie Komisji nie podjęli ostatecznej decyzji.

Sekretarz Gminy -p. Danuta Dulaska przedstawiła kolejny projekt uchwały w sprawie programu współpracy w 2014r. Gminy Grudziądz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie

Członkowie Komisji projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

Młodszy referent - p. Maliszewska Agnieszka przedstawiła projekty uchwał w sprawie -miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego działkę nr 187/9 2 obręb Dusocin, gmina Grudziądz

Jest to działka o pow. 1.66 ha wniosek złożył p. Andrzej Zakrzewski zam. Dusocin, a dot. wydzielenia 11 działek budowlanych.

Członkowie Komisji projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

-miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego działkę nr 95 i cz. działki nr 3047/8 w obrębie Pieńki Królewskie, gmina Grudziądz
Jest to działka na urządzenie parkingu przy Parafii w Pieńkach Królewskich.
Członkowie Komisji projekt uchwały przyjęły jednogłośnie.

-przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego działkę nr 579, obręb Biały Bór, gmina Grudziądz
Wniosek złożony przez p. Tadeusza Karwowskiego grunt o pow. 7.900m² stanowi część lasu i nieużytku.
Projekt uchwały Komisje przyjęły jednogłośnie.

-przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego działkę nr 63/4, obręb Mokre, gmina Grudziądz
Wniosek złożony przez p. Justynę Knap grunt o pow. 2 ha .
Projekt uchwały Komisje przyjęły jednogłośnie.

-przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego działkę nr 23/2w obrębie Wielkie Lniska, gmina Grudziądz
Wniosek złożony przez p. Krzysztofa Pabisz – zabudowa zagrodowa
Projekt uchwały Komisje przyjęły jednogłośnie.

Skarbnik Gminy p. Alicja Marchlewicz omówiła projekt uchwały zmieniającej budżet 2013r. Przewodnicząca Rady -p. Hanna Guzowska zapytała o dotację dla Starostwa Powiatowego na dofinansowanie drogi powiatowej o dł.1600 m – Zakurzewo – Mokre

Wójt Gminy p. Jan Tesmer poinformował o utworzeniu punktu PSZOK w Zakurzewie gdzie mieszkańcy będą mogli dostarczać bez opłat materiały budowlane , rzeczy wielkogabarytowe, mogą być zabierane z posesji po przedłożeniu dowodu osobistego.
Członkowie Komisji pytali o godziny otwarcia PSZOK

Sekretarz Gminy p. Dulcka - poinformowała wszelkie informacje znajdują się na stronie BIP tut. Urzędu.

Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 13 członków Komisji.

Wolne wnioski:

Przewodnicząca Rady p. Hanna Guzowska przedstawiła wniosek mieszkańca Nowej Wsi p. Adama Kaszuby dot. sprawdzenia możliwości technicznych odbioru ścieków od nowo budowanych budynków oraz projektowanych w przyszłości.

/Wniosek ten skierowany był do PINB Powiatu, a Rada Gminy otrzymała do wiadomości/ oraz pisma członka Komisji Rolnictwa i Porządku Publicznego p. Stachowskiego dotyczące:


-budowy instalacji kanalizacji oraz odbudowy nawierzchni w Nowej Wsi
odpowiedź udzielona przez radcę prawnego.

-budowy instalacji kanalizacji oraz odbudowy nawierzchni w Nowej Wsi na ul. Leśnej
-odbudowy nawierzchni asfaltowej drogi powiatowej nr 1352C ul. Grudziądzka po wykonaniu instalacji kanalizacji w Nowej Wsi. / pisma znajdują się rejestrze wniosków Nr 66,67,68,69.

Odpowiedzi udzielił Kierownik referatu Rolnictwa i Ochrony Środowiska p. Piernicki Sławomir.

Przewodnicząca Rady p. Hanna Guzowska wróciła do sprawy mieszkańców Białego Boru. Członkowie Komisji nie zajęli stanowiska w tym temacie.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała

Jolanta Łączak

Przewodnicząca Komisji
Zdrowia, Oświaty, Kultury, Pomocy Społecznej

Zofia Koźmińska

