

## **POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2008 roku Nr 199 poz. 1227 ze zm.) oraz art. 123 *Kodeksu Postępowania Administracyjnego* (Dz. U. z 2000 roku Nr 98 poz. 1071 z póź. zm.), a także § 3 ust.1 pkt. 76 *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) po rozpatrzeniu wniosku Państwa Grażyny i Jerzego Sigorskich, ul. Kalinkowa 44, 86-300 Grudziądz

### **postanawiam**

**odstąpić** od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „**Zmianie sposobu użytkowania istniejącego obiektu z przeznaczeniem na stację kontroli pojazdów oraz warsztat samochodowy na terenie działek 6/4 i 6/5 w miejscowości Ruda**” gm. Grudziądz, pow. grudziądzki woj. kujawsko-pomorskie.

### **uzasadnienie**

W dniu 11 marca 2011 roku Państwo Grażyna i Jerzy Sigorscy wystąpił do organu gminy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „Zmianie sposobu użytkowania istniejącego obiektu z przeznaczeniem na stację kontroli pojazdów oraz warsztat samochodowy na terenie działek 6/4 i 6/5 w miejscowości Ruda”, Gmina Grudziądz.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt.1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2008 roku Nr 199 poz. 1227 ze zm.) Wójt Gminy Grudziądz wystąpił pismem z dnia 18 marca 2011r. ( znak:OŚR7762-4.3.2.2011) do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz pismem (znak: znak: OŚR 7762-4.3.2.2011 z 18.03.2011r.) do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Grudziądzu o wyrażenie opinii, czy dla w/w przedsięwzięcia istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie

zawiadomiono wszystkich zainteresowanych o możliwości brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania: zapoznania się z dokumentacją, składania uwag i wniosków, miejsce i godziny, w których wnioski mogą być składane.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Grudziądzu pismem z dnia 31 marca 2011r. (wpł. 01.04.2011r.) znak: N.NZ-423/9/2011 wyraził opinie, że dla w/w przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy pismem z dnia 5 kwietnia 2011r. znak: WOO.4240.318.2011.MT wezwał wnioskodawców do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w karcie informacyjnej.

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy po uzyskaniu wyjaśnień do karty informacyjnej wydał postanowieniem dnia 11 maja 2011r. znak: WOO.4240.318.2011.MT (wpł.17.05.2011r.) wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust.1 pkt. 76 *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. Nr 213, poz.1397).

W wyniku przeprowadzenia analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art.63 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2008 roku Nr 199 poz. 1227 ze zm.) Wójt Gminy Grudziądz uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko uzasadniając to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

#### I. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia:

- W zakres przedsięwzięcia wchodzi zmiany sposobu użytkowania istniejącego budynku z przeznaczeniem na stację kontroli pojazdów oraz warsztat samochodowy.
- W ramach inwestycji planowane jest :
  - przebudowa istniejącego obiektu o powierzchni do 400 m<sup>2</sup>,
  - wyposażenie obiektu w instalacji i urządzenia niezbędne do prowadzenia w/w działalności,
  - wykonanie infrastruktury drogowej i technicznej.
- Inwestycja prowadzona będzie na działkach nr 6/4 i 6/5 położonych w obrębie Ruda, Gmina Grudziądz. Dla analizowanego terenu nie opracowano miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego zakłada usługowy charakter terenu. Planowana inwestycja ma na celu wykorzystanie niefunkcjonującego obiektu przy zapewnieniu wysokich standardów ochrony środowiska, BHP, technologicznych i organizacyjnych.

- Planowana inwestycja nie będzie powodować kumulowanie się przedsięwzięć znajdujących się w tym obszarze, na który oddziaływać będzie przedmiotowa inwestycja.
- Planowana inwestycja polegać będzie na zmiany sposobu użytkowania istniejącego budynku. W związku z tym wykorzystywane będą następujące zasoby:
  - woda: do 2 m<sup>3</sup>/dziennie,
  - woda do celów p.poż: 10 dm<sup>3</sup>/s,
  - energia elektryczna: 100 kW,
  - węgiel: 10 Mg/rok.
- Na etapie realizacji inwestycji nastąpi wzrost emisji zanieczyszczenia do powietrza atmosferycznego i wzrost emisji hałasu oraz wibracji związane głównie z pracą ciężkiego sprzętu budowlanego. Odpady powstałe podczas budowy i eksploatacji będą selektywnie zbierane, a następnie zostaną usunięte i zutylizowane przed jednostką posiadającą odpowiednie uprawnienia.
- Ryzyko wystąpienia poważnej awarii nie występuje.

II. Usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samoczyszczenia się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) *obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych.*

Przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscami występowania obszary wodno-błotne oraz innych obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

b) *obszary wybrzeży.*

Przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.

c) *obszary górskie lub leśne.*

Przedsięwzięcie leży poza obszarami górkimi i leśnymi.

d) *obszary objęte ochroną w strefy ochronne ujęć wody i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.*

W rejonie inwestycji nie występują.

e) *Obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną w tym obszary sieci Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.*

Przedmiotowe przedsięwzięcie, położone jest poza obszarami chronionej przyrody i krajobrazu. Planowane przedsięwzięcie nie leży w granicach obszarów chronionych w ramach sieci Natura 2000.

W rejonie planowanego przedsięwzięcia występują następujące obszary Natura 2000:

W odległości około 2-10 km od obiektu znajduje się obszar wchodzący w skład sieci Natura 2000. *Dolina Dolnej Wisły* - obszar zaliczony do sieci Natura 2000. Obejmuje koryto rzeki Wisły wraz z tarasem zalewowym, częściowo tarasami nad zalewowymi i krawędziami wysoczyzn polodowcowych.

*Cytadela Grudziądz* - siedlisko dwóch gatunków, które znajdują się na liście gatunków priorytetowych. Obejmuje fragment dawnych fortyfikacji. Obszar mało opisany i udokumentowany. Obszar ten znajduje się na liście obszarów do objęcia ochrony na podstawie Dyrektywy Siedliskowej. Gatunki priorytetowe w obrębie obszaru posiadają ważne stanowiska zimowe.

f) *obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone:*

W miejscu realizacji inwestycji obszary takie nie występują.

g) *obszary mające znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne*

Cytadela grudziądzka - kompleks umocnień pochodzących z drugiej połowy XVIII w. W jej skład wchodzi zespół potężnych budowli obronnych zbudowanych z cegły i kamienia, pod ziemią zaopatrzonych w liczne korytarze i chodniki minerskie.

h) *gęstość zaludnienia*

W rejonie inwestycji występują tereny zurbanizowane o średniej gęstości zaludnienia.

a) *obszary przylegające do jezior*

W miejscu realizacji inwestycji nie występują.

b) *uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej*

W zasięgu oddziaływania realizacji nie występują uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej

III. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt.1 i 2 wynikające z :

a. zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać

Planowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na obszary geograficzne i ludność.

b. transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze

Brak transgranicznego oddziaływania ze względu na położenie planowanego przedsięwzięcia.

c. wielkość i złożoność oddziaływania z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej.

Projektowana inwestycja nie spowoduje wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości lub złożoności.

d. prawdopodobieństwa oddziaływania.

W przypadku fazy realizacji i budowy przedsięwzięcia wystąpią krótkotrwałe oddziaływania, nie powodują jednak trwałego znaczącego pogorszenia się otaczającego środowiska, lecz będą miały odwracalny charakter. Oddziaływania dla środowiska i zdrowia ludzi nie powinny występować po zakończeniu procesu budowy.

e. czas trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania

W trakcie realizacji przedsięwzięcia będzie ono oddziaływać na środowisko w zakresie emisji hałasu oraz substancji pyłowych i gazowych. Oddziaływanie to będzie odwracalne, trwające do czasu zakończenia prac budowlanych.

Mając na uwadze przytoczone opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszcy i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grudziądzu. Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania, postanowiono orzec jak w sentencji.

### **pouczenie**

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Otrzymują:

1. Grażyna i Jerzy Sigorscy,
2. Agnieszka Kwiatek,
3. Dorota Kwiatek,
4. Barbara Kwiatek,
5. Barbara Laskowska,
6. Jolanta i Marcin Jaworscy,
7. Barbara i Andrzej Grochał,
8. Powiat Grudziądzki,
9. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie  
siedziba : Świecie Nad Wisłą,
10. a/a,  
Do wiadomości :

1. RDOŚ w Bydgoszcy
2. PPIS w Grudziądzu
3. Sołtys wsi Ruda – poinformować w sposób zwyczajowo przyjęty