

## WÓJT GMINY

### GRUDZIĄDZ

OŚR 7762.4.7.15.2011

Grudziądz , dn. 20.10.2011r.

### Decyzja

Na podstawie art.71 ust.2 pkt.2, art.75 ust.1 pkt.4, art.84 ust.1 i 2, art.85 ust.1 i ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko ( Dz.U. 2008r. Nr.199 poz.1227 ze zm.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. nr 98 poz.1071 ze zm.), a także § 3 ust.1 pkt. 47 i 48 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2010 roku Nr 213, poz.139.) po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez Pana Marcina Słupskiego, zam. Kobylanka, 86-300 Grudziądz w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na : „ Zmianie sposobu użytkowania budynku gospodarczego na budynek usług stolarskich” na działce 123/1 położonej w miejscowości Kobylanka, Gmina Grudziądz, powiat Grudziądzki, województwo kujawsko-pomorskie.

### Stwierdzam

**brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na: „ Zmianie sposobu użytkowania budynku gospodarczego na budynek usług stolarskich” na działce 123/1 położonej w miejscowości Kobylanka, Gmina Grudziądz, Powiat Grudziądzki, województwo kujawsko-pomorskie.**

### Uzasadnienie

W dniu 17 czerwca 2011 roku Pan Marcin Słupski, zam. Kobylanka, 86-300 Grudziądz wystąpił z wnioskiem do Wójta Gminy Grudziądz o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na „Zmianie sposobu użytkowania budynku gospodarczego na budynek usług stolarskich” na działce 123/1 położonej w miejscowości Kobylanka. W związku brakami we wniosku organ wezwał wnioskodawcę do ich uzupełnienia pismem z dnia 24 czerwca 2011r. W dniu 27 czerwca 2011 r. wniosek został uzupełniony. Z dniem 1 lipca 2011 wszczęto postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla w/w przedsięwzięcia.

Przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust.1 pkt. 47 i 48 *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (Dz. U. Nr 213, poz.1397).

Zgodnie z art. 64 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2008 roku Nr 199 poz. 1227 ze zm.) Wójt Gminy Grudziądz wystąpił pismem z dnia 1 lipca 2011r. ( znak: OŚR 7762.4.7.3.2011) do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz pismem ( znak: OŚR 7762.4.7.4.2011) do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Grudziądzu o

wyrażenie opinii, czy dla w/w przedsięwzięcia istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie zawiadomiono zainteresowane strony o możliwości brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania tj. zapoznania się z dokumentacją, uzyskaniu wyjaśnień, składania uwag i wniosków ze wskazaniem miejsc i godziny, w których wnioski mogą być składane.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Grudziądzu pismem z dnia 11 lipca 2011r. (znak: N.NZ-423/20/2011) wyraził opinie, że dla omawianego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko biorąc pod uwagę rodzaj wielkość, zakres i lokalizację przedsięwzięcia oraz możliwości jego oddziaływania na środowisko i zdrowie ludzi.

W dniu 14 lipca 2011r. Pan Józef Bilski będący stroną postępowania zapoznał się z aktualnym tokiem omawianego postępowania.

W dniu 19 lipca 2011r. wniósł Pan Józef Bilski wniósł pisemny sprzeciw z 18 lipca 2011r. na wydanie zezwolenia na prowadzenie na działce 123/1 działalności gospodarczej, w postaci zakładu stolarskiego.

Przedmiotowy sprzeciw został włączony do materiału dowodowego w toczącym się postępowaniu. W związku zarzutami podniesionymi w w/w sprzeciwie, co do działań Pana Marcina Słupskiego leżące w zakresie kompetencji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Grudziądzu, Wójt Gminy Grudziądz zawiadomił pismem z dnia 26 lipca 2011r. Pana Bilskiego, iż w zakresie spraw będących w kompetencjach PINB w Grudziądzu winien wnieść odrębne podanie do powyższego organu, a w pozostałym zakresie sprzeciw został włączony do materiału dowodowego. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie zwrócił się z pismem do PPIS w Grudziądzu z zapytaniem, czy wobec wniesionego w toku postępowania sprzeciwu podtrzymuje swoje stanowisko z dnia 11.07.2011r. PPIS w dniu 3 sierpnia 2011r. wyraził opinię, iż biorąc pod uwagę „sprzeciw” z 18 lipca 2011r. Pana Bilskiego należy przeprowadzić postępowanie w zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 20.07.2011r. RDOŚ w Bydgoszczy wezwał wnioskodawcę do przekazania wyjaśnień do karty informacyjnej, przedmiotowych wyjaśnień dokonano w dniu 5 sierpnia 2011r.

W dniu 25 lipca 2011r. Pan Marcin Słupski, na którego wniosek postępowanie przedmiotowe zostało wszczęte zapoznał się z treścią sprzeciwu wniesionego przez Pana Bilskiego.

W dniu 23 sierpnia 2011r. Pan Marcin Słupski pismem z dnia 16 sierpnia 2011r. przedstawił swoje stanowisko w związku ze złożonym sprzeciwem. Organ prowadzący postępowanie powyższe pismo włączył do materiału dowodowego w toczącym się postępowaniu.

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 16 sierpnia 2011 r. znak: WOO.4240.603.2011.MT.2 (wpł.22.08.2011r.) wyraził opinię, iż dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko uwzględniając skalę i charakter planowanego przedsięwzięcia.

W związku z faktem, iż organ został poinformowany w piśmie pana Słupskiego o czynnościach kontrolnych Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego na nieruchomości 132/1 w Kobylance w związku ze sprzeciwem Pana Bilskiego. Wójt Gminy Grudziądz w dniu 31.08.2011r. zwrócił się pismem do powyższego organu z prośbą o dostarczenie informacji o wyniku postępowania związanego z zarzutami zawartymi w sprzeciwie. W dniu 5.09.2011 PINB w Grudziądzu poinformował Wójta Gminy Grudziądz, iż w wyniku przeprowadzenia czynności kontrolnych 2 sierpnia 2011r na nieruchomości 123/1 w miejscowości Kobylanka,

stwierdzono brak podstaw do wszczęcia postępowania przed organem nadzoru budowlanego w zakresie budowy i sposobu użytkowania oraz kwestii odprowadzania ścieków.

Wójt Gminy Grudziądz nie uwzględnił sprzeciwu z 18 lipca 2011r. wniesionego przez Pana Bilskiego, bowiem żaden z obowiązujących aktów prawa nie uzależnia wydanie decyzji od takiej zgody. Wydanie decyzji stawia inne warunki do spełnienia dla wnioskodawcy, aby inwestycja była legalna - zgodna z prawem. Gdyby uwzględnić sprzeciw strony postępowania Pana Józefa Bilskiego, stanowiłoby to ograniczenie prawa w zakresie własności i realizacji inwestycji.

W wyniku przeprowadzonej wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów w tym m.in.: sprzeciwu strony, stanowiska wnioskodawcy, informacji pokontrolnych z PINB-u w Grudziądzu i mając na uwadze opinię PPIS w Grudziądzu, RDOŚ w Bydgoszczy oraz uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art.63 ust.1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2008 roku Nr 199 poz. 1227 ze zm.) Wójt Gminy Grudziądz uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko uzasadniając to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

#### I. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia:

W zakres przedsięwzięcia wchodzi zmiana sposobu użytkowania istniejącego budynku, w którym prowadzona będzie działalność usługowa tj. zakład stolarski. Przedmiotem działalności zakładu stolarskiego, będzie produkcja a następnie montaż u klienta. Działka, na której będzie realizowane powyższe przedsięwzięcie ma powierzchnię 0.2388 ha. Na działce zlokalizowany jest budynek mieszkalny oraz zabudowania gospodarcze. Budynek Zakładu Stolarskiego zajmował będzie powierzchnię ok. 25 m<sup>2</sup> oraz planowana jest realizacja drugiego budynku, który przeznaczony ma być na budynek magazynowo-montażowy o takiej samej powierzchni. Inwestycja będzie obejmować w swoim zakresie usługi stolarskie takie jak: produkcję mebli kuchennych, mebli biurowych oraz szaf wnękowych z płyt wiórowych. Wszystkie usługi realizowane będą wewnątrz budynku stolarni, bądź w nowo budowanym budynku magazynowo-montażowym. Powierzchnia nieruchomości przeznaczona bezpośrednio pod planowane przedsięwzięcie jak i powierzchnia użytkowa planowanego obiektów wynosić będzie łącznie 50m<sup>2</sup> (25m<sup>2</sup>x2). Inwestor planuje wykonanie ok. 4 segmentów kuchennych lub 4 zabudowy wnęk, bądź 4 zestawy mebli biurowych miesięcznie w zależności od zamówień. Działalność będzie prowadzona, jako firma jednoosobowa. W procesie technologicznym nie przewiduje się używania substancji chemicznych typu lakier, rozpuszczalniki oraz klej.

- a) Planowana inwestycja nie powinna powodować kumulowanie się przedsięwzięć znajdujących się w tym obszarze, na który oddziaływać będzie przedmiotowa inwestycja.

- b) Na etapie eksploatacji wykorzystywane będą: ok. 30-40 m<sup>2</sup> płyty stolarskiej miesięcznie i 80 kW energii elektrycznej.
- c) Na etapie realizacji wystąpi wzrost emisji hałasu oraz emisji gazów i pyłów do powietrza atmosferycznego związane głównie z ruchem pojazdów oraz operacjami technologicznymi.
- d) Ryzyko wystąpienia poważnej awarii przy uwzględnieniu używanych substancji i technologii - nie występuje.

II. Usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samoczyszczenia się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

- a) *obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych.*

Przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscami występowania obszary wodno-błotne oraz innych obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych.

- b) *obszary wybrzeży.*

Przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.

- c) *obszary górskie lub leśne.*

Przedsięwzięcie leży poza obszarami górkimi i leśnymi.

- d) *obszary objęte ochroną w strefy ochronne ujęć wody i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.*

W rejonie inwestycji nie występują.

- e) *Obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną w tym obszary sieci Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.*

W miejscu realizacji inwestycji obszary takie nie występują.

- f) *obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone:*

W miejscu realizacji inwestycji obszary takie nie występują.

- g) *obszary mające znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne*

w miejscu realizacji inwestycji nie występują.

- h) *gęstość zaludnienia*

w karcie informacyjnej nie podano gęstości zaludnienia miejscowości Kobylanka.

- i) *obszary przylegające do jezior*

W miejscu realizacji inwestycji nie występują.

- j) *uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej*

W zasięgu oddziaływania realizacji nie występują uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej.

III. Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt.1 i 2 wynikające z :

- a) *zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać.*

Planowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na obszary geograficzne i ludność.

- b) *transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze*

Brak transgranicznego oddziaływania ze względu na położenie planowanego przedsięwzięcia.

- c) wielkość i złożoność oddziaływania z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej.

Projektowana zmiana sposobu użytkowania nie spowoduje wystąpienia oddziaływań o znacznej wielkości lub złożoności.

- d) prawdopodobieństwa oddziaływania.

W przypadku fazy realizacji przedsięwzięcia wystąpią krótkotrwałe oddziaływania, nie powodują jednak trwałego znaczącego pogorszenia się otaczającego środowiska i zdrowia ludzi.

- e) czas trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania

W trakcie realizacji przedsięwzięcia będzie oddziaływać na środowisko w zakresie emisji hałasu oraz substancji pyłowych i gazowych. Oddziaływania te nie powinny spowodować znaczącego zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego i pogorszenia klimatu akustycznego.

W obrębie lokalizacji inwestycji i bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie występują formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz.U. Nr 92, poz. 880 ze zm.) . Planowana inwestycja nie ma żadnego wpływu na obszar Natura 2000.

Teren inwestycji nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Wójt Gminy Grudziądz upublicznił wszystkie informacje i dokumenty w prowadzonym postępowaniu administracyjnym w niniejszej sprawie poprzez umieszczenie na: stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Grudziądz, tablicy ogłoszeń Gminy Grudziądz i w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Zawiadomieniem z dnia 27 września 2011 znak: OŚR.7762.4.7.14.2011 wnioskodawca oraz strony postępowania zostały zawiadomione o zebraniu wystarczających dowodów i materiałów do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz możliwości wypowiedzenia się w sprawie zebranych dowodów, materiałów i żądań. Nie wniesiono żadnych uwag, wniosków i zastrzeżeń. Nie wniesiono żadnych uwag, wniosków i zastrzeżeń.

Podsumowując na podstawie zgromadzonych danych stwierdzić należało, że realizacja planowanego przedsięwzięcia z racji jej charakteru nie pociągnie za znaczących oddziaływań. Zwiększone oddziaływanie będzie miało charakter krótkotrwały i ustąpi po zakończeniu prac związanych adaptacją budynku do nowych usług. Natomiast na etapie realizacji wszelkie prace nie będą przekraczały dopuszczalnych normy w szczególności hałasu przy zastosowaniu rozwiązań ujętych w karcie informacyjnej. Wszelkie powstałe odpady będą prowadzone w sposób selektywny, a następnie odbierane i utylizowane przez przedsiębiorstwa posiadające stosowne zezwolenia i uprawnienia.

Spełnienie wymagań wskazanych w niniejszej decyzji na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia powinno zabezpieczyć środowisko przed ewentualnym wpływem ze strony planowanego przedsięwzięcia. Zastosowanie zaproponowanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych w karcie informacyjnej

analizowanego przedsięwzięcia oraz właściwa organizacja pracy zapewni ochronę środowiska i umożliwi przestrzeganie wszystkich elementów związanych z ochroną środowiska oraz zdrowia ludzi przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji na etapie jej realizacji i eksploatacji.

Reasumując uznano, iż z uwagi na skalę i charakter planowanej inwestycji nie stwierdza się konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z powyższym z postanowiono orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

### **P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Niniejszą decyzję dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. z 2008 roku Nr 199 poz. 1227 ze zm.) nie później niż przed upływem 4 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna. Wyżej wymieniony termin może ulec wydłużeniu o 2 lata, jeżeli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Załączniki:

-charakterystyka planowanego przedsięwzięcia,

Otrzymują:

1. Marcin Słupski,
2. Marzena Słupska,
3. Józef Bilski,
4. Żaneta i Adam Stachowiak,
5. Małgorzata i Michał Zarzyccy,
6. Henryk Stefański,
7. Agnieszka i Grzegorz Kiełbowicz,

Do wiadomości :

1. RDOŚ w Bydgoszczy
2. PPIS w Grudziądzu,