



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BYDGOSZCZY**

WOO.4242.37.2015.MW.2

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3, 4 i 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, ze zm.), § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.) oraz art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), w związku z postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zakład przetwórstwa odpadów innych niż niebezpieczne na terenie działki nr ew. 301/10 w miejscowości Świerkocin, gm. Grudziądz”,

odmawiam uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Wójt Gminy Grudziądz, wnioskiem z dnia 12 marca 2015 r., znak: OŚR.6220.13.2014 (wpływ: 16 marca 2015 r.), zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na produkcji paliwa alternatywnego na terenie działki nr ew. 301/10 w miejscowości: Świerkocin, gm. Grudziądz, w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

11.08.2015 floszet.

Bydgoszcz, dnia 6 sierpnia 2015 r.



Po zapoznaniu się z załączoną do wniosku dokumentacją stwierdzono, że kwalifikuje się ono do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 80: „instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41—47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. — Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów”, wyżej cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r.

Teren inwestycji nie jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, postanowieniem z dnia 6 października 2014 r., znak: WOO.4240.569.2014.MW, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego zamierzenia oraz określił szczegółowo zakres raportu.

Raport o oddziaływaniu na środowisko (uzupełniony wyjaśnieniami z dnia 9 lipca 2015 r.) jest dokumentem niezbędnym w przeprowadzeniu, przez właściwy organ administracji, postępowania w sprawie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, na etapie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Projektowane przedsięwzięcie będzie polegało na przetwarzaniu, na terenie działki nr ew. 301/10 w miejscowości Świerkocin, gm. Grudziądz, odpadów innych niż niebezpieczne w postaci m.in.: papieru i tektury, tworzyw sztucznych, gumy, tekstyliów, drewna, charakteryzujących się właściwościami fizyko-chemicznymi, umożliwiającymi otrzymanie na ich bazie paliwa alternatywnego o pożądanych parametrach jakościowych.

Investorem przedsięwzięcia jest Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy „MASTA” Stanisław Kortas Cegielnia Świerkocin, który na przedmiotowym terenie prowadzi działalność w zakresie zbierania i transportu odpadów własnymi środkami komunikacji. Ponadto, na ww. obszarze prowadzona jest rekultywacja wyrobiska pocegielnianego, na podstawie decyzji Starosty Grudziądzkiego z dnia 20 grudnia 2006 r. Zgodnie z warunkami tej decyzji rekultywacja wyrobiska ma trwać do 31 grudnia 2017 r. Firma posiada także decyzję Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu z dnia 18 listopada 2014 r. znak: ŚG.I.7244.33.2013.MC na odzysk odpadów poza instalacjami i urządzeniami polegający na wypełnianiu odpadami wyrobiska pocegielnianego. Decyzja ta jest także ważna do 31 grudnia 2017 r.

W skali roku łączna ilość odpadów przewidzianych do przetworzenia wyniesie ok. 60000 Mg. Przetwarzane będą odpady o następujących kodach: 020104, 020107, 020199, 020382, 030101, 030105, 030199, 030301, 030307, 030308, 030310, 030399, 040209, 040215, 040221, 040222, 070213, 070280, 120105, 150101, 150102, 150103, 150105, 150106, 150109, 150203, 160103, 160119, 160122, 160199, 170201, 170203, 191201, 191204, 191207, 191208, 191212.

Z uwagi na liczne konflikty społeczne związane przede wszystkim z uciążliwością aktualnej działalności firmy, bliskością zabudowy mieszkalnej (95-100 m) oraz nieścisłości w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko Inwestor, pismem z dnia 14 kwietnia 2015 r., został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień oraz zaproponowania innego wariantu alternatywnego, w którym lokalizacja planowanej inwestycji zostałaby maksymalnie odsunięta od zabudowy chronionej akustycznie, co również skutkowałoby zmianą drogi transportowej na teren zakładu, z wykluczeniem przejazdu przez obszary zabudowane. Zasadność występowania do Inwestora o inny wariant lokalizacyjny wynikała z faktu, że Wnioskodawca posiada tytuł prawny do działek zlokalizowanych w obrębie zakładu MASTA (dz. nr ew.: 291/1, 292, 293, 295, 299/2, 301/10, 300, 299/1, 301/5) o łącznej powierzchni 19,1322 ha (strona 10 raportu). Zatem dysponowanie tak dużym arealem daje Przedsiębiorcy możliwość wariantowania inwestycji pod kątem lokalizacyjnym, uwzględniając, że na części terenu jest obecnie prowadzona rekultywacja i pozostała działalność firmy. W uzupełnieniu dokumentacji z dnia 8 lipca 2015 r. (wpływ: 9.07.2015 r.) wariant ten nie został przedstawiony. Inwestor wskazał bowiem, że cyt.: „(...) Zarówno z logicznego, jak i technologicznego punktu widzenia, nie było zatem możliwości wariantowania rozwiązania w zakresie innego usytuowania przedsięwzięcia w obrębie nieruchomości, na których zlokalizowany jest zakład, a jakakolwiek, inna niż zakładana w wariantcie proponowanym do realizacji, ingerencja w istniejące zagospodarowanie zakładu, uniemożliwiłaby zapewnienie optymalnych warunków logistycznych do prowadzenia działalności.”

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyraża stanowisko, że względy logistyczne nie mogą stanowić jedyne uzasadnienia odstąpienia od przedstawienia innego wariantu lokalizacyjnego. Ponadto w punkcie 17 uzupełnienia (str. 16) zostało wskazane, że „(...) w celu określenia skumulowanego oddziaływania akustycznego, wzięto pod uwagę ruch pojazdów i maszyn pracujących zarówno na potrzeby dotychczasowej działalności, jak i planowanej inwestycji”. Z kolei z załącznika nr 4 obrazującego na mapie zasięg oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia w porze dnia wynika, że istniejące place

magazynowe (w tym doki) oraz waga nie zostały zaznaczone jako źródła hałasu (pośrednie lub bezpośrednie), które to oznaczono czerwoną kropką lub kolorem szarym. Nieścisłości te wpływają na przeprowadzone obliczenia hałasu i zaniżają faktyczne wyniki w zakresie oddziaływania skumulowanego.

Na podstawie analizy całości materiału dowodowego Organ uznał, że uciążliwość obecnej działalności firmy jest czynnikiem przede wszystkim wpływającym na tak liczny opór społeczeństwa w tej sprawie. Zakład był wielokrotnie kontrolowany zarówno przez WIOŚ jak i Starostę Grudziądzkiego. W analizie punktu 1 uzupełnienia z dnia 8 lipca 2015 r.) Inwestor wskazuje, że cyt.: „W ostatnim czasie przeprowadzone zostały kontrole, zarówno planowana w okresie 17.03.2015 – 16.04.2015 oraz pozaplanowa w dniu 6.08.2014 r. (protokoły kontroli nr TOR 165/2014 i TOR 37/2015). W wyniku obu kontroli nie stwierdzono uchybień w sposobie prowadzenia działalności przez Wnioskodawcę. Kontrola pozaplanowa (...) wykazała brak uciążliwości zapachowej, nie stwierdzono również unoszenia się pyłu z nad wyrobiska (...)”.

Z kolei dokładna analiza kopii protokołu kontroli dokonanej przez WIOŚ - TOR 165/2014 wskazuje że, tak pozytywny wynik wizji terenu wynika wyłącznie z faktu, że w trakcie jej przeprowadzania, cyt.: „(...) nie prowadzono zasypywania wyrobiska. W dniu kontroli, do czasu jej zakończenia, nie przyjęto żadnych odpadów do odzysku”. (strona 2 z protokołu punkt 1). Kontrola ta nie odzwierciedlała zatem w ocenie Organu faktycznej sytuacji, która ma miejsce w dniu normalnej pracy Zakładu. W obliczu takich materiałów zasadne są argumenty mieszkańców o uciążliwej działalności firmy, tym bardziej, że zostały poparte dowodami – tj. nagraniami audio (reportaż z dnia 21.04.2015 r. Telewizji Kablowej Spółdzielni Mieszkaniowej w Grudziądzu) i zdjęciami (przekazanymi drogą elektroniczną w dniu 5.02.2015 i 27.03.2015 r.), odzwierciedlającymi faktyczny ruch pojazdów ciężarowych po terenie wyrobiska i zapylenie przylegających obszarów w trakcie rozładunku.

Odpady przywożone na teren zakładu w celu produkcji paliwa alternatywnego, zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 8.07.2015 r. Wnioskodawcy, mają pochodzić z terenu całej Polski, a ich źródłem, według założeń, będą zakłady przemysłowe i usługowe. Informacje te pozostają w sprzeczności z zapisami artykułu 20 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21, ze zm.), który stanowi, że cyt.: „Odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania.” Zatem w świetle wyjaśnień Inwestora instalacja narusza ww. przepis prawa. Ponadto art. 17 ww. ustawy wprowadza

się następującą hierarchią sposobów postępowania z odpadami:

- 1) zapobieganie powstawaniu odpadów;
- 2) przygotowywanie do ponownego użycia;
- 3) recykling;
- 4) inne procesy odzysku;
- 5) unieszkodliwianie.

Należy zauważyć, że recykling znalazł się na pozycji wcześniejszej niż inne procesy odzysku. Produkcja paliw alternatywnych jest procesem odzysku R12 – wymiana odpadów w celu podania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1-R11, a nie R3 - recykling lub odzysk substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki, czy R5 - recykling lub odzysk innych materiałów nieorganicznych. W związku z powyższym Inwestor pismem z dnia 14 kwietnia 2015 r. znak: WOO.4242.37.2015.MW został wezwany do odniesienia się do hierarchii postępowania z odpadami, z uwagi na rodzaje odpadów które planuje przetwarzać w instalacji. Uzupełnienie z dnia 8.07.2015 r. nie zawiera żadnych rzeczowych argumentów, które jednoznacznie wykluczyłyby ewentualność naruszenia ww. zasady. W związku z powyższym, uruchomienie instalacji pozostaje w kolizji z ww. przepisem prawa.

Z uwagi na powyższe postanowiono, jak w sentencji.

POUCZENIE

W świetle art. 77 ust. 7 przywołanej powyżej ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



Otrzymują:

1. Wójt Gminy Grudziądz, ul. Wybickiego 38, 86-300 Grudziądz
2. Pan Stanisław Kortas ZPHU „MASTA” Cegielnia Świerkocin, Świerkocin 20, 86-300 Grudziądz
3. RDOŚ – a/a

Sprawę prowadzi: Magdalena Wajchert, tel.: 52 50-65-666, wew. 6047, e-mail: mwajchert@rdos-bydgoszcz.pl

