

## **Wójt Gminy**

### **Grudziądz**

OŚR.6220.13.2014

Grudziądz, dn. 05.11.2015r.

### **Decyzja**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt.2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 roku poz. 1235 ze zm.) zwana dalej u.u.o.ś, a także w związku z § 3 ust.1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.), oraz w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 roku poz. 267 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku złożony przez Pana Stanisława Kortas Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy „MASTA”, Cegielnia Świerkocin, Świerkocin 20, 86-302 Grudziądz w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

**odmawiam ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Zakład przetwórstwa odpadów innych niż niebezpieczne na terenie działki nr ew. 301/10 w miejscowości Świerkocin, gm. Grudziądz”.**

### **Uzasadnienie**

W dniu 17 września 2014r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na wniosek złożony 28 sierpnia 2014r. (uzupełniony 29 sierpnia 2014r. i 17 września 2014r.) Pana Stanisława Kortas Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy „MASTA”, Cegielnia Świerkocin, Świerkocin 20, 86-302 Grudziądz na planowaną realizację przedsięwzięcia pn.: „Zakład przetwórstwa odpadów innych niż niebezpieczne na terenie działki nr ew. 301/10 w miejscowości Świerkocin, gm. Grudziądz”.

Ponadto Wójt Gminy Grudziądz pismem z dnia 19 września 2014 roku, znak: OŚR.6220.13.2014 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii czy dla planowanego przedsięwzięcia istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz podanie zakresu raportu dla w/w przedsięwzięcia.

RDOŚ w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 6 października 2014r. (wpływ: 08.10.2014r.) znak: WOO.4240.569.2014.MW uznał, że dla planowanej inwestycji istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił następujący zakres raportu zgodnie z art. 66 ust.1 pkt. 1-9 i 11-20 oraz ust.6 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko wraz z szczególnym uwzględnieniem poszczególnych elementów, co zostało ujęte w sentencji niniejszego postanowienia.

Ponadto Wójt Gminy Grudziądz pismem z dnia 19 września 2014 roku, znak: OŚR.6220.13.2014 wystąpił również do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grudziądzu w sprawie wyrażenia opinii czy dla planowanego przedsięwzięcia istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz podanie ewentualnego zakresu raportu dla w/w przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grudziądzu pismem z dnia 26 września 2014r. (wpływ: 30.09.2014r.) znak:N.NZ-423/39/2014 wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wskazując iż zakres raportu powinien obejmować elementy wynikające z art. 66 ww. ustawy ze szczególnym uwzględnieniem działek sąsiednich rozumianych jako działki nie tylko bezpośrednio graniczące z planowaną inwestycją, ale położone w dalszym sąsiedztwie stanowiącym pewną urbanistyczną całość.

Zgodnie z art.64 ust.1. postanowienia, o których mowa w art. 63 ust. 1 i 2, wydaje się po zasięgnięciu opinii:

- 1) regionalnego dyrektora ochrony środowiska;
- 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10, 11 i 13.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zakwalifikowano zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 80 ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r.: instalacje związane z odzyskiem lub unieszkodliwianiem odpadów, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 41—47, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 1997r. Prawo energetyczne o zainstalowanej mocy elektrycznej nie większej niż 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej, a także miejsca retencji powierzchniowej odpadów oraz rekultywacja składowisk odpadów".

Na podstawie 59 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko realizowane przedsięwzięcie zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu może być wymagane.

Teren przeznaczony pod inwestycję nie jest objęty ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Przedsięwzięcie będzie polegało na przetwarzaniu na terenie działki nr ew. 301/10 w miejscowości Świerkocin, gm. Grudziądz odpadów innych niż niebezpieczne w postaci m.in.: papieru i tektury, tworzyw sztucznych, gumy, tekstyliów, drewna, charakteryzujących się właściwościami fizyko-chemicznymi umożliwiającymi otrzymanie na ich bazie paliwa alternatywnego o pożądanym parametrach jakościowych.

Inwestorem przedsięwzięcia jest Zakład Produkcyjno Handlowo Usługowy „MASTA” Stanisław Kortas Cegielnia Świerkocin, który na przedmiotowym terenie prowadzi działalność w zakresie zbierania i transportu odpadów własnymi środkami transportu. Ponadto na ww. obszarze prowadzona jest rekultywacja wyrobiska pocegielnianego na podstawie decyzji Starosty Grudziądzkiego z dnia 3 stycznia 2007 r.

W trakcie postępowania do Wójta Gminy Grudziądz wpłynęły pisma osób z terenu miasta Grudziądza i sołectwa Świerkocin wyrażających potrzebę udziału w przedmiotowym

postępowaniu na prawach strony z uwagi na stosunkowo blisko lokalizację planowanego przedsięwzięcia od ich nieruchomości jak i po części sprzeciw wobec planowanej inwestycji.

W dniach 7 października 2014r. i 15 października 2014r. poszerzono krąg stron przedmiotowego postępowania wskazując miejsce i tryb, w jakim będą one zawiadamiane o czynnościach organu w niniejszym postępowaniu.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko stwierdzono konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określono zakres raportu. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien zawierać elementy określone w art. 66 ust.1 pkt. 1-9, 11-20 oraz ust.6 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko i wymogi zawarte w postanowieniu z dnia 6 października 2014r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (znak: WOO.4240.569.2014.MW) i opinii z dnia 26 września czerwca 2014r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grudziądzu (znak: znak: N.NZ-423/39/2014).

W związku z powyższym Wójt Gminy Grudziądz postanowieniem z dnia 15 października 2014r. nałożył na Inwestora obowiązek przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanej inwestycji.

Zgodnie z ww. postanowieniem w dniu 22 stycznia 2015r. wpłynął do urzędu gminy Grudziądz raport oddziaływana na środowisko.

Wobec braków formalnych w przedłożonym wniosku wraz z raportem pismem z dnia wezwano Inwestora do uzupełnień pismem z dnia 9 stycznia 2015r.

Następnie w oku postępowania Stowarzyszenie „Ekologika” z Grudziądz zwróciło się wnioskiem z 27 lutego 2015r. o włączenie go na prawach strony do postępowania. Wniosek zawierał braki, w związku z tym pismem z dnia 3 marca 2015r. wezwano Stowarzyszenie do uzupełnień.

W dniu 2 marca 2015r. Wnioskodawca dokonał uzupełnień wniosku z raportem. Z uwagi na to, iż uzupełnienia były niekompletne pismem z dnia 5 marca 2015r. ponownie wezwano Pana Kortasa do uzupełnień. Uzupełnienia dokonano w dniu 9 marca 2015r.

Strona postępowania, jaką jest Gmina Miasto Grudziądz wniosła o udostępnienie raportu a następnie pismem z dnia 26 lutego 2015r.wniosła swoje zastrzeżenia, które pismem z dnia 31 marca br. wysłano do inwestora z wnioskiem o ustosunkowaniem się do nich.

Stosownie z art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy u.u.o.ś, Wójt Gminy Grudziądz wystąpił pismem z dnia 12 marca 2015r. do RDOŚ w Bydgoszczy i PPIS w Grudziądzu o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia przesyłając przedłożony przez Wnioskodawcę raport wraz z załącznikami.

W trakcie trwania postępowania zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy u.u.o.ś, zapewniono udział społeczeństwa w postępowaniu, informując o prowadzonym postępowaniu z udziałem społeczeństwa poprzez Obwieszczenie Wójta Gminy Grudziądz z dnia 16 marca

2015r. umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Grudziądz, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Grudziądz, na tablicach ogłoszeń na terenie sołectwa Świerkocin, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Grudziądz oraz na łamach Gazety Pomorskiej. Ponadto w ramach postępowania ustalono termin rozprawy administracyjnej w dniu 8 kwietnia 2015r., którego sporządzono protokół.

W okresie 21 dni w ciągu, których organ prowadził postępowanie z udziałem społeczeństwa do urzędu wpłynęły uwagi i zastrzeżenia do planowanego przedsięwzięcia od społeczeństwa.

W dniu 17 marca 2015r. Stowarzyszenie Ekologika uzupełniło swój wcześniejszy wniosek. Ponadto w tym samym dniu przedłożyło pismo Mieszkańców z prośbą o interwencje stowarzyszenia przeciwko lokalizacji inwestycji w wariantcie zaproponowanym przez Inwestora, w piśmie podnoszono także kwestie funkcjonowania zakładu i jego uciążliwości na dzień obecny.

W trakcie postępowania wpływał także wnioski o udostępnienie raportu, które bez zbędnej zwłoki udostępniano.

W dniu 30 marca 2015r. wpłynął wniosek Pana Lecha Milczarczyk o włączenie do kręgu stron postępowania. Wniosek został uwzględniony zawiadomieniem z dnia 9 kwietnia 2015r.

Następnie postanowieniem z dnia 31 marca 2015r. Wójt Gminy Grudziądz odmówił Stowarzyszeniu Ekologika dopuszczenia go na prawach strony do toczącego się postępowania.

W dniu 2 kwietnia 2015r. Stowarzyszenie „Ekologika” złożyło uwagi do raportu. Tożsamej treści uwagi złożyło ponadto 28 mieszkańców miasta Grudziądz w dniu 2 kwietnia 2015r. i 7 kwietnia 2015r. - 22 mieszkańców gminy Grudziądz i gminy miasto Grudziądz oraz 8 kwietnia 9 mieszkańców

Pismem z dnia 2 kwietnia Pan Kortas odniósł się do uwag zgłaszanych przez V-ce Prezydenta miasta Grudziądz.

W dniu 3 kwietnia 2015r. wpłynęło do urzędu gminy zażalenie Stowarzyszenia Ekologika z Grudziądz na postanowienie odmawiające dopuszczenia stowarzyszenia na prawach strony do prowadzonego postępowania.

W związku z powyższym zażalenie wraz z aktami sprawy przesłano do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu pismem z dnia 10 kwietnia 2015r.

Postanowieniem z dnia 13 maja 2015r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu utrzymał w mocy postanowienie Wójta odmawiające dopuszczenia stowarzyszenia na prawach strony do prowadzonego postępowania.

Natomiast pismem z dnia 10 kwietnia 2015r. przesłano w Pana Stanisława Kortasa uwagi zgłaszane do raportu. W ocenie organu uwagi tożsame zgłaszane w toku postępowania przez grupy osób zasługiwały na ich uwzględnienie, bądź wyjaśnienie w taki sposób, aby nie budziły wątpliwości. Pismem z dnia 22 kwietnia 2015r. Inwestor odniósł się

do ww. uwag i wyjaśnił ewentualne niejasności, czy też rozbieżności.

Dnia 10 kwietnia 2015r. Wójt otrzymał opinię z dnia 9 kwietnia 2015r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grudziądzu znak: N.NZ.-424/1/15 wskazujące, iż planowana inwestycja nie powinna być realizowana.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2015r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwał Wnioskodawcę do wyjaśnień raportu. Uzupełnienie z dnia 9 lipca 2015r. Inwestor przedłożył do RDOŚ w Bydgoszczy i w dniu 13 lipca 2015r. do organu prowadzącego postępowanie.

Natomiast w ślad za ww. przesłanymi wyjaśnieniami do raportu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2015r. (wpływ:10.0.2015r.) znak: WOO.4242.37.2015.MW.2 odmówił uzgodnienia warunków realizację dla przedmiotowej inwestycji. W szczególności z uwagi na liczne konflikty społeczne związane przede wszystkim z uciążliwością aktualnej działalności firmy, bliskością zabudowy mieszkalnej (95-100 m) oraz nieściśłości w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko Inwestor, pismem z dnia 14 kwietnia 2015 r., został wezwany do złożenia stosownych wyjaśnień oraz zaproponowania innego wariantu alternatywnego, w którym lokalizacja planowanej inwestycji została maksymalnie odsunięta od zabudowy chronionej akustycznie, co również skutkowałoby zmianą drogi transportowej na teren zakładu, z wykluczeniem przejazdu przez obszary zabudowane. Zasadność występowania do Inwestora o inny wariant lokalizacyjny wynikała z faktu, że Wnioskodawca posiada tytuł prawny do działek zlokalizowanych w obrębie zakładu MASTA (dz. nr ew.: 291/1, 292, 293, 295, 299/2, 301/10, 300, 299/1, 301/5) o łącznej powierzchni 19,1322 ha (strona 10 raportu). Zatem dysponowanie tak dużym areałem daje Przedsiębiorcy możliwość wariantowania inwestycji pod kątem lokalizacyjnym, uwzględniając, że na części terenu jest obecnie prowadzona rekultywacja i pozostała działalność firmy. W uzupełnieniu dokumentacji z dnia 8 lipca 2015 r. (wpływ: 9.07.2015r.) wariant ten nie został przedstawiony. Inwestor wskazał, bowiem że cyt.: „(...) Zarówno z logicznego, jak i technologicznego punktu widzenia nie było, zatem możliwości wariantowania rozwiązania w zakresie innego usytuowania przedsięwzięcia w obrębie nieruchomości, na których zlokalizowany jest zakład, a jakakolwiek, inna niż zakładana w wariacie proponowanym do realizacji, ingerencja w istniejące zagospodarowanie zakładu, uniemożliwiłaby zapewnienie optymalnych warunków logistycznych do prowadzenia działalności.” Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyraził w swoim postanowieniu stanowisko, że względy logistyczne nie mogą stanowić jedyne uzasadnienia odstąpienia od przedstawienia innego wariantu lokalizacyjnego. Ponadto w punkcie 17 uzupełnienia (str. 16) zostało wskazane, że „(...) w celu określenia skumulowanego oddziaływania akustycznego, wzięto pod uwagę ruch pojazdów i maszyn pracujących zarówno na potrzeby dotychczasowej działalności, jak i planowanej inwestycji”. Z kolei z załącznika nr 4 obrazującego na mapie zasięg oddziaływania akustycznego przedsięwzięcia w porze dnia wynika, że istniejące place magazynowe (w tym doki) oraz waga nie zostały zaznaczone, jako źródła hałasu (pośrednie lub bezpośrednie), które to

oznaczono czerwoną kropką lub kolorem szarym. Nieścisłości te wpływają na przeprowadzone obliczenia hałasu i zaniżają faktyczne wyniki w zakresie oddziaływania skumulowanego. Ponadto słusznie RDOŚ zauważa, iż odpady przywożone na teren zakładu w celu produkcji paliwa alternatywnego, zgodnie z wyjaśnieniami z dnia 8.07.2015 r. Wnioskodawcy, mają pochodzić z terenu całej Polski, a ich źródłem, według założeń, będą zakłady przemysłowe i usługowe. Informacje te pozostają w sprzeczności z zapisami artykułu 20 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21, ze zm.), który stanowi, że cyt.: „Odpady, z uwzględnieniem hierarchii sposobów postępowania z odpadami, w pierwszej kolejności poddaje się przetwarzaniu w miejscu ich powstania.” Zatem w świetle wyjaśnień Inwestora instalacja narusza ww. przepis prawa. Ponadto art. 17 ww. ustawy wprowadza się następującą hierarchię sposobów postępowania z odpadami:

1. zapobieganie powstawaniu odpadów;
2. przygotowywanie do ponownego użycia;
3. recykling;
4. inne procesy odzysku;
5. unieszkodliwianie;

Wobec powyższego obwieszczeniem z dnia 28 sierpnia 2015r. zawiadomiono strony o uzyskaniu uzgodnień i opinii poprzez publiczne ogłoszenie stosowni z art.49 kpa.

A następnie Obwieszczeniem Wójta Gminy Grudziądz z dnia 29 września 2015r. zawiadomiono strony o zebranych materiale dowodowym pozwalającym na wydanie decyzji dla planowanego przedsięwzięcia oraz o możliwości: zapoznania się z materiałem, wniesienia uwag i zastrzeżeń.

W terminie wskazanym w zawiadomieniu nie wniesiono żadnych uwag i zastrzeżeń.

Natomiast w dniu 20 października br. wpłynęło od Inwestora pismo wraz z kopią artykułu BOŚ Bank wspiera recykling opon, przesłane celem analizy dla organu.

Biorąc pod uwagę powyższe organ prowadzący postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w związku z odmową uzgodnienia środowiskowych uwarunkowań przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wydaje decyzję odmowną, ponieważ nie może wydać decyzji pozytywnej mając negatywne uzgodnienie gdyż mają one charakter wiążący.

Organ wydający decyzję stoi na stanowisku, że uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań w odróżnieniu od cząstkowych i subiektywnych opinii, udzielanych m.in. w toku określenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wiąże organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Wiążący charakter uzgodnienia został wielokrotnie potwierdzony w orzeczeniach sądów administracyjnych (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006 r., IV SA/Wa 140/2006, wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 lutego 2005 r., IV SA/Wa 578/2004, wyrok WSA w Poznaniu z 10 marca 2011r. IV SA/Po 751/2010, wyrok NSA w Warszawie z dnia 26 listopada 1999 r. sąd zauważył,

że „współdziałanie organów administracji publicznej w toku załatwiania sprawy, może następować różnych formach. Najluźniejszą z nich jest opinia – wtedy, bowiem po jej zasięgnięciu, organ prowadzący postępowanie główne nie jest nią związany. W przedmiotowej sprawie chodzi jednak o formę o znaczeniu stanowczym. Uzgodnienie wiąże, bowiem organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający przesądzić może o treści decyzji, która wydana jest po uzgodnieniu przez organ decydujący. Uzgodnienie, jako stanowcza forma wyrażania stanowiska przez organ współdziałający różni się zasadniczo w zakresie wywoływanych skutków od niewiążących opinii. Przytoczone orzecznictwo zostało utrwalone wyrokiem wojewódzkiego sądu administracyjnego w Warszawie z dnia 6 czerwca 2006 r., IV SA/Wa 140/2006, gdzie sąd zauważa, iż „uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii jest formą o znaczeniu stanowczym, wiąże, bowiem organ decydujący w postępowaniu głównym. Treść stanowiska zajętego przez organ uzgadniający może przesądzić o treści decyzji, która jest wydawana po uzgodnieniu przez organ decydujący. Zakres uzgodnienia, którego dokonuje organ uzgadniający, obejmuje treść decyzji, jaką ma wydać organ prowadzący postępowanie głównie uruchomione wnioskiem strony”.

Ponadto niezależnie od przywołanych powyżej norm warto podkreślić, że również zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wyniki oceny oddziaływania na środowisko, w tym uzgodnienie regionalnego dyrektora ochrony środowiska powinny być wzięte pod uwagę przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności faktyczne i prawne, orzeczono jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

**Wójt**  
**/-/ Andrzej Rodziewicz**

Otrzymują :

1. Stanisław Kortas, ZPHU „MASTA” Cegielnia Świerkocin, Świerkocin 20, 86-300 Grudziądz,
2. Strony postępowania zawiadamiane w trybie art.49 kodeksu postępowania administracyjnego poprzez publiczne obwieszczenie,
3. a/a;

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grudziądzu, ul. Kos. Gdyńskich 31, 86-300 Grudziądz,
3. Urząd Miejski w Grudziądzu, ul. Ratuszowa 1, 86-300 Grudziądz, (z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń na 14 dni),
4. Sołtys sołectwa Świerkocin (z prośbą o wywieszenie na tablicy ogłoszeń na 14 dni),

Informację umieszczono:

1. na stronie internetowej BIP Gminy Grudziądz,
2. tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Grudziądz,
3. w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia,
4. tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Grudziądzu,