

**Decyzja
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt.1, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r., poz. 1405 z późn. zm.), § 3 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71), a także art. 6 pkt 2 i art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016r., poz. 961), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2017r., poz. 1257), po rozpatrzeniu wniosku firmy PROKON New Energy Poland Sp. z o.o., ul. Budowlanych 64 D, 80-296 Gdańsk i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko oraz zgodnie z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu znak: SKO-60-38/14 z dnia 12 grudnia 2014r. uchylającą w całości decyzję Wójta Gminy Grudziądz z dnia 1 września 2014r. w przedmiotowej sprawie i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia, a także stosownie z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu znak: SKO-60-128/15 z dnia 15 marca 2016r. uchylającą w całości decyzję Wójta Gminy Grudziądz z dnia 12 października 2015r. i przekazującą sprawę do ponownego rozpatrzenia,

odmawiam wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie farmy wiatrowej w rejonie miejscowości Marusza oraz Skarszewy w gminie Grudziądz, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”, gmina Grudziądz, powiat grudziądzki, województwo kujawsko-pomorskie.

Uzasadnienie

W dniu 15 czerwca 2012r. firma PROKON New Energy Poland Sp. z o.o., ul. Budowlanych 64 D, 80-296 Gdańsk reprezentowana przez pełnomocnika Pana Tomasza Zapaśnik zwróciła się z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowie farmy wiatrowej w rejonie miejscowości Marusza oraz Skarszewy w gminie Grudziądz, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”. Wójt wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków we wniosku pismem z dnia 22 czerwca 2012r. Wniosek został uzupełniony w dniu 26 czerwca 2012r.

W dniu 26 czerwca 2012r. zostało wszczęte postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego postępowania. Wójt Gminy

Grudziądz pismem z dnia 28 czerwca 2012 roku, znak: OŚR.6220.5.2012 wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w sprawie wyrażenia opinii czy dla planowanego przedsięwzięcia istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz podanie zakresu raportu dla w/w przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 9 lipca 2012r. (wpływ. 10.07.2012r.) znak: WOO.4240.497.2012.JM uznał, że dla planowanej inwestycji istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i ustalił następujący zakres raportu zgodnie z art. 66 ust.1 pkt. 1-9 i 11-20 oraz ust.6 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Wójt Gminy Grudziądz pismem z dnia 28.06.2012r., znak: OŚR.6220.5.2012r. wystąpił również do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grudziądzu w sprawie wyrażenia opinii czy dla planowanego przedsięwzięcia istnieje obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz podanie ewentualnego zakresu raportu dla w/w przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Grudziądzu pismem z dnia 06.07.2012r. (wpływ:09.07.2012r.) znak: N.NZ-423/16/2012 wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia należy przeprowadzić ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i określił zakres raportu zgodny z art.66 wyżej cytowanej ustawy.

W dniu 10 lipca 2012r. do urzędu gminy przybyła grupa zaniepokojonych właścicieli działek zlokalizowanych w okolicy przedmiotowej inwestycji, niebędący stronami postępowania. Spotkanie właścicieli w wyniku rozmów z przedstawicielami urzędu gminy przeniesiono na dzień 12.07.2012r. W dniu 12 lipca 2012r. Wójt Gminy Grudziądz spotkał się z zaniepokojonymi właścicielami działek zlokalizowanych w okolicy omawianej inwestycji. Na spotkaniu mieszkańcy m.in. poprosili o możliwość spotkania z inwestorem i podnieśli chęć uczestniczenia w postępowaniu na prawach strony. W wyniku spotkania w dniu 12.07.2012r. do urzędu gminy wpłynęły indywidualne wnioski o uznanie za stronę. Wszystkie wnioski złożone zostały przyjęte z uwagi na fakt, iż wnioskodawcy byli właścicielami działek (zgodnie z bazą EWIDR Starostwa Powiatowego w Grudziądzu) dość blisko położonych od planowanej lokalizacji wiatraków, w związku z powyższym zawiadomieniem w dnia 23 lipca 2012r. poinformowano wnioskodawców o przyznaniu im statutu stron. Ponadto w toku postępowania do Wójta Gminy Grudziądz wpłynęło pismo od Pana Macieja Stachowskiego, będącego stroną postępowania wnoszące uwagi i wnioski do zakresu raportu. Przedmiotowe uwagi i wnioski zostały uwzględnione w całości. Ponadto w dniu 24 lipca 2012r. zawiadomiono strony postępowania o spotkaniu z inwestorem.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko („instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5, lokalizowane na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 i 628) z wyłączeniem instalacji przeznaczonych

wyłącznie do zasilania znaków drogowych i kolejowych, urządzeń sterujących i monitorujących ruch drogowy lub kolejowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych, billboardów i tablic reklamowych”) planowana inwestycja jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko dla której sporządzenie raportu może być wymagane.

Projektowane przedsięwzięcie na etapie pierwotnym polegało na budowie farmy wiatrowej w rejonie miejscowości Marusza oraz Skarszewy w gminie Grudziądz, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą - obejmując budowę 4 elektrowni wiatrowych o mocy do 2 MW każda. Na późniejszym etapie postępowania tj. przedłożenia raportu Inwestor zmienił zakres planowanej inwestycji poprzez zmniejszenie ilości planowanych wiatraków do trzech o mocy do 2 MW każdy. W ramach przedsięwzięcia przewidywano budowę trzech elektrowni wiatrowych o mocy znamionowej wytworzonej energii do 2 MW każda, wysokości wieży do 110 m i średnicy śmigła do 100 m (wysokość całkowita do 160 m), wraz z infrastrukturą niezbędną do prawidłowego funkcjonowania inwestycji.

Teren planowanego zamierzenia nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Przedmiotowe zamierzenie planowane jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Strefy Krawędziowej Doliny Wisły, na obszarze użytkowanym rolniczo, położonym w bezpośrednim sąsiedztwie cieków wodnych oraz kompleksu leśnego.

Na podstawie 59 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowiska realizowane przedsięwzięcie zaliczane jest do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko stwierdzono Postanowieniem Wójta Gminy Grudziądz z dnia 26 lipca 2012 roku konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określono zakres raportu. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien zawierać elementy określone w art. 66 ust. 1 pkt 1-9, 11-20 oraz ust. 6 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko i wymogi zawarte w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy (znak:WOO.4240.497.2012.JM) oraz uwagi i wnioski strony postępowania.

W dniu 16 sierpnia 2012 roku Inwestor reprezentowany przez pełnomocnika Pana Tomasza Zapaśnika wniósł zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu.

SKO w Toruniu po rozpatrzeniu zażalenia w dniu 19 listopada 2012r. wydało postanowienie, którym uchylilo zaskarżone postanowienie Wójta w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Z uwagi na zalecenia SKO w Toruniu dotyczące

prawidłowego ustalenia stron postępowania i zebrania na tę okoliczność dowodów w dniu 4 grudnia 2012r zawiadomiono strony o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy zgodnie z art. 36 § 1 k.p.a.

W związku z powyższym zgodnie z zaleceniami SKO w Toruniu i po ponownym przeanalizowaniu zebranego materiału dowodowego w dniu 30 stycznia 2013r. Wójt Gminy Grudziądz poszerzył krąg stron postępowania o właścicieli działek leżących w strefie buforowej tj. 1000 m od lokalizacji inwestycji. O przedmiotowym fakcie poinformowano strony zawiadomieniem i obwieszczeniem Wójta opublikowanym m.in. w Gazecie Pomorskiej.

Ponadto SKO w Toruniu zważyło także, iż, organ bez upoważnienia ustawowego umożliwił społeczności lokalnej współdecydowanie o zakresie raportu, a jedynym zainteresowanym mającym interes prawny w tej kwestii jest inwestor, zatem po ponownym rozpatrzeniu sprawy zgodnie z art.64 ust.1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji, organ stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i sporządzenia raportu na podstawie opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grudziądzu oraz biorąc pod uwagę uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, w związku z powyższym w dniu 25 lutego 2013r. wydano ponownie postanowienie stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz opracowanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Na powyższe postanowienie pismem z dnia 28 lutego 2013r. wniósł zażalenie Pan Jarosław Murgała – strona postępowania. W związku z powyższym w dniu 7 marca 2013r. w/w zażalenie wraz z aktami sprawy zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu. Strony postępowania zawiadomiono o przedmiotowym fakcie zgodnie z art. 49 Kpa poprzez publiczne obwieszczenie.

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu w dniu 29 kwietnia 2013r. wydało postanowienie znak: SKO-60-12/13 utrzymujące w mocy ww. postanowienie Wójta Gminy Grudziądz z dnia 25 lutego 2013r., jednocześnie przyznając iż raport który Inwestor winien sporządzić powinien obejmować całą inwestycję w tym integralną część tj.: „kabel energetyczny przesyłowy”.

W toku postępowania w dniu 18 kwietnia 2013r. do urzędu gminy wpłynął protest Mieszkańców wsi Marusza przeciwko planom budowy inwestycji, przedłożony przez Sołtysa sołectwa Marusza. Pismem z dnia 30 kwietnia 2013r. Wójt odpowiedział na ww. pismo jednocześnie informując, iż udział społeczeństwa będzie zapewniony na późniejszym etapie postępowania.

W dniu 9 kwietnia 2014r. Inwestor reprezentowany przez pełnomocnika Pana Arkadiusz Śliwka przedłożył do urzędu gminy raport oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym rozpoczęto przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji.

W związku z powyższymi pismami z dnia 16 kwietnia 2014r.:

- poinformowano społeczeństwo o postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa w terminie od 22 kwietnia 2014 do 13 maja 2014r. poprzez publiczne Obwieszczenie Wójta,
- wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia,
- wystąpiono do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grudziądzu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia,
- zawiadomiono strony o przedłożeniu raportu oddziaływania na środowisko i o wystąpieniu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia z ww. organami;

W dniu 23 kwietnia 2014r. stawiał się w urzędzie gminy Pan Jarosław Murgała – strona postępowania z wnioskiem pisemnym o udostępnienie akt sprawy, a następnie z wnioskiem ustnym o wykonanie kopii raportu na nośniku elektronicznym, kopie wykonano i wydano bezzwłocznie.

W dniu 28 kwietnia 2014r. do urzędu gminy wpłynęła opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Grudziądzu z dnia 24 kwietnia 2014r. znak:N.NZ.-424/2/14, że powyższe przedsięwzięcie z uwagi na bliskość lokalizacji turbin wiatrowych od domostw będzie powodować dyskomfort dla mieszkańców budynków zlokalizowanych w odległości mniejszej niż 10-krotna długość łopaty wirnika. Z analizy i obliczeń zawartych w raporcie wynika, że planowane przedsięwzięcie będzie powodowało hałas zbliżony do wartości dopuszczalnych. Również efekt migotania cienia będzie mógł stwarzać uciążliwość. W związku z powyższym w opinii PPIS w Grudziądzu na etapie projektowania rozważyć możliwość zmiany lokalizacji turbin oraz wprowadzenia dodatkowych zabezpieczeń technicznych, technologicznych oraz organizacyjnych, o których mowa w raporcie.

W dniu 2 maja 2014r. stawiała się w urzędzie Pani Kamila Cyzman-Boczek z ustnym wnioskiem o wykonanie kopii raportu w wersji elektronicznej, kopie wykonano i wydano bezzwłocznie. W dniu 12 maja 2014r. Pan Jarosław Murgała – strona w postępowaniu i Pani Kamila Cyzman – Boczek wnieśli pisemne uwagi do raportu.

W dniu 19 maja 2014r. wpłynęło do urzędu postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy z dnia 15 maja 2014r. znak: WOO.4242.61.2014.JM uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia w lokalizacji zaproponowanej przez inwestora.

W związku z powyższym Obwieszczeniem Wójta Gminy Grudziądz z dnia 29 maja 2014r. zawiadomiono strony poprzez publiczne obwieszczenie o uzyskaniu w/w uzgodnień i opinii.

W okresie udziału społeczeństwa do urzędu gminy wpłynęły liczne wnioski indywidualne jak i zbiorowe sprzeciwiające się lokalizacji inwestycji na planowanym terenie, Mieszkańcy gminy żądali zawieszenia postępowania do czasu prawnego uregulowania problematyki lokalizacji elektrowni wiatrowych przez Parlament Rzeczypospolitej Polskiej. Ponadto Wnioskodawcy podnosili, iż Departament Zdrowia Publicznego Ministerstwa Zdrowia w piśmie z dnia 27 lutego 2012r. znak: MZ-ZP-Ś-078-

21233-13/EM/12 do Pani Wicestarosty Doroty Czaplickiej – Przewodniczącej Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego pisze m.in., że przy lokalizacji turbin wiatrowych w odległości od zabudowań powyżej 2 km liczba skarg odnośnie hałasu i występowania syndromu turbin wiatrowych, czy choroby wibroakustycznej jest znikoma. Zatem wnoszą o zawieszenie postępowania do czasu utworzenia regulacji prawnych w tym zakresie. Katalog zawieszenia postępowania zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego jest zamknięty i nie przewiduje możliwości zawieszenia postępowania w przedmiotowej sytuacji. Wnioski przedmiotowe nie zostały uznane za zasadne, gdyż nie ma regulacji prawnych pozwalających uwzględnić przedmiotowych uwag.

Ponadto do urzędu wpłynęły także liczne pisma od mieszkańców i właścicieli sąsiednich działek dotyczące ewentualnych roszczeń odszkodowawczych w przypadku realizacji planowanej inwestycji. W przeważającej części są to właściciele działek mieszkalnych, które są objęte ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pisma w zakresie spraw dotyczących ewentualnych odszkodowań w związku z planowaną lokalizacją elektrowni nie zostały uwzględnione w niniejszej sprawie gdyż nie wnoszą one do sprawy w zakresie prowadzonego postępowania oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

Wobec powyższego pismem z dnia 2 czerwca 2014r. kopie ww. pism przesłano do Inwestora celem odniesienia się do nich. W dniu 8 lipca 2014r. (wpływ: 10.07.2014r.) Inwestor odniósł się do ww. uwag i zastrzeżeń przesłanych przez Wójta Gminy Grudziądz z pismem z dnia 2 czerwca 2014r. Wójt uznała powyższe wyjaśnienia do przesłanych uwag za wystarczające i uwzględnił je w materiale dowodowym. W zakresie złożonych zastrzeżeń w ocenie organu wyjaśnienia Inwestora uznano za wystarczające.

W związku z powyższym pismem z dnia 23 lipca 2014r. Wójt zawiadomił strony, iż zebrał już wystarczające dowody do wydania decyzji w sprawie z wniosku złożonego przez firmę PROKON New Energy Poland Sp. z o.o., ul. Budowlanych 64 D, 80-296 Gdańsk.

W dniu 28 lipca 2014r. stawił się w urzędzie Pan Jarosław Murgała- strona postępowania celem zapoznania się z materiałem dowodowym sprawy oraz z ustnym wnioskiem o wykonanie kserokopii pisma z dnia 8 lipca 2014r. przesłanego przez Inwestora, kopie wykonano i wydano tego samego dnia.

W dniu 30 lipca 2014r. do Wójta Gminy Grudziądz wpłynęło pismo od Pana Jarosława Murgały, w którym stwierdza, że w jego ocenie zebrany materiał dowodowy jest niewystarczający do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a uwagi do raportu nie zostały wyjaśnione przez Inwestora w piśmie z dnia 8 lipca 2014r. w sposób jasny i niebudzący wątpliwości.

W ocenie organu przedmiotowe uwagi:

- w zakresie daty wykonania badań ornitologicznych nie umniejszają wagi wcześniej wykonanych badań,
- w zakresie lokalizacji kabla zasługują one na uznanie, gdyż stanowią one infrastrukturę towarzyszącą, bez której inwestycja nie mogłaby funkcjonować prawidłowo. Niemniej jednak wydaje się słusznym twierdzenie, że Inwestor na etapie decyzji środowiskowej może

wskazać prawdopodobne lokalizacje kabla energetycznego i przyłączenia do sieci krajowego systemu energetycznego, gdyż tu decydujące zdanie będzie miał operator sieci energetycznej wskazujący warunki wykonania przyłącza.

- w zakresie nie uwzględnienia w raporcie badań dla różnej prędkości wiatru, zakresu temperatury oraz wilgotności w ocenie organu uwaga zasługuje na uwzględnienie gdyż pomiary wykonane wyłącznie w uśrednionych danych wyjściowych nie dają na tyle wiarygodnego wyniku, który zabezpieczałby w zakresie emisji hałasu okoliczną zabudowę mieszkaniową.

Ponadto wśród zebranego materiału dowodowego w roku postępowania znalazło się:

- Pismo Nadleśnictwa Jamy – będącego stroną w niniejszym postępowaniu z dnia 14.08.2012r. wnoszące uwagi do planowanej lokalizacji farmy wiatrowej w terenie otoczonym z trzech stron gruntami leśnymi będącym korytarzem ekologicznym biegnącym wzdłuż Wisły i budzi obawy o bezpieczeństwo i zachowanie możliwości przelotowych bytujących tam ptaków. Ponadto Leśnictwo podnosi, że planowana lokalizacja burzy walory krajobrazowe oraz kłóci się z lokalizacją powstającego w sąsiedztwie osiedla domów jednorodzinnych. Wójt Gminy Grudziądz uwzględnił przedmiotowe uwagi w zakresie zbyt bliskiej odległości od zabudowań mieszkalnych nowopowstającego osiedla domów jednorodzinnych, natomiast obawy o bezpieczeństwo i zachowanie możliwości przelotowych bytujących ptaków zostało przeanalizowane w monitoringu ornitologicznym i chiropterologicznym przedłożonym wraz z raportem oddziaływania na środowisko;

- Pismo Koła Łowieckiego im. Wojskiego z Grudziądza z dnia 23 lipca 2012 r. wnoszące uwagi do lokalizacji farmy wiatrowej poza teren tzw. wysoczyzny okalającej Miasto Grudziądz i tereny polno-leśne sąsiadujące z Nadwiślańskim Parkiem Krajobrazowym Dolnej Wisły. Koło nie jest przeciwne budowie farmy wiatrowej, lecz jest zwolennikiem ich lokalizacji w miejscu niepowodującym degradacji środowiska dla ludzi i zwierząt. Uwagi wniesione przez koło zastały przeanalizowane, zasługują na uznanie jednak zostały wniesione na etapie postępowania, na którym uwagi mogły wnosić strony postępowania, a Koło Łowieckie nie jest stroną w niniejszymi nie zwróciło się z wnioskiem o uznanie za stronę. Zatem przedmiotowe uwagi nie zostały uwzględnione przez organ prowadzący postępowanie za pierwszym razem. Analizując sprawę ponownie po decyzji SKO w Toruniu z 12.12.2014r. organ zawiadomieniem z dnia 30 kwietnia 2015r. poszerzył krąg stron postępowania m.in. o Koło Łowieckie im. Wojskiego tj. dzierżawcę obwodu łowieckiego nr 50. Zatem rozpatrując uwagi koła uznał je za słuszne, jednakże Wójt Gminy Grudziądz nie ma legitymacji prawnej do zmiany lokalizacji planowanej elektrowni.

Ponadto jak słusznie zauważył Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy w Postanowieniu z dnia 15 maja 2014r. zgodnie z ekspertyzą pt.: „Energetyka wiatrowa w kontekście ochrony krajobrazu przyrodniczego i kulturowego w województwie kujawsko-pomorskim”, sporządzoną przez Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania Polskiej Akademii Nauk im. Stanisława Leszczyckiego - IGiPZ PAN z siedzibą w Warszawie na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego, biorąc pod uwagę wszystkie

przesłanki, wynikające z analizy literatury oraz badań na kilku przykładowo wybranych obiektach można uznać, że strefa znacznej uciążliwości hałasu obejmuje teren w promieniu 500-600 m od wieży siłowni wiatrowych. Dodatkowo opracowanie Kujawsko - Pomorskiego Biura Planowania Przestrzennego Regionalnego we Włocławku pn.: „Województwo kujawsko - pomorskie. Zasoby i możliwości wykorzystania odnawialnych źródeł energii” wskazuje, że przy lokalizacji dużych elektrowni wiatrowych winno uwzględnić się co najmniej 1000 m strefę buforową od budynków mieszkalnych jednorodzinnych budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej oraz budynków mieszkalnych wielorodzinnych, użyteczności publicznej i zamieszkania zbiorowego, zatem lokalizacja przedmiotowej inwestycji w tak bliskiej odległości od zabudowań ludzkich tj. ok. 340-400 metrów jest w ocenie organu niewystarczająca by zabezpieczyć zdrowie i życie mieszkańców przed trwałymi uciążliwościami związanymi z realizacją planowanej inwestycji.

Wartościami chronionymi konstytucyjnie są zarówno ochrona zdrowia jak i prawa ochrony życia wobec powyższego Wójt Gminy Grudziądz uznał, iż niedopuszczalna jest realizacja planowanego przedsięwzięcia zgodnie ze wskazaną we wniosku lokalizacją. Wybrana przez Inwestora lokalizacja w ocenie Wójta Gminy Grudziądz nie pozwoli zachować standardy konstytucyjne określone w art. 5 i art. 68 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r. Nr 78. poz. 483 ze zm.).

W związku z powyższym mając na uwadze charakter, skalę i lokalizację planowanego przedsięwzięcia, a także uzgodnienia RDOŚ w Bydgoszczy i opinię PPIS w Grudziądzu Wójt Gminy Grudziądz, uznał za słuszne wydania decyzji odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w dniu 1 września 2014r., gdyż inwestycja nie zabezpieczy środowisko, życie oraz zdrowie ludzi i zwierząt żyjących w najbliższym sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia przed ewentualnym negatywnym wpływem ze strony planowanej elektrowni wiatrowej.

W ślad za tym w dniu 26 września 2014r. do Wójta Gminy Grudziądz wpłynęło odwołanie Inwestora na decyzję z dnia 1 września 2014r. odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie farmy wiatrowej w rejonie miejscowości Marusza oraz Skarszewy w gminie Grudziądz, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”. W związku z powyższym 2 października 2014r. odwołanie wraz z aktami sprawy przesłano do SKO w Toruniu.

Organ odwoławczy zawiadomieniem z dnia 14 listopada 2014r. poinformował strony o późniejszym terminie załatwienia sprawy.

Następnie decyzją z dnia 12 grudnia 2014r. (wpływ: 17.12.2014r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu uchyliło decyzję Wójta Gminy Grudziądz z dnia 1 września 2014r. znak: OŚR.6220.5.2012 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W związku z powyższym organ ponownie rozpatrzył sprawę stosownie do zaleceń zawartych w w/w rozstrzygnięciu SKO.

Zawiadomieniem z dnia 19 stycznia 2015r. przedłużono termin załatwienia sprawy.

Następnie wystąpiono z pismem z dnia 19 stycznia 2015r. do Inwestora o przedłożenie wypisów z rejestru gruntów dla wszystkich działek będących w obszarze oddziaływania inwestycji wskazanych na mapie - stanowiącej załącznik nr 5 do raportu w obszarze ograniczonych izofonami 35 dB, celem ustanowienia właściwego kręgu stron postępowania.

Ponadto wystąpiono z pismem z dnia 19 stycznia 2015r. do Ministerstwa Zdrowia z prośbą o zajęcie stanowiska w przedmiocie odległości od elektrowni wiatrowej względem zabudowań mieszkaniowych. W odpowiedzi z dnia 2 lutego 2015r. Ministerstwo przytoczyło przepisy, jakie regulują prowadzenie postępowań dla przedmiotowych inwestycji na terenie Polski.

W dniu 23 marca 2015r. wpłynęły do urzędu gminy wypisy z rejestrów gruntów o które wezwano Inwestora w piśmie z dnia 19 stycznia 2015r. Wobec powyższego z dniem 30 kwietnia 2015r. organ poszerzył krąg stron postępowania o właścicieli i użytkowników nieruchomości o następujących numerach geodezyjnych: w miejscowości Skarszewy: 105, 176/1, 179/7, 179/21, 179/24, 179/26, 168/2, 179/9, 179/23, 118/1, 168/1, 134, 107/3, 106/7, 106/2, 45/17, 45/6, 45/16, 30/18, 30/19, 30/20, 30/21, 106/5, 106/2, 106/4, 106/6, 118/3, 110/1, 110/2, 111, 118/2, 107/2, 107/4, 109, 150/3, 174, 175, 179/27, 95/3, 148/3, 148/4, 149/2, 3023/5, 3024/5, 3026/6, 3027/1, 3027/4, 3027/8, 122, 124, 127, 137, 138, 139, 140, 142/1, 148/10, 148/11, 150/2, 180, 181, 126, 128, 153/3, 55/1, 56, 103, 135/1, 143/1, 143/2, 143/5, 143/6, 123/1, 123/2, 132/1, 153/1, 153/2, 169, 56, 55/2, 129, 130, 131, 133, 145, 58, 59, 104, 57/1, 94/5, 136/2, 141, 55/1, 148/6, 148/7, 148/8, 61, 67/2, 90, 92/2, 94/1, 167, 44/2, 50/2, 50/3, 37/1, 68/1, 70/1, 70/2, 71/1, 82/2, 50/1, 30/12, 30/13, 30/14, 151/1, 45/9, 45/8, 30/5, 45/11, 45/13, 45/10, 49/3, 51/3, 45/12, 45/7, 93/8, 144/1, 167, 172, 179/25 w miejscowości Turznice: 151/1, 105/8, 103/1, 103/8, 73/2, 105/6, 103/3, 103/5, 103/7 oraz Koło Łowieckie im. Wojskiego, ul. Chełmińska 105, 86-300 Grudziądz - dzierżawce Obwodu Łowieckiego Nr 50.

Analizując sprawę ponownie organ uznał zgodnie z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu, że społeczeństwo w ramach prowadzonego postępowania o oś nie ma roli decyzyjnej. Ponadto decyzja środowiskowa nie jest decyzją uznaniową. Katalog możliwości wydania decyzji negatywnej jest określony przez przepisy. A w omawianej sprawie nie zachodzą przesłanki do wydania decyzji negatywnej.

Zawiadomieniem z dnia 13 lipca 2015r. na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomiono strony o zebranych materiale dowodowym pozwalającym na wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W wyznaczonym terminie strony nie wniosły uwag w w/w sprawie.

W dniu 12 października 2015 r. Wójt Gminy Grudziądz wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w niniejszym postępowaniu jednocześnie zawiadamiając o tym strony postępowania.

Strona postępowania Pan Jarosław Murgała pismem z dnia 16 października 2015r. (wpływ: 19.10.2015r.) odwołał się od wydanej decyzji z dnia 12 października 2015r.

Odwołujący zarzucił tut. organowi, że w zebranych materiale dowodowym brak odniesienia do uchwały sejmiku województwa kujawsko-pomorskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Strefy Krawędziowej Doliny Wisły, które zakazują realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz braku możliwości czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego przez strony postępowania.

W związku z powyższym 26 października 2015r. odwołanie wraz z aktami sprawy przesłano do SKO w Toruniu i podane do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie.

Organ odwoławczy zawiadomieniem z dnia 30 listopada 2015r. (wpływ: 07.12.2015r.), 28 grudnia 2015r. (wpływ: 04.01.2016r.), 28 stycznia 2016r. (wpływ: 01.02.2016r.), poinformował strony o późniejszym terminie załatwienia sprawy.

SKO w Toruniu zawiadomieniem z dnia 15 lutego 2016r. na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. poinformowało, że strony postępowania mogą się zapoznać z zebranymi materiałami i dowodami oraz zgłaszanymi żądaniem w sprawie dotyczącej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla w/w przedsięwzięcia. W wyznaczonym terminie strony nie wniosły uwag w w/w sprawie.

Następnie decyzją z dnia 15 marca 2016r. (wpływ: 17.03.2016r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu uchyliło decyzję Wójta Gminy Grudziądz z dnia 12 października 2015r. znak: OŚR.6220.5.2012 i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. Również obwieszczeniem z dnia 15 marca 2016r. podano w/w informację do publicznej wiadomości.

Pismem z dnia 16 marca 2016r. (wpływ: 22.03.2016r.) SKO w Toruniu stwierdziło uchybienie terminu do wniesienia odwołania przez Pana Sławomira Baranieckiego od decyzji Wójta Gminy Grudziądz z dnia 12 października 2015r.

Biorąc powyższe pod uwagę Wójt Gminy Grudziądz pismem z dnia 11 kwietnia 2016r. wezwał pełnomocnika inwestora do złożenia wyjaśnień na piśmie informacji niezbędnych do rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu określonych w uzasadnieniu decyzji SKO w Toruniu z dnia 15 marca 2016r. – informację podano do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie.

W odpowiedzi na powyższe pełnomocnik inwestora pismem z dnia 22 kwietnia 2016r. (wpływ: 25.04.2016r.) poinformował o wniesieniu w dniu 20 kwietnia 2016r. skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na decyzję SKO w Toruniu oraz zwrócił się z prośbą o wstrzymanie prowadzenia sprawy do czasu wydania rozstrzygnięcia przez Sąd.

W dniu 5 maja 2016r. w Urzędzie Gminy w Grudziądzu stawił się Pan Sławomir Baraniecki – strona postępowania, w celu zapoznania się z dokumentacją w niniejszym postępowaniu i ustnym wnioskiem o wykonanie fotografii dokumentacji z dnia 15 marca 2016r. i pisma z dnia 22 kwietnia 2016r., a także skargi z dnia 20 kwietnia 2016r. Dokumentacja została udostępniona do wglądu i wykonania fotografii.

Obwieszczeniem - zawiadomieniem z dnia 25 maja 2016r. tut. organ przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 31 sierpnia 2016r. ze względu na konieczność uzupełnienia materiału dowodowego w sprawie i złożoną skargą firmy PROKON New

Energy Poland Sp. z o.o. do WSA w Bydgoszczy na decyzję SKO w Toruniu z dnia 15 marca 2016r.

Obwieszczeniem z dnia 24 maja 2016r. (wpływ: 30.05.2016r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu poinformowało o przekazaniu do WSA w Bydgoszczy skargi PROKON New Energy Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku z dnia 20 kwietnia 2016r. na decyzję SKO w Toruniu z dnia 15 marca 2016r.

Następnie Wójt Gminy Grudziądz dwukrotnie obwieszczeniem - zawiadomieniem z dnia 31 sierpnia 2016r. powtórzył przedłużenie terminu załatwienia sprawy do dnia 30 grudnia 2016r. i obwieszczeniem - zawiadomieniem z dnia 30 grudnia 2016r. przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 30 czerwca 2017r. ze względu na złożoną skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na decyzję SKO w Toruniu.

Wójt Gminy Grudziądz pismem z dnia 30 czerwca 2017r. zwrócił się do pełnomocnika inwestora o przedłożenie informacji o rozstrzygnięciu przez WSA w Bydgoszczy skargi na decyzję SKO w Toruniu i uzupełnienie informacji określonych w piśmie z dnia 11 kwietnia 2016r.

Ponownie obwieszczeniem - zawiadomieniem z dnia 30 czerwca 2017r. tut. organ przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 29 grudnia 2017r. ze względu na złożoną skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na decyzję SKO w Toruniu i konieczność uzupełnienia materiału dowodowego w sprawie.

PROKON New Energy Poland Sp. z o.o. pismem z dnia 20 lipca 2017r. (wpływ: 24.07.2017r.) przesłał wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 12 października 2016r. zgodnie z którym skarga została oddalona.

Pismem z dnia 7 grudnia 2017r. na podstawie art. 10 § 1 k.p.a. zawiadomiono strony o zebranych materiale dowodowym pozwalającym na wydanie decyzji w przedmiotowym postępowaniu. W wyznaczonym terminie strony nie wniosły żadnych uwag.

Z dniem 16 lipca 2016r. weszła w życie ustawa z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U z 2016r., poz. 961), której przepisy wprowadziły minimalną odległość od budynków mieszkalnych, w której mogą być lokalizowane i budowane elektrownie wiatrowe, równą bądź większą dziesięciokrotności wysokości elektrowni mierzonej od poziomu gruntu do najwyższego punktu budowli, wliczając elementy techniczne elektrowni takie jak wirniki wraz z łopatami (całkowita wysokość elektrowni wiatrowej).

Wobec rozstrzygnięcia WSA w Bydgoszczy z dnia 12 października 2016r. oddalającym skargę wnioskodawcy i wejściem w życie ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a w szczególności zapisów art. 6 pkt 7 w związku z art. 4 ust. 1, Wójt Gminy Grudziądz uwzględnił odległości w jakich mogą być zlokalizowane elektrownie wiatrowe i ustalił co następuje.

Zgodnie z informacjami zawartymi w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia i Raporcie oceny oddziaływania na środowisko, inwestycja zakłada budowę 3 turbin wiatrowych o minimalnej wysokości 140 m a maksymalnej 160 m, położonych w odległości 340 m – 750 m od najbliższej zabudowy mieszkalnej. Powyższe ustalenia powodują, iż

planowana inwestycja nie spełnia wymogu odległości zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.

Z uwagi na zbyt bliską odległość do najbliższych zabudowań, która wynika z materiału dowodowego przedłożonego w toku postępowania, organ doszedł do wniosku, że na obszarze realizacji planowanej inwestycji brak jest terenów, które umożliwiłyby, spełnienie wymogu minimalnej odległości od zabudowań określonego w ustawie o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych, a tym samym jej realizacja w kształcie proponowanym przez Inwestora jest niezgodna z przepisami ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.

Mając na względzie powyższe, z uwagi na normę prawną zawartą w art. 6 pkt 7 w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



WÓJT
Andrzej Rodziewicz

Otrzymują:

1. Arkadiusz Śliwka – pełnomocnik, PROKON New Energy Poland Sp. z o.o.,
2. PROKON New Energy Poland Sp. z o.o.,
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a. poprzez obwieszczenie Wójta Gminy Grudziądz z 29.12.2017r.,
4. Sołtys sołectwa Marusza (2 egz. z prośbą o umieszczenie na tablicy informacyjnej na 14 dni licząc od następnego dnia od wywieszenia),
5. Sołtys sołectwa Skarszewy (2 egz. z prośbą o umieszczenie na tablicy informacyjnej 14 dni licząc od następnego dnia od wywieszenia),
6. Sołtys sołectwa Turznice (2 egz. z prośbą o umieszczenie na tablicy informacyjnej 14 dni licząc od następnego dnia od wywieszenia),
7. Sołtys sołectwa Stary Folwark (2 egz. z prośbą o umieszczenie na tablicy informacyjnej 14 dni licząc od następnego dnia od wywieszenia),
8. a/a.

Informację umieszczono:

1. na stronie internetowej BIP Gminy Grudziądz,
2. tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Grudziądz,
3. w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia,
4. w Gazecie Pomorskiej.

Do wiadomości:

1. RDOŚ w Bydgoszczy, Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz,
2. PPIS w Grudziądzu, ul. Kos. Gdyńskich 31, 86-300 Grudziądz.

