

Grudziądz, dnia 24 listopada 2009 r.

J. Dworkiewicz
25.11.2009
[Signature]

Do Zamawiającego:

Gmina Grudziądz
Ul. Wybickiego 38
86-300 Grudziądz

URZĄD GMINY w Grudziądzu Kancelaria Ogólna	
Wpłynęło dnia	2009 -11- 24
Załączniki
L. dz.	7602 <i>[Signature]</i>

Wnoszący protest:Przedsiębiorstwo SOLGRUD Sp. z o.o.
ul. Olchowa 4
86-300 GrudziądzNr sprawy: **UG117/20**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, na wykonanie roboty budowlanej pn. „Budowa sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Mokrem”.

Na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), Przedsiębiorstwo SOLGRUD Sp. z o.o. ul. Olchowa 4, 86-300 Grudziądz, wnosi

protest

na czynności Zamawiającego polegające na:

Budownictwo Ogólne
ul. Olchowa 4
86-300 Grudziądz
tel. +48(56) 46 44 200
fax. +48(56) 46 10 125
e-mail: biuro@solgrud.plProdukcja Stolarki
Aluminiowej
ul. Olchowa 4
86-300 Grudziądz
tel. +48(56) 46 24 309
fax. +48(56) 46 24 309
e-mail: alu@solgrud.plŻwirownia
Tymawa Wielka
Goczałki k/Lasina
tel./fax +48(56) 46 63 322NIP: 876-010-31-06
REGON: 870035565
KRS: 0000047053
VII Wydział Gospodarczy
Krajowego Rejestru Sądowego
Sądu Rejonowego w Toruniu
Kapitał zakładowy
spółki: 50 000 złPN-EN ISO 9001:2001
AQAP 2120:2003

www.solgrud.pl

- 1 -

[Signature]

- 1) nie odrzuceniu oferty złożonej przez ABM SOLID SA w Tarnowie mimo, iż oferta zawiera bardzo istotne braki i niezgodności w zakresie przedmiotu zamówienia a cały szereg elementów wymaganych przez Zamawiającego (wskazanych w projekcie, odpowiedziach na zapytania w sprawie SIWZ) nie został ujęty w ofercie ABM SOLID SA w Tarnowie – treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- 2) wyborze jako najkorzystniejszej oferty ABM SOLID SA w Tarnowie mimo, iż oferta powinna ulegać odrzuceniu,

a w konsekwencji – nie wybraniu oferty Przedsiębiorstwo SOLGRUD Sp. z o.o. w Grudziądzu jako najkorzystniejszej i nie podlegającej odrzuceniu,

- tj. zarzucając naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 i w konsekwencji art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,

Przedsiębiorstwo SOLGRUD Sp. z o.o. w Grudziądzu wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu powzięło w dniu 19 listopada 2009 r., o godz. 8:26, kiedy to wpłynął faks od Zamawiającego, zawiadamiający o wyborze najkorzystniejszej oferty, wobec czego protest należy uznać za złożony w terminie.

Przedsiębiorstwo SOLGRUD Sp. z o.o. w Grudziądzu wnosi o uwzględnienie protestu, odrzucenie oferty ABM SOLID SA w Tarnowie i ponowne dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

UZASADNIENIE

I.

Wstęp

W dniu 19 listopada 2008 r. Zamawiający poinformował Wykonawcę składającego niniejszy protest o wyborze najkorzystniejszej oferty w związku z zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w rozumieniu ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, na wykonanie roboty budowlanej pn. „Budowa Sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Mokrem”.

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez ABM SOLID SA w Tarnowie. Jednocześnie żadna z ofert złożonych w toku postępowania nie została odrzucona przez Zamawiającego.

Tymczasem oferta złożona przez ABM SOLID SA w Tarnowie nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – cały szereg elementów oferty ABM SOLID SA w Tarnowie, które zostaną poniżej wypunktowane został sporządzony w sposób sprzeczny z projektem, niezgodnie z odpowiedziami Zamawiającego w sprawie SIWZ, lub w ogóle nie został ujęty w ofercie ABM SOLID SA w Tarnowie.

W konsekwencji doszło do zaniżenia ceny ofertowej ABM SOLID SA w Tarnowie o około 180.225 zł; nade wszystko jednak, treść tej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (treści projektu) co powinno pociągnąć za sobą odrzucenie tejże oferty.

II.

Uchybienia oferty ABM SOLID SA z Tarnowa

Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zatwierdzona w dniu 12.10.2009 r., zawierała szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty w załącznikach do SIWZ – tj. m.in. w przedmiarach robót, a także w odpowiednich rysunkach konstrukcyjnych (architektura, konstrukcja, instalacje). Z uwagi na występujące pewne rozbieżności pomiędzy przedstawionym przedmiarem robót a rysunkami konstrukcyjnymi projektu hali, wykonawcy zadali szereg zapytań w przedmiocie SIWZ w trybie przepisu art. 38 ustawy – prawo zamówień publicznych, a Zamawiający udzielił im odpowiedzi, odpowiednio wyjaśniając szereg wątpliwości w kwestii opisu przedmiotu zamówienia (tj. stosowanych technologii i materiałów, przewidzianych do przeprowadzenia robót, urządzeń które miały być zastosowane w trakcie realizacji robót objętych zamówieniem).

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców zadane w trybie art. 38 ust. 1 prawa zamówień publicznych, a odpowiedzi na wskazane zapytania zamieścił na stronie internetowej Zamawiającego – www.bip.grudziadz.lo.pl.

Po szczegółowej analizie oferty ABM SOLID SA w Tarnowie, przeprowadzonej przez składającego niniejszy protest po otrzymaniu powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, protestujący ustalił, iż ABM SOLID SA w Tarnowie w bardzo znaczącym zakresie nie dostosował swojej oferty do treści SIWZ w zakresie przedmiotu zamówienia, doprecyzowanym kolejnymi odpowiedziami Zamawiającego na zapytania wykonawców.

Oferta ABM SOLID SA w Tarnowie: w ogóle nie przewiduje wymaganych szafek ubraniowych typu SUL ani platformy przyschodowej dla osób niepełnosprawnych, przewiduje niezgodne z SIWZ materiały balustrad dla niepełnosprawnych i w ogóle nie przewiduje balustrad w łączniku, przewiduje niewłaściwą (niezgodną z projektem) technologię wykonania stropu kotłowni, pomija w kosztorysie 7,38 ton niezbędnej stali zbrojeniowej, pomija wymóg malowania farbami olejnymi ok. 294 m² powierzchni, nie uwzględnia wymaganych ścianek systemowych z drzwiami w toaletach, a także zawiera istotny błąd (niewłaściwą podsypkę – niezgodną ze sztuką budowlaną) w zakresie robót drogowych.

Poniżej protestujący wskazuje szczegółowo na rzeczone uchybienia, stanowiące o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ; dla porządku przyjęto wskazanie poszczególnych odpowiedzi Zamawiającego na zapytania wykonawców, wg kolejności wskazanej na stronie internetowej www.bip.grudziadz.lo.pl; przy czym poszczególne braki oferty ABM SOLID SA wskazywane są przez odwołanie się do odpowiedzi na kolejne pytania podnoszone w kolejnych odpowiedziach na zapytania wykonawców.

Dodatkowo, protestujący wskazuje szacunkową wartość zaniżenia ceny ofertowej wskutek wypunktowanych niezgodności oferty ABM SOLID SA z SIWZ.

1. Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie w sprawie SIWZ nr 2 z dn. 2.11.2009.

- odpowiedź na pytanie nr 4 - balustrada dla niepełnosprawnych powinna być ze stali nierdzewnej, tymczasem w kosztorysie ABM SOLID SA pod poz. 51 znajdują się balustrady stalowe w cenie 200 zł/mb (czyli zwykłe stalowe)

- wartość robót nie ujętych w ofercie - ok. 10.126,0 zł brutto

- odpowiedź nr 15 – ABM Solid SA nie uwzględniła w ofercie malowania farbami olejnymi około 294 m²

- wartość robót nie ujętych w ofercie - ok. 4.367,0 zł brutto

- odpowiedź nr 16 - ABM Solid SA nie uwzględniła w ofercie balustrady w łączniku przy schodach i wzdłuż ściany fasadowej - łącznie 40,4 mb pominiętej balustrady

- wartość robót nie ujętych w ofercie - ok. 37.600,0 zł brutto

- odpowiedź nr 21 – w kosztorysie ofertowym ABM Solid SA brak stropu gęsto żebrowego nad kotłownią

- wartość robót nie ujętych w ofercie - ok. 5.551,0 zł brutto

2. Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie w sprawie SIWZ nr 3 z dnia 02.11.2009.

- odpowiedź nr 1 - ABM Solid SA nie uwzględniła w ofercie stali zbrojeniowej w ilości 7,38 tony

- wartość robót nie ujętych w ofercie - ok. 23.607,0 zł brutto

- odpowiedź nr 2 - ABM Solid SA nie uwzględniła w ofercie ścianek systemowych z drzwiami w pomieszczeniach sanitarnych około 42,7 m²



– wartość robót nie ujętych w ofercie - ok. 17.788,0 zł brutto

3. Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie w sprawie SIWZ nr 13 z dnia 10.11.2009r i załącznik nr 2 do tej odpowiedzi (Parametry techniczne platformy przyschodowej)

- w ww. odpowiedzi i załączniku nr 2 podano parametry platformy przyschodowej dla transportu osób niepełnosprawnych na wózkach inwalidzkich – Firma ABM Solid SA w ogóle nie ujęła platformy w ofercie

– wartość robót nie ujętych w ofercie - ok. 31.354,0 zł brutto

Załącznik nr 1 do odpowiedzi nr 13 z dnia 10.11.2009r - Szafki ubraniowe typu SUL

Firma ABM Solid w ogóle nie ujęła w swojej ofercie 54 sztuk (po 18 na każdą z 3 zaprojektowanych szatni) wymaganych szafek ubraniowych typu SUL

– wartość robót nie ujętych w ofercie - ok. 21.032,0 zł brutto

5. Roboty drogowe

Oferta ABM SOLID SA z Tarnowa zawiera błąd w wycenie podbudowy z kruszywa naturalnego gr. 25 cm.

Na wykonanie w/w podbudowy przyjęto w wycenie **zwykłą pospółkę**, a wg „SST D-04.04.01 Podbudowy z kruszyw naturalnych pkt 2” oraz „Rozporządzenia Ministra Transportu Gospodarki Morskiej, poz. 430 Dz.U. nr 43 z 14.05.1999r. pkt 6.1.3.” do podbudowy z kruszywa naturalnego trzeba stosować mieszanki kruszyw naturalnych. Dodatkowo Specyfikacja Techniczna Robót Drogowych Wymagania Ogólne, będącą integralną częścią SIWZ w pkt 1.5.3. jednoznacznie wskazuje, iż „Wszystkie wykonane roboty i dostarczone materiały będą zgodne z dokumentacją projektową i SST.

– wartość robót nie ujętych w ofercie - ok. 66.400,0 zł brutto.

W związku z ww. uchybieniami, wg szacunków protestującego doszło do zniżenia ceny ofertowej ABM SOLID SA z Tarnowa o ok. 180.225 zł.

Niezależnie od bardzo dużej wartości zniżenia ceny ofertowej, jednoznacznie wykazana została powyżej niezgodność oferty ABM SOLID SA z Tarnowa z treścią SIWZ co w świetle przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych winno skutkować odrzuceniem oferty ABM SOLID SA z Tarnowa.

III.
Interes prawny protestującego

Wskazać należy, iż gdyby zamawiający odrzucił ofertę ABM SOLID SA w Tarnowie, oferta protestującego okazałaby się najkorzystniejszą z ofert. W związku z powyższym interes prawny protestującego należy uznać za wykazany.

Wobec tego, że interes prawny i faktyczny Przedsiębiorstwa SOLGRUD Sp. z o.o. w uzyskaniu zamówienia publicznego doznał uszczerbku, niniejszy protest jest prawnie uzasadniony w treści art. 179 i art. 180 ustawy.

Powyższe uchybienia uzasadniają, w ocenie protestującego, uwzględnienie przez Zamawiającego protestu oraz ponowne dokonanie czynności oceny ofert, po odrzuceniu oferty ABM SOLID SA w Tarnowie, o co niniejszym wnoszę.

z wyrazami szacunku:

DYREKTOR d/s PRZYGOTOWANIA
PRODUKCJI I HANDLU
CZŁONEK ZARZĄDU
mgr inż. Dariusz Sielski

DYREKTOR
d/s Ekonomicznych
GŁÓWNY KSIĘGOWY
Barbara Janik

Grudziądz 24 listopada 2009

PRZEDSIĘBIORSTWO
„SOLGRUD” Sp. z o.o.
86-300 Grudziądz, ul. Olchowa 4
tel. 056 46 44 200, fax 056 46 10 125
NIP 876-010-31-06