

ODPOWIEDŹ
na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2013-01-15 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony**, na:

Modernizacja nawierzchni drogi gminnej Nr 040460C Biały Bór - Wiewiórki etap 1.,

Treść wspomnianej prośby jest następująca :

1. Prosimy o potwierdzenie, iż do oferty nie należy załączać kosztorysu ofertowego. Jeżeli należy załączyć, to czy w związku z ryczałtową formą rozliczenia można dokonywać korekt ilości poszczególnych asortymentów w kosztorysie ofertowym.
2. W przedmiarze robót przewidziano rozbiórki krawężników, natomiast brak pozycji dotyczących ustawiania krawężników, prosimy o potwierdzenie, że na zadaniu nie przewiduje się wbudowania nowych krawężników.
3. W dokumentacji technicznej nie ma wzmianki o projektowanym oznakowaniu pionowym i poziomym, prosimy o potwierdzenie, iż dla zadania nie przewiduje się wykonania oznakowania docelowego.
4. W związku z publicznym charakterem zamówienia i obowiązkiem stosowania się przez Zamawiającego do przepisów ustawy PZP wnioskujemy o uzupełnienie brakujących dokumentów: tj. projekt wykonawczy, uzgodnienia z gestorami sieci, decyzji na wycinki drzew, pozwolenia na budowę. Zgodnie z art. 31 PZP Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej, której formę określa właściwy minister: ROZPORZĄDZENIE MINISTRA INFRASTRUKTURY 1} w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych

wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2 września 2004 r. Rozdział 2 § 4. 1. Dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z: 1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych; 2) projektów wykonawczych w zakresie, o którym mowa w § 5; 3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6; 4) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, w przypadkach, gdy jej opracowanie jest wymagane na podstawie odrębnych przepisów. § 5. 1. Projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych.

5. Wnosimy o usunięcie słów z zapisu umownego w podpunkcie 2 § 2: mówiącego, że opis przedmiotu zamówienia określa "oferta przetargowa Wykonawcy". Słowa te w swojej treści są niezgodny z ustawą PZP, to na Zamawiającym spoczywa obowiązek opisanie zakresu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust. 1 PZP), Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej (art. 31 ust. 1 PZP). A nie za pomocą oferty przetargowej Wykonawcy.

6. Wnioskujemy o usunięcie zapisów umownych pkt 2 ppkt d) § 3, gdyż z żadnych zapisów przetargowych nie wynika, że zadanie jest objęte jakąkolwiek klauzulą tajności.

7. Prosimy o doprecyzowanie ppkt m) pkt 2 § 3 i podanie wysokości kar za nieusprawiedliwioną nieobecność na naradzie koordynacyjnej.

8. Wnioskujemy o usunięcie zapisów umownych pierwszego zdania mówiącego o obowiązku sprawdzenia dokumentacji w ciągu 5 dni. pkt 12 § 3. Zgodnie z art. 18 Prawa budowlanego opracowanie projektu jest obowiązkiem Inwestora, Zamawiający nie może przerzucać na Wykonawców obowiązku opracowania czy weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia, szczególnie w trybie przetargu nieograniczonego. Natomiast słuszny jest wymóg zgłaszania na bieżąco wykrytych wad dokumentacji przez kierownika budowy.

9. Odnośnie zapisów umownych ppk d) pkt 21 § 3 wnioskujemy o jednoznaczne określenie wysokości partycypowania w kosztach dozoru, tak, aby można uwzględnić te koszty w

wycenie lub pozostawienie tej gestii tylko i wyłącznie Wykonawcy, który po przekazaniu placu budowy jest obligatoryjnie za niego odpowiedzialny,

10. Wnioskujemy o usunięcie zapisów umownych § 7 z pkt 3 tj: -" w szczególności robót nie objętych w dokumentacji projektowej, przedmiarze robót; kosztów nie ujętych w dokumentacji technicznej; naprawy uszkodzonych, a nie zinwentaryzowanych urządzeń uzbrojenia podziemnego; odwodnienia wykopów, wymiany gruntów

Takimi zapisami Zamawiający wskazuje, że nie jest pewien poprawności przygotowanego postępowania przetargowego, takie zapisy należy uznać za niezgodne z art. 29 ust1 PZP oraz jako rozszerzające domyślnie zakres zamówienia, co może być uznane za naruszenia zasad uczciwej konkurencji a w szczególności art. 140 PZP. Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z fundamentalnych czynności Zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i może wywrzeć wpływ na jego wynik. Dlatego też, Zamawiający winni dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady nakładającej na zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Informujemy, że ustawodawca w ustawie Pzp poprzez przesłanki negatywne określa, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp), czyli opisać przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny. Reasumując prosimy o wykreślenie i wobec ryczałtowego charakteru kontraktu pozostawienie tych kwestii w przypadku konieczności ich wykonania, jako rozliczenie robót dodatkowych lub uzupełnienie wskazanych zapisów (podanie zakresu i rodzaju robót).

11. Wnioskujemy o odpowiednie rozszerzenie zapisów pkt 3 § 5, skoro w pkt 4 § 4 Inwestor zakłada możliwość wykonania robót dodatkowych, które mogą mieć wpływ na wydłużenie terminu.

12. Odnosnie zapisów pkt 4 § 4 odmowa wykonania robót dodatkowych nieujętych w umowie nie może być podstawą do odstąpienia od umowy, bo ta umowa ich nie dotyczy.

13. W związku z zapisami umowy pkt 4 § 4, które dopuszczają możliwość wystąpienia robót zamiennych i dodatkowych w ściśle określonych okolicznościach, brak natomiast w umowie ustaleń dotyczących rozliczenia tych robót. Proponujemy, więc dookreślenie w zapisach umowy zasad rozliczania robót zamiennych lub dodatkowych na zasadzie przyjęcia średnich

cen materiałów, sprzętu, transportu, robocizny publikowanych w wydawnictwie "Sekocenbud" dla kwartału, w którym kalkulacje będzie sporządzona lub innych ogólnie stosowanych katalogów. Wnioskujemy również o sformułowanie zapisów pkt 4 § 4 w taki sposób by nie powodowały nierównego traktowania stron umowy, co stanowi sprzeczności takich postanowień z zasadami współżycia społecznego. Stan taki może powodować w najdalej idących konsekwencjach nieważność umowy na podstawie art.58 § 2 kodeksu cywilnego.

14. Odnośnie pkt 5 § 4 , wymagania dotyczące właściwości wyrobów budowlanych oraz niezbędne wymagania związane z ich przechowywaniem, transportem, warunkami dostawy, składowaniem i kontrolą jakości - poszczególne wymagania odnosi się do postanowień norm, opisują specyfikacje techniczne które stanowią integralną część dokumentacji projektowej, która stanowi opis przedmiotu zamówienia art. 29 i 31 PZP i takie materiały, jakie określają SST wycenia wykonawca. Natomiast zapisy pkt 5 § 4 rozszerzające domyślnie zakres zamówienia, co może być uznane za naruszenia zasad uczciwej konkurencji a w szczególności art. 140 PZP. Wykonawca potwierdza, iż zgodnie z art. 353 kodeksu cywilnego strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Reasumując proszę o usunięcie zapisu nakładającego na Wykonawcę obowiązek zakupu materiałów zamiennych w miejscu wskazanych przez Inwestora.

15. Odnośnie zapisów SST D 04.04.02 pkt 2.2 "uzyskane ze skał magmowych" Artykuł 23 ust. 8 dyrektywy 2004/18/WE z dnia 31.03.2004 r. Parlamentu Europejskiego i Rady Europy stanowczo stwierdza, że specyfikacje techniczne nie mogą zawierać odniesienia do konkretnej marki, ani źródła, znaku handlowego, patentu, typu, pochodzenia lub produkcji, które mogłyby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych przedsiębiorstw albo produktów. Po wstąpieniu do Unii Europejskiej, Polska zobowiązała się do przestrzegania na całym terytorium zapisów m.in, przytoczonej dyrektywy. Zamawiający, który stara się o współfinansowanie ze środków pomocowych UE zobowiązany jest także do przestrzegania m.in. w/w dyrektywy. Zgodnie z artykułem 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. -Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2010r.Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), do którego przestrzegania zobligowany jest Zamawiający, zabrania się stosowania zapisów SST ograniczających konkurencję. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie z SST zapisów o stosowaniu skał magmowych do podbudowy z kruszywa, gdyż

umieszczenie zapisów ściśle wskazujących źródła pochodzenia materiałów (w tym rodzaj skały i złoża),, ogranicza dostęp do przetargu producentom innych kruszyw, w tym szczególnie miejscowym producentom kruszyw, których wyroby spełniają wymagania dla kruszyw zgodnie z pkt. 2.3.2 SST. Należy nadmienić, że zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 1 b) ustawy z dn. 27.08.2009 o finansach publicznych (Dz.U. z 2005r., Nr 249, poz. 2104), Zamawiający zobowiązany jest do wydatkowania środków publicznych w sposób oszczędny i celowy z zachowaniem optymalnego doboru metod i środków służących do osiągnięcia założonych celów. Ograniczanie konkurencji producentów kruszyw poprzez wykluczanie kruszyw miejscowych i zmuszanie do stosowania droższych kruszyw jest niezgodne z przywołanym artykułem. Zgodnie z wyrokiem ICIO/UZP nr 1465/08 Zamawiający nie może postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia zmienić unormowań zawartych w ustawach i przepisach wykonawczych. Dotyczy to również niezgodnych z prawem postanowień specyfikacji. Mając powyższe na względzie, prosimy o wykreślenie zapisów ograniczających konkurencie, tj. o wykreślenie z SST D.04.04.02 pkt 2.2, zapisów dotyczących uzyskania kruszyw ze skał magmowych

Mając na uwadze tak wiele zapisów umownych naruszających przepisy PZP, KC i PB prosimy o powtórny analizę i weryfikację treści umowy. Zamawiający nie może postanowieniami SIWZ zmienić unormowań zawartych w ustawach i przepisach wykonawczych, dotyczy to niezgodnych z prawem postanowień SIWZ-wyrok KIO/UZP 1465/08

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Ad. 1

Zamawiający nie wymaga załączenia kosztorysu ofertowego, gdyż wynagrodzenie ma charakter ryczałtowy.

Ad. 2

Przedmiar robót nie przewiduje rozbiórki krawężników, jak również nie przewiduje ustawienia nowych krawężników.

Ad. 3

Projekt nie przewiduje wykonania oznakowania pionowego oraz poziomego. Do obowiązków Wykonawcy należy utrzymanie istniejącego oznakowania pionowego lub poziomego lub jego odtworzenie w przypadku zniszczenia. Wszystkie wytyczne w SST D.00.00.00. pkt 1.5.4. Zabezpieczenie terenu budowy.

Ad. 4

Roboty budowlane będące przedmiotem postępowania zostały zgłoszone do Starostwa Powiatowego i nie było wydawane dla nich pozwolenie na budowę (potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia w załączeniu do pisma). Ponadto Zamawiający informuje, że projekt wykonawczy jest konieczny dla inwestycji realizowanych przy użyciu niestandardowych technologii, skomplikowanych technologicznie i funkcjonalnie , o skomplikowanej i nietypowej konstrukcji lub bryle. W związku z charakterem niniejszej inwestycji oraz faktem, że była tylko przedmiotem zgłoszenia, opracowanie projektu wykonawczego nie było konieczne.

Wycinkę drzew należy dokonać w uzgodnieniu z Nadleśnictwem Jamy, gdyż pozyskane w ten sposób drewno stanowi jego własność. Powyższe uzgodnione jest z Nadleśnictwem Jamy.

Na wskazanym terenie nie istnieją sieci podziemne oraz nadziemne i w związku z tym nie występuje kolizja z żadną z istniejących infrastruktur.

Ad. 5

Zamawiający nie narusza przepisów ustawy pzp, gdyż formułując ten zapis miał na myśli, że ostateczny kształt przedmiotu zamówienia wynika z wymienionych w §2 dokumentów, w tym m.in. oferty Wykonawcy, w której zawarte są dla przykładu materiały, z których planuje wykonanie przedmiotu umowy.

Ad. 6

Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie zapisów §3 ust. 2 pkt. d umowy.

Ad. 7

Za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność na naradzie koordynacyjnej Wykonawca zapłaci 100,00 zł kary. §3 ust. 2 pkt m umowy zostanie odpowiednio zmieniony na etapie podpisania umowy.

Ad. 8

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie § 3 ust. 12 zdanie 1 umowy .

Ad. 9

Zamawiający zmienia §3 ust. 21 pkt d umowy w ten sposób, że to Inwestor na obowiązek ustanowić i utrzymywać w miarę potrzeb własny dozór. Niniejsze postanowienie umowne zostanie odpowiednio zmienione na etapie podpisania umowy.

Ad. 10

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 7 ust. 3 umowy

Ad. 11

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §5 ust. 3 umowy.

Ad. 12

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §4 ust. 4 umowy.

Ad. 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §4 ust. 4 umowy.

Ad. 14

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §4 ust. 5 umowy.

Ad. 15

Stanowisko Zamawiającego w tej kwestii zostało wyrażone w odpowiedzi na zapytania nr 2 z dnia 16-01-2013 r.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.

Zamawiający