

## **ODPOWIEŹ** **na zapytania w sprawie SIWZ**

*Szanowni Państwo,*

Uprzejmię informujemy, iż w dniu 2014-03-28 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony**, na:

**Przebudowa nawierzchni drogi gminnej nr 40147C Biały Bór - Mały Rudnik,**

Treść wspomnianej prośby jest następująca :

1. Dotyczy załącznika nr 12 do SIWZ (Przedmiary robót). jak należy rozumieć - podane w pozycjach 22 d.1.5 i 25 d.1.5 przedmiaru robót drogowych - wskazania, że mieszanka mineralno-asfaltowa grysowa jest „dowożona z odl. 15 km”? Wykonawca zwraca uwagę, że jeśli jest to wiążące dla wykonawców zawężenie odległości, z której należy przywozić ww. mieszankę, to - jako całkowicie nieuzasadnione technologicznie, albowiem ww. mieszankę można przewieźć do miejsca wbudowania z dowolnej odległości, byle nie upłynęło zbyt wiele czasu od momentu jej wyprodukowania i nie utraciła ona temperatury ani nie uległa rozsegregowaniu - ogranicza ono uczciwą konkurencję (naruszenia art. 29 ust. 2 PZP).

2. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Czy „projekt robót”, o którym mowa w § 2 ust. 1, to dokumentacja projektowa, stanowiąca załącznik nr 11 do SIWZ? Jeśli nie - o jakim dokumencie mowa?

3. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Czy „dokumentacja techniczna, o której mowa w § 3 ust. 1, to dokumentacja projektowa, stanowiąca załącznik nr 11 do SIWZ? Jeśli nie - o jakim dokumencie mowa?

4. Dotyczy załącznika nr 13 do SWZ (Wzór umowy). O jakich „innych wykonawcach na budowie mowa w § 3 ust. 2 lit. b)? Czy Zamawiający - po przekazaniu wykonawcy placu budowy - zamierza wprowadzać na ten plac inne podmioty dla wykonania robót? Czy są to ci sami wykonawcy, o których mowa w § 3 ust. 6? Jeśli tak, to czemu w odniesieniu do nich § 3 ust. 2 lit. b przewiduje „skoordynowanie robót przez Zamawiającego, a § 3 ust. 6 stwierdza, że za koordynowanie na budowie robót „wszystkich zatrudnionych na niej wykonawców odpowiada wykonawca?

5. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Wykonawca wnosi o wskazanie, gdzie można znaleźć procedury zarządzania jakością, które obowiązują u Inwestora, o których mowa w § 3 ust. 2 lit. c. Ze wskazanego przepisu wynika, że przedmiotowe procedury będą

miały wpływ na wykonywanie przedmiotu zamówienia lub mogą mieć taki wpływ - tymczasem nie są one częścią ani załącznikiem do SIWZ.

6. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Proszę podać termin, po bezskutecznym upływie którego Zamawiający nabędzie prawo do przejęcia na siebie obowiązku opisanego w 3 ust. 2 lit. g wraz z obciążeniem wykonawcy kosztami realizacji tego obowiązku?

7. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Wykonawca wnosi o wykreślenie lub odpowiednią modyfikację § 3 ust. 7. Wykonawca ma prawo urządzić „zaplecze techniczno - higieniczno-socjalne w wybranym przez siebie miejscu i nie zobowiąże się do tego, że zrobi to wyłącznie w miejscu wskazanym mu przez Zamawiającego, do tego „w obrębie placu budowy”. Takie ograniczanie wykonawcy jest bezpodstawne i nie ma racjonalnego uzasadnienia. Co więcej: w odpowiedzi nr 10 z 24 marca 2014 roku Zamawiający dopuścił urządzenie zaplecza w miejscu dowolnie wybranym przez wykonawcę komentowany przepis stracił zatem rację bytu.

8. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 3 ust. 10 wymogu ubezpieczenia zaplecza. Zaplecze może stanowić własność wykonawcy, i może też być przez niego najęte lub leasingowane. Ubezpieczenie zaplecza przez wykonawcę może być zbędne (np. dlatego, że zostało już ono ubezpieczone przez właściciela lub inny podmiot). Poza tym narzucanie wykonawcy obowiązkowego ubezpieczenia zaplecza nie ma racjonalnego uzasadnienia - jego uszkodzenie lub zniszczenie to problem wykonawcy i właściciela zaplecza. Potwierdza to chociażby § 3 ust. 21 lit. d, przewidujący wyłączną odpowiedzialność wykonawcy za, jego mienie (i zwalniający Zamawiającego odpowiedzialności w tym zakresie), a także § 3 ust. 19, zgodnie z którym wykonawca odpowiada za spowodowane przez siebie szkody. Wymóg, by wykonawca ubezpieczył zaplecze, jest zatem tylko zbędną komplikacją i źródłem dodatkowego kosztu, a więc przyczyną podwyższenia ceny oferty przetargowej.

9. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Wykonawca wnosi o wskazanie, jakich zdarzeń losowych dotyczy ubezpieczenie, o którym mowa w § 3 ust. 10.

10. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). § 3 ust. 16 posługuje się pojęciami naganego zachowania oraz „szczególnie naganego zachowania. Czy są to pojęcia tożsame? jeśli nie - proszę zdefiniować „nagane zachowanie (przedmiotowy przepis podaje tylko przykładowe formy „szczególnie naganego zachowania”).

11. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Wykonawca wnosi o wykreślenie § 3 ust. 18 lit. d. Wykonawca wskazuje, że ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków nie jest wymagane przez polskie prawo, ma charakter dobrowolny i nie można wymagać od wykonawców, że ubezpieczą od NNW cały swój personel skierowany na daną budowę.

12. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Czy „Projekt”, o którym mowa w § 4 ust. 1, to dokumentacja projektowa, stanowiąca załącznik nr 11 do SIWZ? jeśli nie - o jakim dokumencie mowa?

13. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Wykonawca wskazuje, że § 4 ust. 3 zdanie drugie nakłada na wykonawcę niemożliwe do określenia ani pokrycia ryzyko poniesienia kosztów „specjalnej kontroli”, której zakresu, częstotliwości ani stopnia szczegółowości (w tym rodzajów badań, testów i sprawdzeń) Zamawiający nie tylko nie

opisał, ale nawet nie przybliżył. Stanowi to naruszenie art. 29 ust. 1 PZP. Wykonawca wnosi o wykreślenie § 4 ust. 3 zdanie drugie lub o jego doprecyzowanie.

14. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Wykonawca wnosi o wykreślenie § 4 ust. 4. Przepis ten zwalnia Zamawiającego z jakiejkolwiek odpowiedzialności za przygotowanie dokumentacji projektowej oraz jej jakość, a zatem za wykonanie podstawowego obowiązku Zamawiającego wynikającego z art. 29 Ust. 1 PZP. Jednocześnie § 4 ust. 4 zmusza wykonawcę do realizacji robót na podstawie każdej zmiany dokumentacji projektowej, którą w dowolnym czasie może mu przekazać Zamawiający, pod rygorem odstąpienia od umowy (i - w perspektywie - naliczania kary umownej przez Zamawiającego). Niezależnie zatem od treści dokumentacji projektowej zamawiający może dowolnie ją zmienić (nie jest to w żaden sposób ograniczone, np. do sytuacji, w których dokumentacja projektowa jest wadliwa i wykonanie robót na jej podstawie groziłoby katastrofą budowlaną), zmieniając opis przedmiotu zamówienia podany na etapie postępowania według swojego uznania, a wykonawca musi się na taką manipulację zgodzić, nie mają przy tym żadnej gwarancji, że otrzyma wynagrodzenie za zmieniony lub zwiększony zakres robót (wycena przedstawiona przez niego może przecież nie zostać „zatwierdzona” przez Zamawiającego) ani że nie przekroczy umownego terminu wykonania robót (także w tym zakresie Zamawiający może nie „zatwierdzić” wpływu na termin przedstawionego przez wykonawcę) - w przeciwnym razie grozi mu odstąpienie od umowy przez Zamawiającego. § 4 ust. 4 posługuje się pojęciami „Rysunków”, „Instrukcji” (zdanie pierwsze komentowanego przepisu wydaje się być inspirowane subklauzulą 3.3. Ogólnych Warunków Kontraktu FIDIC) oraz „robót dodatkowych” - żadnego z nich nie definiując ani nawet nie przybliżając; w efekcie to uznaniu Zamawiającego pozostawiono kiedy „Rysunki” i „Instrukcje” będą skutkowały koniecznością wykonania dodatkowo płatnych „robót dodatkowych”, a kiedy będą skutkowały wykonaniem robót, które nie mieszczą się w kategorii „robót dodatkowych”, za które ww. przepis nie przewiduje wynagrodzenia.

15. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Czy „dokumentacja techniczna, o której mowa w § 4 ust. 5, to dokumentacja projektowa, stanowiąca załącznik nr 11 do SIWZ? Jeśli nie - o jakim dokumencie mowa?

16. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Wykonawca wnosi o wykreślenie § 4 ust. 5. Przepis ten jest niezrozumiały, a Wykonawca - mimo zrealizowania licznych zamówień publicznych na roboty budowlane - nigdy nie spotkał się z przepisem : choćby zbliżonym do niego. Całkowitą nowością jest, że materiały („materiały zastępcze”) i ich dostawców („miejsca ich nabycia”) wybiera dla wykonawcy Zamawiający. Obowiązkiem wykonawcy jest realizacja zamówienia publicznego zgodnie z dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych przygotowanymi przez Zamawiającego, czyli zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia sporządzonym za pomocą tych dokumentów (art. 31 ust. 1 PZP), udostępnionych na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Przypomnieć przy tym należy, że - zgodnie z art. 29 ust. 3 PZP - „przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfikacją przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy lub równoważny”. W efekcie wykonawca jest uprawniony do użycia każdego materiału, który spełnia wymagania jakościowe określone przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej i STWIORB. Wybieranie przez Zamawiającego „materiałów zastępczych”, o których sam Zamawiający stwierdził, że są „inne niż wymienione w dokumentacji technicznej”, sprawia wrażenie próby ominięcia przytoczonego wyżej ograniczenia.

Niezrozumiała jest pozostała część komentowanego przepisu, tj. stwierdzenie, że koszt zastosowania „materiałów zastępczych” nie może przekraczać kosztów ustalonych podczas „negocjacji warunków realizacji robót objętych niniejszą Umową. Nie wiadomo, czemu przepis mówi o kosztach zastosowania zamiast o kosztach nabycia czy kosztach dostawy, nie wiadomo też, o jakich ani czyich „negocjacjach” jest w nim mowa.

17. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWŻ (Wzór umowy). W ciągu ilu dni od zawarcia umowy Zamawiający przekaze wykonawcy plac budowy? § 7 ust. 1 pkt. 2 nie zawiera informacji w tym zakresie.

18. Czy Zamawiający przekaze wykonawcy prac budowy w całości, czy będzie to następować etapami. W tym drugim przypadku proszę opisać poszczególne etapy (fragmenty placu budowy) i wskazać terminy ich przekazania.

19. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWŻ (Wzór umowy). Czy „dokumentacja techniczna o której mowa w § 8 ust. 3 pkt 1, to dokumentacja projektowa, stanowiąca załącznik nr 11 do SIWŻ? Jeśli nie o jakim dokumencie mowa?

20. Dotyczy załącznika nr 13 do SWVZ (Wzór umowy). Wykonawca wnosi o wykreślenie w § 8 ust. 3 lub jego modyfikację. Wykonawca przypomina, że: - zgodnie z art. 140 ust. 1 PZP zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie, - zgodnie z art. 82 ust. 3 PZP „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”, - zgodnie z art. 29 ust. 1 PZP "przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty", - zgodnie z art. 31 ust. 1. PZP Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Jak wynika z przytoczonych przepisów, Zamawiający ma obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji projektowej i STWiORB, a wykonawca składa ofertę na tak opisany przedmiot zamówienia. Wszystko, co wykracza poza sporządzony jw. opis przedmiotu zamówienia, nie jest objęte ofertą wykonawcy, wobec czego wykonawca nie jest zobowiązany do świadczenia w tym zakresie. Co więcej, zgodnie z art. 140 ust. 3 PZP, "umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia".

Jak z powyższego widać niedopuszczalne jest - jak to uczynił Zamawiający w § 8 ust.3 - obarczanie wykonawcy obowiązkiem świadczenia w zakresie, który nie został przez Zamawiającego opisany ani wskazany w dokumentacji projektowej ani STWiORB. W komentowanym przepisie Zamawiający przyznał *expressis verbis*, że wynagrodzenie wykonawcy obejmuje "w szczególności robót nie objętych w dokumentacji projektowej, przedmiarze robót, których wykonanie jest niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy". Patrz również odnośne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej i sądów okręgowych, w tym: - wyrok z 09 sierpnia 2013 roku w sprawie KIO 1790/13; KIO 1816/13; KIO 1820/13 („Zamawiający ma obowiązek opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawca na etapie wyceny oferty posiadał wiedzę o wszystkich wymaganiach i okolicznościach mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przekazany wykonawcom opis określać musi zakres świadczenia wykonawcy w sposób umożliwiający rzetelną jego wycenę), - wyrok z 13 maja 2013 roku w sprawie KIO 989/13 („Co do zasady zakres prac wykonywanych przez wykonawcę nie może być większy niż przez niego wyceniony w ramach ryczału”), - wyrok z 30 kwietnia 2013 roku w sprawie KIO 871/13; KIO 875/13

(„Zamawiający ustalając wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie zamówienia winien zgodnie z przepisem art. 29 p.z.p. wykonać obowiązek jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia. Wiele dalszych uregulowań przepisów p.z.p., w tym także cena ryczałtowa, są uzależnione od założenia, że zamawiający ten bezwzględnie obowiązujący wymóg spełnił”), - wyrok z 22 marca 2013 roku w sprawie KJO 522/13 („Przedmiot zamówienia powinien być opisany jak najszerzej, w sposób najbardziej szczegółowy, a wykonawca powinien mieć świadomość wszystkich zadań i ich zakresu, jakie będzie zobowiązany wykonać na etapie realizacji umowy, oraz wziąć pod uwagę i wycenić je na etapie przygotowania oferty”), - wyrok z 03 października 2012 roku w sprawie KIO 201.5/12 („Izba zwraca w tym miejscu uwagę stronom na postanowienia art. 140 ust. 1 i 3 ustawy, z których wynika, że umowa podlega unieważnieniu w części wykraczającej poza określenia przedmiotu zamówienia zawarte w siwz, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie oraz z art. 82 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym treść oferty musi odpowiadać treści siwz. Oznacza to, że pomiędzy przedmiotem zamówienia, przedmiotem oferty i przedmiotem umowy musi istnieć znak równości. Tym samym zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy opis przedmiotu zamówienia musi być jednoznaczny i wyczerpujący, zaś zamawiający nie może w ramach ceny ofertowej żądać skalkulowania innych przedmiotów zamówienia niż wynikające z dokonanego przez niego opisu przedmiotu zamówienia, w przeciwnym bowiem przypadku dochodzi do sytuacji, w której narusza się przepisy o tożsamości umowy i oferty z przedmiotem zamówienia, a także dochodzi do obejścia przepisów o zamówieniach dodatkowych i uzupełniających. Z tego względu Izba uznała, że wykonawca może i powinien przyjąć na siebie koszt realizacji zmian w dokumentacji projektowej wynikających z okoliczności leżących po stronie wykonawcy, natomiast nie może przyjmować na siebie kosztów, innych zdarzeń zależnych od zamawiającego czy niezależnych od stron umowy”), - wyrok z 27 kwietnia 2011 roku w sprawie KIO 806/11 (“Trudno wymagać od wykonawcy, aby jeszcze przed złożeniem oferty w takim stopniu zweryfikował dokumentację projektową (i teren budowy), żeby mógł ocenić jej prawidłowość i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku wykonywania robót. Wobec powyższego, zgodnie z kwestionowanym postanowieniem, do kalkulacji ceny ofertowej należałoby wliczyć wycenę dodatkowego ryzyka, nie wchodzącego w zakres ryzyka wynagrodzenia ryczałtowego”; w tym samym wyroku KIO uznała, że zobowiązanie wykonawcy do wliczenia w cenę ofertową ryczałtową kosztów ryzyka, których nie jest on w stanie ocenić na etapie przygotowania oferty narusza art. 29 ust. 1 PZP, art. 31 ust. 1 PZP oraz może również naruszać art. 140 PZP), - wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 23 czerwca 2008 roku w sprawie XIX Ga 214/08 (“przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z tego przepisu wypływa wniosek, że obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia (jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane), i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione”).

21. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Z czego wynikają różne terminy zapłaty przewidziane w § 8 ust. 6?

22. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). Wykonawca wnosi o wykreślenie w § 8 ust. 8 Przepis ten bezprawnie i bezpodstawnie uzależnia zapłatę za prawidłowo wystawioną i przyjętą przez Zamawiającego fakturę VAT od dokonanej przez Zamawiającego arbitralnej oceny tego, czy i jak wykonawca wywiązuje się z obowiązków umowy w okresie po wystawieniu ww. faktury. Przypomnieć należy, że nawet w sytuacjach spornych, odstąpienia

od umowy czy naliczenia karu mownych Zamawiający nie korzysta z prawa "wstrzymania płatności faktury"; nawet w przypadku zdarzeń o takiej doniosłości prawnej jak odstąpienie od umowy, jej rozwiązanie czy unieważnienie, wykonawcy niezmiennie przysługuje wynagrodzenie za wykonane i odebrane roboty, zdarzenia, które miały miejsce po ich wykonaniu i odbiorze, w żadnym stopniu nie zwalniają Zamawiającego z obowiązku zapłaty ani nie odsuwają tego obowiązku w czasie. Wymagalność faktury za odebrane roboty jest całkowicie niezależna od tego, jak Zamawiający ocenia wywiązywanie się przez wykonawcę z umowy po odebraniu robót. Zapłata umówionego wynagrodzenia jest jednym z podstawowych, ustawowych obowiązków Zamawiającego, wynikającym z art. 647 kc. Uwzględniając wszystko powyższe tym bardziej rażące jest, że Zamawiający rości sobie prawo do "wstrzymania płatności faktury" w każdym przypadku, a zatem zarówno w sytuacjach, w których między nim a wykonawcą trwa spór co do należytego wykonania umowy, jak i w przypadku najbliższego "niewywiązywania się" Wykonawcy z któregośkolwiek z zobowiązań wynikających z umowy.

Co więcej komentowany przepis wydaje się nie mieć szans na zastosowanie, albowiem Zamawiający przewidział, że wykonawca wystawi tylko jedną fakturę VAT - po odbiorze końcowym wszystkich robót (§ 8 ust. 5); Zamawiający potwierdził takie stanowisko w odpowiedzi nr 12 z 24 marca 2014 roku. Już z tego względu § 8 ust. 8 - jako zbędny - należy wykreślić;

23. Dotyczy załącznika nr 13 do SIWZ (Wzór umowy). § 11 ust. 2 podaje dzienną datę, z którą opłynie okres rękojmi za wady („13.10.2019 r.”). Jak Zamawiający ustalił tę datę, skoro w umowie nie określono długości okresu objętego rękojmią za wady, zrobiono to tylko w przypadku gwarancji, nieznany jest moment rozpoczęcia robót, a co dopiero ich zakończenia.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

**Ad. 1** Opis pozycji przedmiarowej 22 i 25 dotyczy opisu uśrednionej odległości dowozu mieszanki nie jest to wymaganie specyfikacji. W przypadku dowozu z dalszej odległości niż podana w przedmiarze 15km powstała różnicę kilometrów należy wkalkulować w tejsze pozycji. Dowieziona na budowę mieszanka musi spełniać wymagania SST.

**Ad. 2** Projekt, o którym mowa w §2 ust. 1 umowy to dokumentacja projektowa – załącznik nr 11 oraz przedmiary robót – załącznik 12 do SIWZ

**Ad. 3** Dokumentacja techniczna, o której mowa w §3 ust. 1 umowy to dokumentacja projektowa – załącznik nr 11 oraz przedmiary robót – załącznik 12 do SIWZ

**Ad. 4** Zapis §3 ust. 2 lit. b ma charakter szczególny i dotyczy tylko sytuacji, które spowodują konieczność wejścia na teren budowy innych wykonawców. Sytuacja taka może mieć miejsce w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych okoliczności (np. awaria), które mogą niekorzystnie wpłynąć na realizację inwestycji, a których usunięcie leżeć będzie po stronie innej niż wykonawcy robót budowlanych.

**Ad. 5** Zamawiający wykreśla zapis §3 ust. 2 lit. c ze wzoru umowy.

**Ad. 6** Wykonawca winien pozbywać i usuwać w sposób legalny wszystkich powstałych w trakcie realizacji inwestycji zgodnie z przepisami ustawy o odpadach i aktami wykonawczymi do tej ustawy. Bezwzględnie odpady powstałe wskutek realizacji inwestycji muszą zostać usunięte do dnia odbioru inwestycji.

**Ad. 7** Zamawiający zmodyfikował odpowiednio treść §3 ust. 7 umowy.

**Ad. 8** Nie wyrażamy zgody na wykreślenie z umowy wymogu ubezpieczenia zaplecza z uwagi na fakt, że intencją Zamawiającego jest posiadanie przez Wykonawcę ubezpieczenia ogólnego, w skład którego wchodzi zarówno ubezpieczenie robót budowlanych jak i jego zaplecza.

**Ad. 9** Zdarzenia losowe to zdarzenia niemożliwe wcześniej do przewidzenia o charakterze klęski, w szczególności huragan, zalanie lub pożar.

**Ad. 10** Oba pojęcia są ze sobą tożsame. Zamawiający w projekcie umowy niefortunnie użył określenia „szczególnie” i dokonał stosownej modyfikacji projektu umowy.

**Ad. 11** Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie §3 ust. 18 lit. d. Dokonano stosownej korekty w projekcie umowy.

**Ad. 12** Projekt, o którym mowa w §4 ust. 1 umowy to dokumentacja projektowa – załącznik nr 11 oraz przedmiary robót – załącznik 12 do SIWZ.

**Ad. 13** Nie ma mowy o naruszeniu art. 29 ust. 1 pzp, gdyż pod pojęciem poniesienia kosztów specjalnej kontroli Zamawiający ma na myśli w szczególności przeprowadzenie badań użytych materiałów - maksymalnie 2-krotnie w trakcie procesu inwestycyjnego oraz sprawdzenie postępów prac budowlanych. A zatem koszty ewentualnych badań materiałów pojawią się dopiero w momencie przypuszczenia, że roboty budowlane wykonywane są niezgodnie z projektem budowlanym, np. niezgodność zastosowanych materiałów na podbudowę, niezgodność składu masy bitumicznej w stosunku do przedłożonych certyfikatów jakości, składów mieszanki bitumicznej, itd.

**Ad. 14** W ocenie zamawiającego zapis §4 ust. 4 umowy nie stwarza opisanego ryzyka. W niniejszym zapisie chodzi o doprecyzowanie, a nie zmianę zastosowanych rozwiązań technicznych. W związku z tym Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu.

**Ad. 15** Dokumentacja techniczna, o której mowa w §4 ust. 5 umowy to dokumentacja projektowa – załącznik nr 11 oraz przedmiary robót – załącznik 12 do SIWZ.

**Ad. 16** Zamawiający w trakcie realizacji inwestycji nie będzie ingerował w rodzaj zastosowanych materiałów, jeśli będą one zgodne z dokumentacją projektową, SST oraz przedmiarami robót. Zapis §4 ust. 5 umowy dotyczy sytuacji, gdy Wykonawca zastosuje materiał niezgodny z określonym w postępowaniu przetargowym. Zamawiający niefortunnie sformułował treść niniejszego paragrafu, dlatego dokonał stosownej modyfikacji.

**Ad. 17** Zamawiający przekaze Wykonawcy plac budowy w ciągu 3 dni od uzyskania decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej. Prawdopodobny termin jej uzyskania to 30.04.2014 r.

**Ad. 18** Zamawiający przekaze jednorazowo Wykonawcy cały plac budowy.

**Ad. 19** Dokumentacja techniczna, o której mowa w §8 ust. 3 pkt 1 umowy to dokumentacja projektowa – załącznik nr 11 oraz przedmiary robót – załącznik 12 do SIWZ.

**Ad. 20** Zamawiający dokonał stosownej zmiany zapisu §8 ust. 3 pkt 1 umowy.

**Ad. 21** Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji treści §8 ust. 6 umowy, poprzez zmianę terminu 30 dni na 60 dni w *Wariancie II*.

**Ad. 22** Zamawiający dokonał stosownej modyfikacji treści §8 ust. 8.

**Ad. 23** Okres rękojmi za wady równy jest okresowi gwarancji. Zgodnie z planowanym terminem realizacji umowy, tj. dniem 30.09.2014 r., okres rękojmi upływa w dniu 30.09.2019 r., a Zamawiający zwróci 30% zabezpieczenia w ciągu 14 dni od dnia upływu okresu rękojmi, tzn. do dnia 13.10.2019 r. W przypadku zmiany terminu realizacji umowy, data ulegnie stosownej zmianie.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.

Zamawiający