

**Gmina Grudziądz
Wybickiego 38
86-300 Grudziądz**

PLF.271.13.2015

Grudziądz dnia: 2015-08-27

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI BADANIA,
OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O
PONOWNYM BADANIU, OCENIE I WYBORZE
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: postępowania przetargowego pn. „Budowa hali sportowej przy Zespole szkół im. Jana Pawła II w miejscowości Ruda”

Szanowni Państwo,

Działając na zasadzie art.7 ust. 1 i art. 181 ust.2 z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych – dalej pzp (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907) Gmina Grudziądz informuje, że unieważnia przeprowadzoną część badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 17.08.2015 r. oraz dokonuje ponownego badania i oceny oferty, złożonej przez Konsorcjum: Zakład Ogólnobudowlany TACZBUD H.Taczyński, TACZBUD – bis M. Taczyński, Skurgwy 17, 86-318 Rogóźno w przetargu nieograniczonym z dnia 17.06.2015 r. o wartości szacunkowej zamówienia mniejszej od kwot określonych w art. 11 ust. 8 ustawy pzp na zadanie pn. „Budowa hali sportowej przy Zespole szkół im. Jana Pawła II w miejscowości Ruda”

I. W związku z otrzymaną informacją od Wykonawcy: Przedsiębiorstwo „SOLGRUD” Sp. z o.o., ul. Olchowa 4, 86-300 Grudziądz, o niezgodnej z przepisami prawa zamówień publicznych czynności Zamawiającego, Zamawiający działając zgodnie z art. 181 ust. 2 i innymi przepisami ustawy pzp zawiadamia, że po dokonaniu ponownego badania i oceny ofert powtarza czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

II. Zamawiający w związku z wniesieniem przez Wykonawcę informacji w trybie art. 181 ustawy Pzp dokonał ponownej oceny i badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. W toku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający:

A: Wezwał w dniu 24.08.2015 r. do uzupełnienia braków w ofercie złożonej w przedmiotowym postępowaniu Wykonawcę: Konsorcjum: Zakład Ogólnobudowlany TACZBUD H.Taczyński, TACZBUD – bis M. Taczyński, Skurgwy 17, 86-318 Rogóźno

B: Wykonawca: Konsorcjum: Zakład Ogólnobudowlany TACZBUD H.Taczyński, TACZBUD – bis M. Taczyński, Skurgwy 17, 86-318 Rogóźno uzupełnił braki w wyznaczonym terminie, tj. dnia 26.08.2015 r.

III. W wyniku przeprowadzenia czynności związanych z ponownym badaniem i oceną złożonej w postępowaniu oferty, działając na podstawie art. 92 ustawy pzp Zamawiający:

A. Informuje, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

Konsorcjum:

Zakład Ogólnobudowlany TACZBUD Henryk Taczyński,

Skurgwy 17

86-318 Rogóżno,

TACZBUD - bis Mariusz Taczyński

ul. Jodłowa 16

86-300 Grudziądz

za cenę **3 498 466.74 zł,**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta poprawna pod względem formalnym i merytorycznym. Uzyskała największą liczbę punktów zgodnie z przyjętymi w SIWZ kryteriami oceny ofert. Oferta najkorzystniejsza.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

| Nr tematu | Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty) | Cena (koszt) | Okres gwarancji | Razem |
|-----------|--|--------------|-----------------|--------|
| 1 | Konsorcjum Zakład Ogólnobudowlany Taczbud H. Taczyński, Taczbud - bis M. Taczyński Skurgwy 17 86-318 Rogóżno (5) | 95,00 | 5,00 | 100,00 |
| 1 | SOLGRUD Sp. z o.o. Olchowa 4 86-300 Grudziądz (2) | 89,40 | 5,00 | 94,40 |
| 1 | MAX-VISION P.P.U.H. Robert Stempniak Biały Bór 44B 86-302 Biały Bór (6) | 85,80 | 5,00 | 90,80 |
| 1 | PRZEMYSŁÓWKA Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o. Mickiewicza 21 /23 10-508 Olsztyn (1) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 1 | Zakład Remontowo-Budowlany REMBUD Arkadiusz Niebojewski Mały Rudnik 5A 86-302 Grudziądz 4 (3) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| 1 | Iławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane "IPB" Sp. z o.o. Lubawska 3 14-200 Iława (4) | 0,00 | 0,00 | 0,00 |

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

| Lp.: | Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy: | Uzasadnienie odrzucenia oferty: |
|-------------|--|--|
| 1 | 1 PRZEMYSŁÓWKA Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o. Mickiewicza 21 /23 10-508 Olsztyn | Art. 89. ust.1 pkt 5 Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony |
| 2 | 4 Iławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane "IPB" Sp. z o.o. Lubawska 3 14-200 Iława | Art. 89. ust.1 pkt 5 Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony |
| 3 | 3 Zakład Remontowo-Budowlany REMBUD Arkadiusz Niebojewski Mały Rudnik 5A 86-302 Grudziądz 4 | Art. 89. ust.1 pkt 5 Oferta została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony |

Zamawiający wykluczył z postępowania:

| Lp.: | Nazwa i adres wykonawcy: | Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy: |
|-------------|---|--|
| 1 | Iławskie Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane "IPB" Sp. z o.o. Lubawska 3 14-200 Iława | Art. 24 ust. 2 pkt 2 Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający przesłał w dniu 06.08.2015 r. wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie dostarczył pisma informującego o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z powyższym należało wykluczyć Wykonawcę z przedmiotowego postępowania. |
| 2 | PRZEMYSŁÓWKA Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego Holding Sp. z o.o. Mickiewicza 21 /23 10-508 Olsztyn | Art. 24 ust. 2 pkt 2 Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający przesłał w dniu 06.08.2015 r. wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie dostarczył pisma informującego o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z powyższym należało wykluczyć Wykonawcę z przedmiotowego postępowania. |
| 3 | Zakład Remontowo-Budowlany REMBUD Arkadiusz Niebojewski Mały Rudnik 5A 86-302 Grudziądz 4 | Art. 24 ust. 2 pkt 2 Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Zamawiający przesłał w dniu 06.08.2015 r. wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie dostarczył pisma informującego o przedłużeniu terminu związania ofertą. W związku z powyższym należało wykluczyć Wykonawcę z przedmiotowego postępowania. |

IV. Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

V. Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

.....