Gmina Grudziądz
Wybickiego 38
86-300 Grudziądz

PLF.271.14.2016 Grudziądz dnia: 2016-05-30

O D P O W I E D Ź
na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2016-05-30 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) w trybie przetarg nieograniczony, na: **Modernizacja drogi transportu rolniczego w miejscowości Wielkie Lniska w technologii nawierzchni asfaltowej na odcinku od 0+000 do 0+990 km.**

Treść wspomnianej prośby jest następująca :

1. Stwierdzono niezgodność w różnych elementach dokumentacji, dot. Wytrzymałości podbudowy stabilizowanej cementem chodnikach: w opisie technicznym (dalej) OT jest R_m= 2,5 MPa, zaś na przekroju oraz w kosztorysie ofertowym (dalej KO) Jest R_m= 1,5 MPa. Prosimy o podanie prawidłowych wytrzymałości podbudowy stabilizowanej cementem dla chodników i zjazdów.
2. Na przekroju zjazdu widnieje podbudowa z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie grub. 20 cm, natomiast w OT i KO jest grub. 15 cm. Jaka ma być prawidłowa grubość tej warstwy?
3. Pod wierzchnią warstwą niesortu grub. 25 cm na poboczach – na przekroju występuje kruszywo stabilizowane cementem R_m=2,5 MPa, jednakże brak o tej warstwie wzmianki w OT oraz brak takiej pozycji w KO. Czy należy tę warstwę (stabilizację cementem) wykonać na poboczach i dopisać pozycję w KO, czy na przekroju widnieje ona pomyłkowo?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Ad.1. Zamawiający informuje, iż prawidłowo: R_m=1,5 Mpa, jak w KO

Ad.2. Zamawiający informuje, że prawidłowa grubość warstwy wynosi jak w KO – 15 cm.

Ad.3. Zamawiający informuje, że ilość stabilizacji w kosztorysie jest poprawna – poz. 10.2 jak w KO.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ.