

U C H W A Ł A Nr XXXIX/272/2014
RADY GMINY GRUDZIĄDZ
z dnia 10 lutego 2014 r.

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę PROKON New Energy Poland Sp. z o. o. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy o stwierdzenie nieważności Uchwały Nr XXXII/205/2013 w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grudziądz.

Na podstawie art.18 ust.2 pkt.15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645, poz. 1318) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, poz. 1101, poz.1529) Rada Gminy uchwała, co następuje :

§ 1

1. Rada Gminy wnosi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy odpowiedź na skargę wniesioną w dniu 15 stycznia 2014 r. przez Prokon New Energy Poland Sp. z o. o. ul. Budowlanych 64D, 80-298 Gdańsk na Uchwałę Rady Gminy Grudziądz Nr XXXII/205/2013 z dnia 18 lipca 2013r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grudziądz
2. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do przekazania skargi wraz z aktami sprawy oraz niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady .

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady


Hanna Guzowska

Załącznik do Uchwały
nr XXXIX/272/2014
Rady Gminy Grudziądz
z dnia 10 lutego 2014r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszcy
ul. Jana Kazimierza 5
85-035 Bydgoszcz**

Skarżący: Prokon New Energy
Poland sp. z o.o.
ul. Budowlanych 64D
80-298 Gdańsk

Organ Administracji:
Rada Gminy Grudziądz
ul. Wybickiego 38
86-300 Grudziądz

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając na podstawie art. 54 §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym – Rada Gminy Grudziądz przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią, skargę dnia 13.01.2014r. (wpływ 15.01.2014r.), wniesioną przez Prokon New Energy Poland sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Budowlanych 64D, 80-298 Gdańsk, na uchwałę nr XXXII/205/2013 Rady Gminy Grudziądz z dnia 18 lipca 2013r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grudziądz

wnosząc o:

- 1) oddalenie skargi,
- 2) zasądzenie od skarżącego na rzecz organu administracji kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Skarżący bezpodstawnie zarzuca w/w uchwale naruszenie art. 11 pkt 6j ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 54 ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o dostępie do informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.), każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może – po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia – zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.

W swoim piśmie wnioskodawca wywodzi swój interes prawny z tego, że jest przedsiębiorcą realizującym na terenie gminy inwestycje z zakresu energetyki odnawialnej.

Zastrzeżenia budzi to czy wnioskodawca udowodnił, że jego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie kształtuje praw i obowiązków, nie jest aktem prawa miejscowego, a aktem kierownictwa wewnętrznego. Bezpośredni wpływ na powstanie czy zmianę praw i obowiązków ma dopiero miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będący aktem prawa miejscowego. Ustawa z 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.) w art. 36 omawia zagadnienie roszczeń związanych z niemożliwością lub znacznym ograniczeniem korzystania z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem. Dopiero moment uchwalenia w/w planu miejscowego jest źródłem dla właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości żądań w stosunku do gminy.

Orzecznictwo sądowe jest zgodne co do tego, że naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia musi istnieć w dacie wnoszenia skargi, a nie w przyszłości, musi być bezpośrednie i realne (wyrok z dnia 06.03.2012 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego – II OSK 2687/11).

Zgodnie z w/w orzeczeniem ewentualnie naruszony interes prawny musi wynikać z konkretnej normy prawa materialnego. Należy się zgodzić z tym, że postanowienia studium mogą pośrednio (bo nie wprost, z uwagi na wewnętrzny charakter norm studium) oddziaływać na interes prawny lub uprawnienie właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości. Jak już wskazano powyżej rolę kształtującą prawa i obowiązki właścicieli czy użytkowników wieczystych nieruchomości mają jedynie postanowienia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

W innym swoim wyroku (z dnia 06.03.2012 r. – II OSK 2687/11) Naczelny Sąd Administracyjny powołał się na uzasadnienie wyroku, który potwierdził, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem interes prawny skarżącego musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną wnoszącego skargę.

Naczelny Sąd Administracyjny w powyższym wyroku poruszył również zagadnienie, że uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest obligatoryjne, a w sytuacji jego braku to decyzje o warunkach zabudowy, dla których wydania studium nie może stanowić podstawy prawnej, determinują sposób wykonywania prawa własności nieruchomości.

W gminie Grudziądz dla dwóch elektrowni wiatrowych zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy.

W złożonym piśmie z dnia 14.11.2013r., wzywający do usunięcia naruszenia prawa nie wykazał swojego prawa lub uprawnienia, które zostało naruszone.

W zakresie niewykazania przesłanki interesu prawnego dla złożenia skargi w treści skargi skarżący nie wnosi nowych stanów faktycznych czy prawnych.

Odnosząc się merytorycznie do każdego z zarzutów skargi i żądania organu ich oddalenia jako bezzasadnych podnoszę co następuje:

Ad. art. 11 pkt 6j ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym:

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w artykule 11 szczegółowo opisuje kolejność podejmowanych przez Wójta czynności przy opracowywaniu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Jedną z czynności jest wystąpienie o opinię do regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Ze względu na to, że na terenie gminy Grudziądz występuje kilka form ochrony przyrody należy zastosować również ustawę z 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.). Zgodnie m. in. z art. 16 ust. 7, art. 23 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, projekt studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wymaga uzgodnienia z właściwym regionalnym dyrektorem ochrony środowiska.

Przepisy ustawy o ochronie przyrody są przepisami szczególnymi wobec przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Obie ustawy muszą być stosowane jednocześnie.

Ad. art. 54 ustawy z dnia 9 listopada 2000r. o dostępie do informacji o środowisku i jego ochronie oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy z 16.04.2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.) oraz § 2 uchwały nr VI/106/11 sejmiku województwa kujawsko-pomorskiego z dnia 21 marca 2011 r. w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Kuj.-Pom. Nr 99, poz. 793) na obszarach chronionego krajobrazu (w tym obszarze chronionego krajobrazu Strefy Krawędziowej Doliny Wisły) wprowadza się zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z ust. 2 w/w paragrafu powyższy zakaz nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona procedura oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę obszarów.

Przy opracowywaniu projektu studium wzięto pod uwagę to, że warunkiem dopuszczenia lokalizacji elektrowni wiatrowych o mocy przekraczającej 100 kW było wykazanie braku negatywnego wpływu na przyrodę obszaru chronionego krajobrazu już na etapie opracowywania studium. Pierwszy raz projekt studium został wysłany do zaopiniowania i uzgodnienia z listopadzie 2012 r., a drugi w lutym 2013 r. Dla ostrożności proceduralnej zostały uwzględnione wszystkie wnioski dotyczące lokalizacji elektrowni wiatrowych oczekując na materiały od inwestorów, które umożliwią ocenę planowanych inwestycji pod kątem ich wpływu w

szczegółności na przyrodę obszaru chronionego krajobrazu. Było to związane z tym, że równolegle była prowadzona procedura związana z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji. Dnia 26 lipca 2012 r. Wójt Gminy Grudziądz postanowieniem (ORŚ.6220.5.2012) stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz opracowanie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla budowy farmy wiatrowej w rejonie miejscowości Marusza i Skarszewy w gminie Grudziądz, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą. Od powyższego postanowienia zażalenie złożyła firma PROKON New Energy Poland sp. z o.o. reprezentowana przez pełnomocnika Pana Tomasza Zapaśnika. W związku z postanowieniem z dnia 19 listopada 2012 r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO-60-43/12) orzekającym uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji, dnia 25 lutego 2013 r. Wójt Gminy Grudziądz postanowieniem (ORŚ.6220.5.2012) ponownie stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz pracowanie reportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla budowy farmy wiatrowej w rejonie miejscowości Marusza i Skarszewy w gminie Grudziądz, wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą. Do czasu ponownego wysłania projektu studium do opiniowania i uzgadniania powyższe postępowanie nie zostało zakończone.

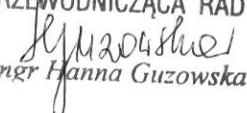
W związku z powyższym, na etapie ponownego opiniowania i uzgadniania, projekt studium dopuszczał lokalizację elektrowni wiatrowych na obszarze Wielkich Lnisk. Dla tej inwestycji została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji.

Takie stanowisko w zakresie rozmieszczenia na terenie gminy Grudziądz elektrowni wiatrowych ujętych w studium zostało przyjęte z powodu protestów wobec planowanej inwestycji budowy farmy wiatrowej w miejscowości Marusza i Skarszewy oraz w celu wykluczenia wszelkich wątpliwości z tym związanych.

W rozstrzygnięciu Wójta Gminy Grudziądz na złożone po zakończeniu wyłożenia do publicznego wglądu uwagi, zostały wzięte pod uwagę wszystkie dokumenty, które wpływają na kształt studium czy oceny oddziaływania na środowisko przedstawionej w prognozie oddziaływania na środowisko, w tym stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Informuję, że zaskarżona uchwała nr XXXII/205/2013 Rady Gminy Grudziądz z dnia 18 lipca 2013r. w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Grudziądz, przeszła pozytywnie proces kontroli prawnej w ramach nadzoru Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Rada Gminy Grudziądz przedkłada tekst zaskarżonej uchwały wraz z jej uzasadnieniem.

PRZEWODNICZĄCA RADY

mgr Hanna Guzowska

W załączeniu:

- odpis odpowiedzi na skargę
- uchwała nr XXXII/205/2013 Rady Gminy Grudziądz z dnia 18 lipca 2013r.