



Regionalna Izba Obrachunkowa
w Bydgoszczy

p. Handwerker
14.11.2011
del

Bydgoszcz, dnia 7 listopada 2011 r.

RIO-KF-4104-42/2011

URZĄD GMINY	
w Grudziądzu	
Kancelaria Ogólna	
Wynik dnia	2011 -11- 10
Załączniki	
L. dz.	12.698

Pan

Jan Tesmer

Wójt Gminy Grudziądz

ul. Wybickiego 38

86-300 Grudziądz

Na podstawie art. 1 w związku z art. 7 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy przeprowadziła w Urzędzie Gminy Grudziądz kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych gminy, udokumentowaną protokołem kontroli Nr RIO-KF-42-2011 z dnia 9 września 2011 roku, którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Wójtowi w dniu jego podpisania.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W czasie przeprowadzonej kontroli gospodarki finansowej ujawniono następujące nieprawidłowości:

- 1) Wykazanie w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb – 27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za 2010 rok danych niezgodnych z ewidencją księgową (str. 57 – 58 protokołu kontroli)**

W sprawozdaniu Rb – 27S za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 r. wykazano saldo należności pozostałych do zapłaty w kwocie 2.589.221,27 zł, zamiast zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej w kwocie 2.939.302,05 zł.

Kontrola wykazała, że dane wykazane w przedmiotowym sprawozdaniu były zgodne ze stanem rzeczywistym, natomiast niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Na podstawie ksiąg rachunkowych ustalono, iż należności objęte hipoteką w kwocie 350.080,78 zł zostały zaewidencjonowane zarówno na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, jak i na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. Saldo

należności pozostałe do zapłaty na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na dzień 31.12.2010 r. wynosiło 2.589.221,27 zł, a saldo Wn konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” wynosiło 350.080,78 zł. Razem saldo tych należności wynosiło 2.939.302,05 zł.

Skarbnik Gminy, w złożonym na tę okoliczność wyjaśnieniu, stanowiącym akta kontroli nr 42/2011/III/4, przyznała, że przyczyną nieprawidłowości był błąd pracownika bowiem „przy ewidencji na koncie 226 nie dokonano pomniejszenia zapisów należności zahipotekowanych, wskutek czego kwota 350.080,78 została ujęta po stronie Wn zarówno 221 jak i na koncie”. W wyniku tego błędu zaewidencjonowana w księgach rachunkowych kwota należności została zawyżona o 350.080,78 zł.

Powyższa nieprawidłowość stanowi naruszenie § 9 ust.1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz.103 ze zm.), oraz wypełnia znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art.18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku w sprawie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005r., Nr 14, poz.114 ze zm.).

Odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Pan Jan Tesmer – Wójt Gminy Grudziądz, który jako kierownik jednostki zatwierdził przedmiotowe sprawozdanie podpisem i który odpowiada za całość gospodarki finansowej jednostki, stosownie do przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.),

2) Prowadzenie przez Urząd Gminy obsługi finansowo – księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu (str. 139-141 protokołu kontroli)

Ustalono, że Urząd Gminy wykonywał obsługę finansowo – księgową Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu. Rachunkowość tej jednostki prowadzona była przez pracowników Urzędu Gminy, a dowody księgowe merytorycznie sprawdzane były przez Kierownika GOPS-u i zatwierdzane do zapłaty przez Wójta Gminy i Skarbnika Gminy. Prowadzenie rachunkowości Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu w Urzędzie Gminy stanowi naruszenie obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa.

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, jako jednostka organizacyjna gminy, funkcjonująca w formie jednostki budżetowej zobowiązana jest do prowadzenia odrębnej rachunkowości na podstawie przepisu art. 2 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 lit.a ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Prowadzenie ksiąg rachunkowych tej jednostki w Urzędzie Gminy pozbawiło kierownika GOPS-u możliwości wykonywania w pełnym zakresie obowiązków kierowniczych wynikających z przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (uprzednio art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych), w tym również zadań z zakresu kontroli finansowej. Obowiązek prowadzenia przez GOPS ewidencji księgowej we własnym zakresie wynika również z przepisu art. 54 ust. 1 wyżej powołanej ustawy o finansach publicznych (uprzednio art. 45 ust 1 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych), zgodnie z którymi zadania przypisane głównym księgowym, w tym prowadzenie rachunkowości nie mogą być powierzane osobie z którą kierownik nie jest związany stosunkiem nadrzeczności

służbowej. Przepis ten jednoznacznie określa, iż głównym księgowym jednostki sektora finansów publicznych może być wyłącznie pracownik tej jednostki, zatem przedmiotowej ewidencji nie mogą prowadzić pracownicy innych jednostek organizacyjnych.

3) Prowadzenie przez Urząd Gminy obsługi finansowo – księgowej gminnych jednostek oświatowych bez stosownego umocowania w postaci uchwały Rady Gminy Grudziądz (str. 130-133 protokołu kontroli).

W wyniku kontroli stwierdzono, że obsługa finansowo-księgowa gminnych jednostek oświatowych prowadzona była w Urzędzie Gminy bez stosownego umocowania w postaci uchwały Rady Gminy. Podstawą do prowadzenia tej obsługi przez pracowników Referatu Obsługi Placówek Oświatowych były upoważnienia zawarte pomiędzy Wójtem Gminy Grudziądz a kierownikami tych jednostek budżetowych z dnia 31.07.2007 r.

Na podstawie informacji złożonej przez Skarbnika Gminy ustalono, że Rada Gminy w Grudziądzu nie podjęła uchwały w sprawie sposobu zorganizowania obsługi finansowo-księgowej placówek oświatowych.

W myśl przepisów zawartych w art. 5 ust. 7 i 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.) organ prowadzący szkoły i placówki oświatowe w celu wykonywania zadań polegających na obsłudze administracyjnej i finansowej, w tym prowadzenia rachunkowości tych jednostek, może tworzyć jednostki obsługi ekonomiczno – administracyjnej szkół i placówek lub organizować wspólną obsługę administracyjną, finansową i organizacyjną prowadzonych szkół i placówek. Zatem w oparciu o przywołane przepisy oraz w myśl postanowień art. 5c pkt 1 tejże ustawy wskazujących na kompetencję poszczególnych organów, o sposobie zorganizowania obsługi finansowo – księgowej szkół i placówek winna zdecydować Rada Gminy w Grudziądzu.

Kontrola wykazała również naruszenie kompetencji kierowników gminnych jednostek oświatowych, w wyniku zatwierdzania do zapłaty dowodów księgowych, dotyczących wydatków tych jednostek przez Skarbnika Gminy oraz Sekretarza Gminy.

Niezależnie od wyżej wymienionych nieprawidłowości stwierdzono także inne, do których należą:

1) w zakresie wykonania budżetu

- nie przekazanie poszczególnym jednostkom oświatowym gminy (*Przedszkole w Małym Rudniku, Szkoła Podstawowa w Nowej Wsi, Szkoła Podstawowa w Sosnowce, Szkoła Podstawowa w Dusocinie, Szkoła Podstawowa w Węgrowie, Szkoła Podstawowa w Wielkim Wąlczu, Zespół Szkół w Mokrem, Zespół Szkół w Piaskach, Zespół Szkół w Rudzie, Zespół Szkół w Wąldowie Szlacheckim*), informacji niezbędnych do opracowania ich planów finansowych (str. 133-136 protokołu kontroli).

Ustalono, że ww. podległym jednostkom nie zostały przekazane informacje niezbędne do opracowania ich planów finansowych budżetu na 2010 rok. Wójt Gminy sporządził w dniu 15.09.2009 r. plan finansowy zbiorczo dla wszystkich jednostek

oświatowych razem z podziałem na klasyfikację budżetową. Powyższym działaniem naruszone zostały zasady i tryb sporządzania planów finansowych określone w przepisach art. 248-249 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz w §§ 4-8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.). Zgodnie z przywołanymi przepisami zarząd jednostki samorządu terytorialnego zobowiązany był do przekazania informacji o kwotach dochodów i wydatków budżetowych przyjętych w projekcie uchwały budżetowej (potem uchwały budżetowej), a w kompetencji kierowników samorządowych jednostek budżetowych pozostawało opracowanie projektów, a następnie planów finansowych kierowanych przez siebie jednostek.

- niewyegzekwowanie od kierowników jednostek oświatowych (*Przedszkole w Małym Rudniku, Szkoła Podstawowa w Nowej Wsi, Szkoła Podstawowa w Sosnowce, Szkoła Podstawowa w Dusocinie, Szkoła Podstawowa w Węgrowie, Szkoła Podstawowa w Wielkim Walczu, Zespół Szkół w Mokrem, Zespół Szkół w Piaskach, Zespół Szkół w Rudzie, Zespół Szkół w Wałdowie Szlacheckim*) oraz od kierownika GOPS obowiązku opracowania planu finansowego jednostki na 2010 r. (str. 133-136, 141-143 protokołu kontroli).

2) w zakresie sprawozdawczości budżetowej i finansowej

- błędne wykazanie w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2010 rok kwoty wydatków poniesionych na wynagrodzenia nauczycieli kontraktowych, poprzez zaliczenie do tej kwoty wydatków poniesionych na świadczenie medyczne oraz dopłaty do czesnego za studia podyplomowe (str. 93-97 protokołu kontroli). W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, w trakcie trwania kontroli dokonana została korekta sprawozdania za rok 2010 z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. Zatwierdzone przez Wójta Gminy skorygowane sprawozdanie zostało przekazane w dniu 27 lipca 2011 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej, Zespół w Toruniu, zgodnie z przepisem art. 30a ust. 5 ustawy Karta Nauczyciela.
- niesporządzanie jednostkowych sprawozdań w zakresie operacji finansowych (Rb-Z, Rb-N) dla jednostki oświatowych, których obsługa finansowo-księgowa prowadzona jest w Urzędzie Gminy (str. 138 protokołu kontroli). Stwierdzono, że sprawozdania sporządzano zbiorczo bez podziału na poszczególne jednostki, czym naruszono § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247), zgodnie, z którego treścią, sprawozdania, w imieniu jednostki, są sporządzane i przekazywane przez kierowników jednostek

organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego, w tym kierowników zakładów budżetowych - Rb-Z, Rb-N - w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

- nie egzekwowanie od kierowników podległych jednostek oświatowych, których rachunkowość prowadzona jest w Urzędzie Gminy obowiązku podpisywania sprawozdań finansowych (bilansów) sporządzonych dla tych jednostek (str.138-139 protokołu kontroli). Stwierdzono, że bilanse dla tych jednostek podpisywane były przez Skarbnika Gminy, Sekretarza Gminy oraz Inspektora z Referatu Obsługi Placówek Oświatowych Gminy Grudziądz.

3) w zakresie rachunkowości jednostki

- ewidencjonowanie operacji pieniężnych budżetu (organu) na kontach przeznaczonych do ewidencji pieniężnych operacji jednostki budżetowej (str. 20 protokołu kontroli). Stwierdzono, że ewidencję księgową do rachunku bankowego dochodów budżetu gminy prowadzono na koncie 130 „*Rachunek bieżący jednostek budżetowych*”, zamiast na koncie 133 „*Rachunek budżetu*”,
- dokonywanie zapisów w ewidencji księgowej na podstawie dowodów nie spełniających wymogów ustawy o rachunkowości tj.:
 - a) na podstawie zbiorczego dowodu księgowego, w którym nie wymieniono pojedynczo załączników (str. 18 protokołu kontroli),
 - b) na podstawie dowodu nie posiadającego wszystkich obligatoryjnych elementów określonych w art. 21 ust.1 ustawy o rachunkowości (str. 18 protokołu kontroli),
 - c) na podstawie niezadekretowanych dokumentów źródłowych (str. 30 protokołu kontroli),
- ujmowanie wpłat i wypłat gotówkowych w raportach kasowych pod inną datą niż ich rzeczywista realizacja (str. 14 – 18 protokołu kontroli),
- nieprawidłowe prowadzenie ewidencji rozrachunków z tytułu dostaw, robót i usług na koncie 201 „*Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami*”, poprzez:
 - a) ujmowanie w ewidencji tego konta zobowiązań z tytułu dostaw i usług z chwilą ich zapłaty, nie zaś – z chwilą ich powstania (str. 28-29 protokołu kontroli),
 - b) dokonywanie zapisów na koncie na podstawie dowodu zastępczego (polecenia księgowania – PK), zamiast na podstawie zewnętrznego dokumentu źródłowego, którym jest wystawiona przez kontrahenta faktura (str. 29 protokołu kontroli),
 - c) ujęciu na tym koncie opłaty za użytkowanie wieczyste (str. 29 protokołu kontroli),

- d) ujęciu na tym koncie przekazanej Powiatowi Grudziądzkiemu dotacji celowej na zadanie inwestycyjne (str. 29 – 30 protokołu kontroli),
- niebieżące przyjęcie na stan majątku jednostki wartości środków trwałych uzyskanych w wyniku zakończonych w 2010 roku i oddanych do użytku inwestycji na ogólną wartość 4.180.232,81 zł (str. 34 - 36 protokołu kontroli),
- prowadzenie dla budżetu jako organu finansowego ewidencji na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” z naruszeniem zasad funkcjonowania konta, w szczególności poprzez:
 - a) księgowanie zrealizowanych wydatków na stronie Ma tego konta z pominięciem stosowania analityki, tj. zapisów na wyodrębnionych dla poszczególnych jednostek kontach, co uniemożliwiło ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami (str. 24 – 26 protokołu kontroli),
 - b) niebieżące księgowanie wydatków wynikających z okresowych sprawozdań Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych jednostek budżetowych – księgowania dokonywano raz w roku pod datą 31.12.2010 r. (str. 24 – 26 protokołu kontroli),
 - c) nierzetelne ewidencjonowanie rozrachunków z tytułu wydatków budżetowych, tj. niezgodnie ze sprawozdaniami Rb – 28S z wykonania wydatków budżetowych jednostek budżetowych (str.136 -138, 144 – 146 protokołu kontroli). Na podstawie łącznego sprawozdania budżetowego Rb-28S dla szkół za 2010 rok ustalono, iż wydatki wykonane ogółem za rok 2010 wynosiły 10.015.459,67 zł, a zgodnie z obrotami wykazanymi na koncie 223 jednostkom przekazano środki w kwocie 9.527.019,00 zł, czyli według ewidencji kwota przekazana na wydatki była niższa od wykonania tych wydatków o kwotę 488.440,67 zł,
- ujmowanie w księgach rachunkowych urzędu jako jednostki zdarzeń gospodarczych dotyczących budżetu, jako organu finansowego. Stwierdzono, że pożyczka udzielona z budżetu gminy zaewidencjonowana w księgach rachunkowych budżetu zaewidencjonowana została również w księgach rachunkowych Urzędu Gminy (str. 27 protokołu kontroli),
- niebieżące zaewidencjonowanie w ewidencji rachunkowej rozliczenia dotacji celowej na zadanie inwestycyjne. Ustalono, że rozliczenie przedmiotowej dotacji złożone zostało przez Starostwo Powiatowe w Grudziądzu w dniu 07.10.2010r., a w ewidencji rachunkowej ujęte dnia 31.12.2010 r. (str. 109 protokołu kontroli),

- dokonanie inwentaryzacji gruntów oraz środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony (kanalizacji i wodociągów) przy zastosowaniu niewłaściwej metody tj. w drodze spisu z natury (str. 45 protokołu kontroli),
- opłacenie z dwu dniowym opóźnieniem zobowiązania wobec kontrahenta z tytułu dostaw na kwotę 5.790,12 zł, wynikającego z faktury Nr FV nr 50/2010 z dnia 20.10.2010 r. W próbie przyjętej do kontroli obejmującej 5 faktur stwierdzono jeden ww. przypadek nieterminowej zapłaty (str. 38 protokołu kontroli),
- naliczanie i ewidencjonowanie odsetek od nieterminowych płatności jeden raz na koniec roku obrotowego, zamiast na koniec każdego kwartału str. 32 protokołu kontroli),
- niezgodność na 31.12.2010 roku sald kont analitycznych z saldem konta syntetycznego należności podatkowych zabezpieczonych hipoteką. Stwierdzono, różnicę w kwocie 2.975,20 zł pomiędzy saldem wynikającym z ewidencji analitycznej prowadzonej w ewidencji podatkowej, a saldem ewidencji syntetycznej konta 226 „*Długoterminowe należności budżetowe*”. Ustalono, że powyższa różnica powstała w wyniku nie przeksięgowania sald z hipoteki na saldo zaległości w ewidencji podatkowej (str. 66 protokołu kontroli),

4) w zakresie realizacji wydatków budżetowych

- błędne zaklasyfikowanie wydatków poniesionych na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii t.j. ujęcie wydatków w kwocie ogółem 778,60 zł w § 4210 klasyfikacji budżetowej „*Zakup materiałów i wyposażenia*” zamiast w § 4300 „*Zakup usług pozostałych*„ (str. 89 protokołu kontroli),
- powołanie na członka Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych osoby nie przeszkolonej w zakresie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych (str. 90 protokołu kontroli). W trakcie kontroli Wójt Gminy dokonał zmiany składu Komisji. Zarządzeniem Nr 33/2011 z dnia 26 lipca 2011 r. powołał komisję, w której wszyscy członkowie spełniali wymogi określone w art. 4¹ ust. 4 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.),
- powołanie przez Wójta własnej osoby w skład Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (GKRPA), (str. 91 protokołu kontroli). W trakcie kontroli Wójt Gminy powołał nowy skład GKRPA, z którego to składu wykluczył swoją osobę (zarządzenie Nr 33/2011 z dnia 26 lipca 2011 r.),

- nieprawidłowe wyznaczenie terminu do składania ofert na realizację w 2010 roku zadań publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu, poprzez ustalenie tego terminu po 15 dniach od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia (str. 110 protokołu kontroli),

5) w zakresie zamówień publicznych

- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w 2010 roku na dostawę węgla przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nie zamieszczenie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej zamawiającego (str. 70 protokołu kontroli),
- w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w roku 2010 na dostawę 3.000 tys. ton kruszywa granitowego w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 6 dni od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (str. 72 protokołu kontroli).

6) w zakresie realizacji dochodów budżetowych z tytułu podatków i opłat lokalnych

- nieegzekwowanie obowiązku składania przez jednostki organizacyjne deklaracji na podatek od nieruchomości (str. 60 protokołu kontroli),
- brak potwierdzenia doręczenia 3 decyzji podatkowych ustalających wymiar podatku na 2010 rok oraz nie egzekwowanie od podatników potwierdzających odbiór decyzji podatkowych zamieszczania obok podpisu daty odbioru decyzji (str. 59 – 60 protokołu kontroli),
- przyznanie decyzją Nr PLF 3110/1/2010 z dnia 23.10.2010 r. ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym, pomimo nie spełnienia przez podatnika wymogu dołączenia do wniosku zestawienia poniesionych wydatków inwestycyjnych. W trakcie trwania kontroli w dniu 22.08.2011 r. podatnik uzupełnił wniosek o przyznanie ulgi inwestycyjnej dokonując zestawienia faktur (str. 61 protokołu kontroli),
- nieprawidłowe udzielanie ulg z tytułu zakupu gruntów przeznaczonych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego, polegające na:
 - a) przyznaniu decyzją Nr PLF 3101/8/2010 z dnia 08.11.2010r. zwolnienia w podatku rolnym bez złożonego przez podatnika oświadczenia, że nie jest spokrewniony z osobą, od której grunt nabył. W toku kontroli podatnik złożył brakujące oświadczenie (str. 62 protokołu kontroli),
 - b) nieprawidłowym ustaleniu czasokresu zwolnienia podatnikom wymienionym na stronach od 62 do 63 protokołu kontroli,

7) w zakresie mienia komunalnego

- nieprzestrzeganie obowiązku podawania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości na co najmniej 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu (str. 125-126 protokołu kontroli),
- nie obciążenie nabywcy wyżej wymienionego lokalu użytkowego kosztami za sporządzenie operatu szacunkowego w kwocie 600,00 zł, wbrew postanowieniom uchwały Rady Gminy Nr XX/125/2008 z dnia 24 września 2008 r. (str. 122, 127 protokołu kontroli),
- dokonanie sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Sosnowce dotychczasowemu najemcy tego lokalu bez spełnienia wymogu formalnego złożenia przez najemcę wniosku o wykup lokalu (str. 127-128 protokołu kontroli).

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, które nie zostały usunięte do dnia zakończenia kontroli, proszę Pana Wójta o podjęcie działań, które wyeliminują wszystkie nieprawidłowości z prac podległych służb, usprawnią ich działalność oraz zapobiegą ich powstawaniu w przyszłości.

Wobec powyższego proszę o:

1. Rzetelne i staranne sporządzanie sprawozdań budżetowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych, poprzez wykazywanie w tych sprawozdaniach danych zgodnych z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103).
2. Wprowadzenie w jednostce takich procedur kontroli w zakresie rachunkowości, które zagwarantują prawidłowe ewidencjonowanie należności budżetowych w ewidencji rachunkowej tj. zgodnie ze stanem rzeczywistym i z zachowaniem zasad określonych w rozporządzeniu oraz skorygowanie zapisu księgowego dotyczącego należności budżetowych objętych hipoteką w kwocie 350.080,78 zł,
3. Zaprzestanie prowadzenia w Urzędzie Gminy obsługi finansowo-księgowej Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grudziądzu i zobowiązanie kierownika tej jednostki do prowadzenia rachunkowości we własnym zakresie, stosownie do przepisów art. 4 ust. 1, w związku z art. 2 ust. 1 pkt 4a oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (j.t. Dz. U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) i art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
4. Podjęcie czynności mających na celu uprawomocnienie prowadzenia przez Urząd Gminy w Grudziądzu wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej szkół i placówek oświatowych, zgodnie z przepisami wskazanymi w art. 5 ust. 9 i art.

- 5 c pkt 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (jt. Dz. U. z 2004 r. Nr 256 poz. 2572 ze zm.).
5. Przestrzeganie kompetencji kierowników jednostek oświatowych do zatwierdzania dowodów księgowych do zapłaty, które wynikają z przepisu art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w myśl których dyrektor dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie. Obowiązek autoryzacji tych dowodów wynika również z jednoosobowej odpowiedzialności kierownika jednostki za całość gospodarki finansowej, w tym za prowadzenie rachunkowości, wykonywanie kontroli zarządczej, zgodnie z przepisami art. 53 ust. 1, art. 68 w zw. z art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.
 6. Zaprzestanie naruszania kompetencji kierowników jednostek oświatowych oraz GOPS oraz zobowiązanie ich do sporządzania planów finansowych dla kierowanych przez nich jednostek budżetowych, stosownie do unormowań zawartych w art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), w trybie określonym w art. 248 i 249 powołanej ustawy i przepisach §§ 5, 8 i 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. Nr 241, poz. 1616).
 7. Prawidłowe ustalanie kwoty wydatków ponoszonych na wynagrodzenia nauczycieli, poprzez zaliczanie do tych wynagrodzeń wyłącznie składników wskazanych w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (j.t. Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 ze zm.).
 8. Sporządzenie jednostkowych sprawozdań w zakresie operacji finansowych dla poszczególnych jednostek oświatowych, których rachunkowość prowadzona jest w Urzędzie Gminy i zobowiązanie kierowników tych jednostek do zatwierdzania tych sprawozdań, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, mając na uwadze fakt, że zorganizowanie skoncentrowanej obsługi finansowo-księgowej jednostek oświatowych nie może prowadzić do zniesienia jakichkolwiek ustawowych obowiązków spoczywających na kierownikach tych jednostek, bowiem przyjęty w gminie sposób obsługi nie zmienia prawnofinansowego statusu szkół, nadal funkcjonują one w formie jednostek budżetowych, z wyodrębnieniem organizacyjnym i finansowym.
 9. Zobowiązanie kierowników jednostek oświatowych do podpisywania sprawozdań finansowych (bilansów) sporządzonych dla tych jednostek, zgodnie z przepisami § 25 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych

jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

10. Prowadzenie ewidencji dla operacji pieniężnych budżetu (organu) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...) oraz uregulowaniami wewnętrznymi zawartymi w przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości.
11. Dokonywanie zapisów w urządzeniach księgowych wyłącznie na podstawie dowodów spełniających wymogi określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (j.t. Dz.U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
12. Prawidłowe sporządzanie raportów kasowych, poprzez ujmowanie wpłat i wypłat gotówką w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, zgodnie z przyjętymi w jednostce uregulowaniami zawartymi w Instrukcji dot. gospodarki kasowej oraz przepisami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (j.t. Dz.U. z 2009r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).
13. Prowadzenie ewidencji na koncie 201 „*Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami*” z zachowaniem zasad wynikających z ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych (...), w szczególności poprzez:
 - a) ujmowanie w ewidencji tego konta zobowiązań z tytułu dostaw i usług z chwilą ich powstania, niezależnie od terminu zapłaty, stosownie do wymogów art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości w związku z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych,
 - b) zaprzestanie dokonywanie zapisów na koncie na podstawie dowodów zastępczych (PK).
14. Bieżące przyjmowanie na stan majątku jednostki wartości środków trwałych uzyskanych w wyniku zakończonych i oddanych do użytku inwestycji, stosownie do przepisu art. 20 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.
15. Przestrzeganie postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych (...), poprzez prowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 223 „*Rozliczenie wydatków budżetowych*” w sposób umożliwiający dokonywanie rozliczeń odrębnie z każdą jednostką,
16. Rzetelne i bieżące ewidencjonowanie na koncie 223 „*Rozliczenie wydatków budżetowych*” wydatków dokonanych przez jednostki budżetowe t.j. w okresach miesięcznych i w wysokościach wynikających z okresowych (miesięcznych) sprawozdań Rb – 28S tych jednostek, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1, art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w sprawie

szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego (...).

17. Ujmowanie w księgach rachunkowych urzędu jako jednostki jedynie zdarzeń gospodarczych dotyczących jednostki i zaprzestanie ujmowania operacji gospodarczych przypisanych do budżetu jako organu.
18. Bieżące ewidencjonowanie na koncie 224 „*Rozliczenia dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich*” rozliczeń z otrzymanych dotacji przedkładanych przez podmioty dotowane, zgodnie z art. 24 ust. 1, ust. 5 pkt 1 i pkt 2 ustawy o rachunkowości.
19. Przeprowadzanie inwentaryzacji gruntów i środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony metodą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości oraz wewnętrznych uregulowań zawartych w Instrukcji Inwentaryzacyjnej.
20. Terminowe regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów z tytułu dostaw towarów i usług, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.).
21. Naliczanie i ewidencjonowanie odsetek od nieterminowych płatności nie później niż na koniec każdego kwartału, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) oraz przepisie § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).
22. Doprowadzenie do stanu zgodności pomiędzy saldem konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” a saldem kont analitycznych prowadzonych do tego konta oraz prowadzenie ksiąg rachunkowych zgodnie z wymogami art. 16 ust. 1 w związku z art. 24 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, tj. zgodnie z zasadą, iż konta ksiąg pomocniczych (analitycznych) zawierają zapisy będące uszczegółowieniem kont księgi głównej, a ich salda zgodne są z saldami i zapisami syntetyki.
23. Prawidłowe klasyfikowanie wydatków dotyczących Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii zgodnie z zasadami określonymi w załączniku Nr 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.).
24. Wyznaczenie terminu do składania ofert przez organizacje pozarządowe na realizację zadań publicznych, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie tj. w terminie nie krótszym niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia o otwartym konkursie ofert (Dz.U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.).
25. Przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówień publicznych przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j. t. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), poprzez:

- a) przestrzeganie obowiązku zamieszczanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej zamawiającego, zgodnie z przepisem art. 92 ust 2 wyżej powołanej ustawy,
 - b) zamieszczanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisem art. 95 ust. 1 ww. ustawy.
26. Egzekwowanie od jednostek organizacyjnych obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości, stosownie do przepisu art. 6 ust. 10 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (jt. Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.).
27. Przestrzeganie obowiązku doręczania decyzji ustalających wysokość zobowiązania podatkowego za pokwitowaniem tj. potwierdzeniem obioru decyzji podpisem ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do przepisów art. 144 i 152 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (jt. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).
28. Przestrzeganie obowiązku sprawdzania przed wydaniem decyzji w sprawie przyznania ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym czy złożony w tej sprawie wniosek o przyznanie ulgi, wszczynający postępowanie spełnia wymogi formalne określone w przepisie art. 13d ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (j.t. Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz.969 ze zm.) i wydawanie decyzji w sprawie ulgi inwestycyjnej wyłącznie w przypadku gdy spełnione zostały ustawowo określone wymogi formalne złożonego wniosku tj. do wniosku dołączono zestawienie poniesionych wydatków inwestycyjnych oraz rachunków lub ich uwierzytelnionych odpisów, stwierdzających wysokość tych wydatków.
29. Przyznawanie zwolnień podatkowych z tytułu nabycia gruntów rolnych na utworzenie nowego gospodarstwa rolnego lub powiększenie już istniejącego na okres od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym złożono wniosek, stosownie do przepisu art. 13d ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, licząc 5 letni okres zwolnienia od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym zawarto umowę sprzedaży (w formie aktu notarialnego), zgodnie z przepisem art. 12 ust. 3 ustawy o podatku rolnym (j.t. Dz.U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969 ze zm.).
30. Podawanie do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu na zbycie nieruchomości co najmniej na 30 dni przed wyznaczonym terminem przetargu, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 rozporządzenia, Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. Nr 207, poz. 2108).
31. Przestrzeganie przy sprzedaży nieruchomości gminnych zasad zbywania tych nieruchomości określonych w rozdziale 3 Uchwały Nr XX/125/2008 Rady Gminy w Grudziądzu z dnia 24 września 2008 r. tj. obowiązku obciążania nabywców kosztami sprzedaży.

32. Dokonywanie sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych najemców tych lokali po spełnieniu warunku formalnego złożenia przez najemcę wniosku o nabycie lokalu, stosownie do przepisu art. 34 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (j.t. Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.).

Zgodnie z art. 9 ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, uprzejmie proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wystąpienia.

Przekazanie informacji o wykonaniu zaleceń pokontrolnych niezgodnych z prawdą podlega karze określonej w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Zastrzeżenia wnosi się za pośrednictwem Prezesa Izby na warunkach określonych w art. 9 ust. 4 i 5 ustawy.

ZASTĘPCA PREZESA
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy
[Podpis]
mgr Włodzisław Baranowski

Do wiadomości:

1. Przewodniczący Rady Gminy Grudziądz
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy, Zespół w Toruniu.