



INFORMACJA POKONTROLNA

**z kontroli problemowej
realizacji zadania w ramach RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego**

Jednostka kontrolowana : Gmina Grudziądz
ul. Wybickiego 38
86-300 Grudziądz
Regon: 871118626
NIP: 876-23-13-291

Kierownik jednostki kontrolowanej: **Jan Tesmer – Wójt Gminy.**

1. Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący w składzie:

- 1) Iwona Stefańska – kierownik Zespołu kontrolującego,
 - 2) Agnieszka Kikut,
 - 3) Jerzy Rylich,
- pracownicy Biura Kontroli Wdrażania RPO, Departamentu Wdrażania RPO Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko – Pomorskiego na podstawie upoważnienia Nr 105/2010 z dnia 03 lutego 2010r.

2. Przebieg kontroli:

Kontrola na dokumentach oraz kontrola na miejscu realizacji projektu w dniach 02-04 marca 2010r.

3. Przedmiotowy zakres kontroli:

Zrealizowanie projektu RPKP.01.01.00-04-028/08 pn. „**Rozwiązanie systemu komunikacji lokalnej w miejscowości Nowa Wieś poprzez kompleksową przebudowę dróg: ul. Grunwaldzka, ul. 29-Października i ul. Świerkocińskiej na odcinku 3527,03 mb. Etap I ul. Grunwaldzka – odcinek 1019,78 mb (od km 0+000,00 do 1+019,78)**” w ramach RPO WK-P na lata 2007-2013, Oś priorytetowa 1 Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1 Infrastruktura drogowa.

4. Okres objęty kontrolą:

01 sierpnia 2008r. – 31 października 2009r.

USTALENIA KONTROLI

1. Opis stanu faktycznego i prawnego działalności jednostki kontrolowanej stwierdzony w toku kontroli.

1.1 Status prawny jednostki kontrolowanej

Jednostka samorządu terytorialnego

1.2 RPO

Oś priorytetowa 1. Rozwój infrastruktury technicznej, Działanie 1.1. Infrastruktura drogowa.

1.3 Umowa o dofinansowanie projektu w ramach RPO

Umowa o dofinansowanie nr WPW.I.3040-UE-35/2009 z dnia 05 marca 2009r, Aneks nr 1 z dnia 28 września 2009r.

1.4 Realizacja zadania

Beneficjent przedstawił komplet dokumentacji potwierdzającej realizację projektu.

1.4.a Postęp

Kontrola na miejscu realizacji projektu potwierdziła zrealizowanie inwestycji. Jednostka kontrolowana dokonała odbioru technicznego.

1.5 Procedury zamówień publicznych

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził cztery procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Tekst jednolity Dz.U. z 2007r., nr 223, poz. 1655 z późn.zm.*). Ponadto Beneficjent zrealizował zamówienia poniżej progu wynikającego z art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z „Wytycznymi w sprawie realizowania zamówień współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w stosunku do których Beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych” z dnia 20 stycznia 2009r.

1.6 Wskaźniki

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie dla projektu ustalono wskaźnik produktu oraz wskaźniki rezultatu.

Wskaźnik produktu:

- Długość przebudowanych dróg gminnych - 1,01978 km.
Wskaźnik został osiągnięty w 100%.

Beneficjent przedstawił protokół odbioru robót z dnia 18 września 2009 roku, potwierdzający dokonanie odbioru końcowego wykonanych robót budowlanych. Protokół stwierdza wykonanie przebudowy drogi gminnej zgodnie z zawartą umową o wykonanie robót budowlanych. Z ustaleń komisji dokonującej odbioru wynika ponadto, że inwestycja nie posiada usterek.

Wskaźniki rezultatu:

- Oszczędność czasu na drogach zmodernizowanych w przewozach pasażerskich – wskaźnik planowany i zrealizowany 208.001,00 PLN.
- Oszczędność czasu na drogach zmodernizowanych w przewozach towarowych – wskaźnik planowany i zrealizowany 4.286,00 PLN.
Wskaźniki zostały osiągnięte w 100%.

Na potwierdzenie osiągnięcia wskaźników rezultatu, Beneficjent przedstawił raport z pomiaru oszczędności czasu na drogach zmodernizowanych w przewozach pasażerskich oraz raport z pomiaru oszczędności czasu na drogach zmodernizowanych w przewozach towarowych, które potwierdzają osiągnięcie wskaźników.

- Liczba finansowanych nowych miejsc pracy – wskaźnik planowany i zrealizowany 1 osoba.
Wskaźnik został osiągnięty w 100%.

W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił akta osobowe, w tym umowy o pracę oraz druki zgłoszenia do ZUS P ZUA na potwierdzenie osiągnięcia ww. wskaźnika.

1.7 Sprawozdawczość

Umowa o dofinansowanie w formie refundacji została podpisana przed rozpoczęciem realizacji projektu w dniu 05 marca 2009r. W okresie od podpisania umowy Beneficjent składał wnioski o płatność zawierające część sprawozdawczą.

1.8 Wnioski o płatność

Zgodnie z umową o dofinansowanie projektu beneficjent wystąpił z czterema wnioskami o płatność:

- wniosek o płatność pełniący funkcje sprawozdawczą z dnia 01 kwietnia 2009r, (wpłynął 06 kwietnia 2009r),
- wniosek o płatność pełniący funkcje sprawozdawczą z dnia 01 lipca 2009, (wpłynął 02 lipca 2009r),
- wniosek o płatność pełniący funkcje sprawozdawczą z dnia 07 października 2009, (wpłynął 09 października 2009r),
- wniosek o płatność końcową z dnia 10 listopada 2009r. (korekta z dnia 30 grudnia 2009r).

1.9 Księgowania

Księgi rachunkowe prowadzone są w siedzibie Urzędu Gminy Grudziądz, z wykorzystaniem programu komputerowego „FK VULKAN”. Zgodnie z Zarządzeniem Nr 8a/2009 Wójta Gminy Grudziądz z dnia 26 maja 2009r. w sprawie procedur kontroli finansowej oraz zasad rachunkowości w zakresie wykorzystania środków unijnych na dofinansowanie w formie refundacji Projektu „Rozwiązanie systemu komunikacji lokalnej w miejscowości Nowa Wieś poprzez kompleksową przebudowę dróg: ul. Grunwaldzka, ul. 29–Października i ul. Świerkocińskiej na odcinku 3527,03 mb. Etap I ul. Grunwaldzka – odcinek 1019,78 mb (od km 0+000,00 do 1+019,78)” ewidencja księgowa dla projektu została wyodrębniona

poprzez utworzenie w ramach konta „080 – inwestycje” konta analitycznego „080-NWIE – Rozwiązanie systemu komunikacyjnego w Nowej Wsi UE”. Po zakończeniu inwestycji jej wartość zaksięgowano na koncie „011 – Środki trwałe”, dokonano wpisu pod poz. 40 w Ewidencji środków trwałych oraz wystawiono dowód przyjęcia środka trwałego OT nr 4/2010 z dnia 30 października 2009 r. na kwotę 1.776.105,31 zł.

Zarówno w roku 2008 jak i 2009, kiedy podpisana została umowa o dofinansowanie projektu, wydatki zaksięgowane zostały w dziale 600, rozdziale 60016, paragrafie 6050. Beneficjent złożył oświadczenie, że powyższa klasyfikacja budżetowa została zastosowana ze względu na uzyskaną przez Beneficjenta informację, iż Instytucja Zarządzająca zrefunduje środki w roku kolejnym, tj. 2010, a nie jak zakładano w roku 2009, w którym faktycznie poniesiono wydatki. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (*Dz.U. Nr 107, poz. 726 z późn.zm.*) oraz interpretacji ministerstwa finansów zamieszczonej na stronie www.mf.gov.pl wszystkie wydatki refundowane zgodnie z umową o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego powinny zostać sfinansowane z paragrafu 6058, natomiast wkład własny beneficjenta z paragrafu 6059 – bez względu na termin refundacji.

1.10 Zgodność realizacji Projektu z zasadami polityk wspólnotowych

Realizacja projektu odbyła się zgodnie z zasadami polityk wspólnotowych. Projekt ma celu ograniczenie negatywnego wpływu na środowisko naturalne, poprzez poprawę płynności jazdy, co w konsekwencji spowoduje zmniejszenie emisji zanieczyszczeń do środowiska naturalnego. Realizacja projektu przyczynia się ponadto do wyregulowania stosunków wodno – ściekowych w pasie drogowym. Realizowany projekt ma neutralny wpływ na zagadnienia z zakresu równych szans oraz neutralny wpływ na politykę społeczeństwa informacyjnego.

1.11 Działania promocyjne

Działania promocyjne projektu przeprowadzono zgodnie z zaleceniami Wspólnotowymi. Zgodnie z sekcją K wniosku o dofinansowanie zadeklarowano wykonanie i zamontowanie tablic informacyjnych oraz tablic pamiątkowych, wykonanie narzędzi informacyjno-promocyjnych, tzn. długopisów, prezentacji multimedialnych, a także komunikaty w lokalnym radio i zamieszczenie informacji o dotacji EFRR na stronie internetowej Beneficjenta. Na dzień kontroli zrealizowano wszystkie z zamierzonych działań w zakresie promocji.

1.12 Przechowywanie i archiwizacja

Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta w oznaczonych segregatorach.

1.13 Inne informacje (kontrole, audyty itp.)

Realizacja projektu nie była kontrolowana i audytowana przez inne jednostki.

2. Ocena kontrolowanej działalności, wynikająca z ustaleń opisanych w pkt. 1.1 – 1.13 a także sformułowanie ew. zaleceń pokontrolnych.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono, że projekt został zrealizowany zgodnie z zakresem rzeczowym, kategoriami poszczególnych wydatków

kwalifikowanych i zgodnie z terminarzem określonym w umowie nr WPW.I.3040-UE-35/2009 z dnia 05 marca 2009r. i wniosku o dofinansowanie stanowiącym załącznik do w/w umowy.

2.1 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli dokumentacji finansowo-księgowej:

W związku z rozbieżnością w paragrafach między zapisem na fakturach a wydrukiem z wyodrębnionej ewidencji księgowej w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu dokonano korekt na dekretacjach faktur VAT nr 70/2009 z dnia 30 września 2009r. oraz 34/2009 z dnia 12 października 2009r.

Ponadto na wszystkich fakturach poprawiono pozycję, pod którą inwestycję wpisano do Ewidencji środków trwałych.

2.2 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie kontroli prawidłowości realizacji ustawy Prawo zamówień publicznych:

Beneficjent w ramach realizowanego projektu przeprowadził cztery procedury udzielenia zamówienia publicznego **w trybie przetargu nieograniczonego**, na podstawie art. 39-46 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Tekst jednolity Dz.U. z 2007 r., nr 223, poz. 1655 z późn. zm.*):

- 1) postępowanie pn. **„Rozwiązanie systemu komunikacji lokalnej w miejscowości Nowa Wieś poprzez kompleksową przebudowę dróg: ul. Grunwaldzka, ul. 29- Października i ul. Świerkocińskiej na odcinku 3527,03 mb. Etap I ul. Grunwaldzka – odcinek 1019,78 mb (od km 0+000,00 do km 1+019,78)”** – nr sprawy UG108.

W trakcie analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono uchybienia:

- a. Treść ogłoszeń o zamówieniu, tj. ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych, ogłoszenia opublikowanego na stronie internetowej Beneficjenta oraz ogłoszenia zamieszczonego w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów, o których stanowi art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych. Beneficjent nie umieścił w przedmiotowych ogłoszeniach informacji, o których mówi art. 41 pkt 7 cyt. ustawy, dotyczących opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ponadto zamawiający błędnie wskazał warunek dotyczący zdolności ekonomicznej i finansowej, że jest to *„aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu”* – niniejszy zapis dotyczy dokumentów, jakie zamawiający może żądać od wykonawcy na potwierdzenie spełniania wymienionego wyżej warunku. Ta sama uwaga dotyczy warunków udziału w postępowaniu opisanych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- b. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczona na stronie internetowej Beneficjenta nie zawiera wszystkich elementów nakazanych ustawowo. W treści ogłoszenia brak jest informacji wymaganych art. 92 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tzn. zamawiający nie podał nazw, siedzib i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty, streszczenia oceny i porównania

- złożonych ofert zawierającego punktację przyznaną ofertom oraz nie wpisał uzasadnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
- c. Według art. 45 ust. 4 w związku z art. 45 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający może żądać od wykonawców biorących udział w postępowaniu wniesienia wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia. W omawianym zamówieniu wartość szacunkowa, określona w oparciu o kosztorys inwestorski zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynosiła 2.020.124,55 zł netto. Wobec powyższego maksymalna wysokość wadium, którą mógł wymagać zamawiający od wykonawców biorących udział w postępowaniu to kwota 60.603,74 zł, a nie jak wyznaczył zamawiający w wysokości 61.613,80 zł. Wadium wnoszone było w formie oryginalnej gwarancji ubezpieczeniowej. W treści gwarancji ubezpieczeniowych złożonych przez wykonawców: „EL-DRO” Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Drogowych Radzikowski Jarosław z Grudziądza, TRADE COMPANY „DELTA” Spółka z o.o. z Grudziądza znajduje się zastrzeżenie, zobowiązujące zamawiającego do zwrotu dokumentu z chwilą wygaśnięcia odpowiedzialności Gwaranta. Na dzień kontroli oryginalne dokumenty gwarancji znajdują się nadal w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe należałoby stwierdzić, że dokument gwarancji ubezpieczeniowej winien zostać zwrócony wykonawcom, stosownie do treści art. 46 ustawy Prawo zamówień publicznych.
 - d. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 25 maja 2009r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 15 czerwca 2009r. Zamawiający w ten sposób uchybił obowiązkowi wynikającemu z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że *„jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”*.
 - e. W trakcie kontroli Beneficjent uzupełnił brakujący wydruk z własnej strony internetowej, dokumentujący zamieszczenie odpowiedzi na zapytania do Specyfikacji. Poza tym Beneficjent uzupełnił na ogłoszeniu wszczynającym postępowanie oraz na informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty (odpowiednio wcześniej zamieszczonych na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego) termin, w którym informacje te zostały wywieszane do publicznego wglądu.
- 2) postępowanie pn. **„Nadzór inwestorski nad realizacją zadania inwestycyjnego Rozwiązanie systemu komunikacji lokalnej w miejscowości Nowa Wieś poprzez kompleksową przebudowę dróg: ul. Grunwaldzka, ul. 29-Października i ul. Świerkocińskiej na odcinku 3527,03 mb. Etap I ul. Grunwaldzka – odcinek 1019,78 mb (od km 0+000,00 do km 1+019,78)”** – nr sprawy UG112.

W trakcie analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono uchybienia:

- a. Treść ogłoszeń o zamówieniu, tj. ogłoszenia opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych, ogłoszenia opublikowanego na stronie internetowej Beneficjenta oraz ogłoszenia zamieszczonego w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów, o których stanowi art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych. Beneficjent nie umieścił w przedmiotowych ogłoszeniach informacji, o których mówi art. 41 pkt 7 cyt. ustawy, dotyczących opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ponadto zamawiający błędnie wskazał warunek dotyczący zdolności ekonomicznej i finansowej, że jest to *„aktualne zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające*

odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu” – niniejszy zapis dotyczy dokumentów, jakie zamawiający może żądać od wykonawcy na potwierdzenie spełniania wymienionego wyżej warunku.

Ta sama uwaga dotyczy warunków udziału w postępowaniu opisanych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- b. Oferta nr 1 i oferta nr 3 złożone w postępowaniu są niekompletne - brakuje w nich dokumentów jakich żądał zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, i tak:
- ✓ w ofercie nr 1 złożonej przez firmę MIERNIK Budownictwo z zakresie specjalności Inżynieria lądowa z Grudziądza brakuje dokumentów potwierdzających, że roboty wymienione w wykazie wykonanych usług zostały wykonane należycie,
 - ✓ w ofercie nr 3 złożonej przez firmę PROFIL Drogi i Mosty z Grudziądza brakuje wykazu osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia oraz wykazu wykonanych usług.

W takiej sytuacji właściwym byłoby, stosownie do zapisu art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwanie wykonawców do złożenia ww. dokumentów w wyznaczonym przez siebie terminie.

Przytoczone wyżej oferty nie zostały wybrane w postępowaniu.

- c. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczona na stronie internetowej Beneficjenta nie zawiera wszystkich elementów nakazanych ustawowo. W treści ogłoszenia brak jest informacji wymaganych art. 92 ust. 1 pkt. 1 w związku z art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tzn. zamawiający nie podał nazw, siedzib i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty, streszczenia oceny i porównania złożonych ofert zawierającego punktację przyznaną ofertom oraz nie wpisał uzasadnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
- d. Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego w dniu 02 czerwca 2009r., natomiast ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przekazane do Biuletynu Zamówień Publicznych w dniu 15 czerwca 2009r. Zamawiający w ten sposób uchybił obowiązkowi wynikającemu z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że *„jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych”*.
- e. W trakcie kontroli Beneficjent uzupełnił brakujące wydruki z własnej strony internetowej, dokumentujące zamieszczenie ogłoszenia o wszczęciu postępowania i informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Poza tym Beneficjent uzupełnił na ogłoszeniu wszczynającym postępowanie oraz na informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty (odpowiednio wcześniej zamieszczonych na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego) termin, w którym informacje te zostały wywieszane do publicznego wglądu.

- 3) postępowanie pn. **„Opracowanie projektu budowlanego dla zadania inwestycyjnego Rozwiązanie systemu komunikacji lokalnej w miejscowości Nowa Wieś poprzez kompleksową przebudowę dróg: ul. Grunwaldzka, ul. 29-Października i ul. Świerkocińskiej”** – nr sprawy UG74 – postępowanie unieważnione.

W trakcie analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono uchybienia:

- a. Ogłoszenie o zamówieniu przekazane do Prezesa Urzędu nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów, o których stanowi art. 41 wówczas obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych. Beneficjent nie umieścił w przedmiotowym ogłoszeniu informacji dotyczących:
- ✓ terminu wykonania zamówienia,
 - ✓ opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,
 - ✓ terminu związania ofertą.
- b. Treść ogłoszeń o zamówieniu, tj. ogłoszenia opublikowanego na stronie internetowej Beneficjenta oraz ogłoszenia zamieszczonego w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów, o których stanowi art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych. Beneficjent nie umieścił w przedmiotowych ogłoszeniach informacji dotyczących opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.
Ta sama uwaga dotyczy warunków udziału w postępowaniu opisanych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- c. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń nie zawiera informacji wynikającej z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. informacji o dniu przekazania ogłoszenia Prezesowi Urzędu.
- d. Zamawiający nie zamieścił na stronie internetowej, na której opublikowana została Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, odpowiedzi na zapytania, które wpłynęły dnia 07 lutego 2007r. Ww. obowiązek wynika z art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
- e. W trakcie kontroli Beneficjent uzupełnił brakujący wydruk z własnej strony internetowej, dokumentujący zamieszczenie ogłoszenia o wszczęciu postępowania. Poza tym Beneficjent uzupełnił na ogłoszeniu wszczynającym postępowanie (odpowiednio wcześniej zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego) termin, w którym informacja ta została wywieszona do publicznego wglądu.
- 4) postępowanie pn. **„Opracowanie projektu budowlanego dla zadania inwestycyjnego Rozwiązanie systemu komunikacji lokalnej w miejscowości Nowa Wieś poprzez kompleksową przebudowę dróg: ul. Grunwaldzka, ul. 29- Października i ul. Świerkocińskiej”** – nr sprawy UG80.

W trakcie analizy dokumentacji przetargowej stwierdzono uchybienia:

- a. Ogłoszenie o zamówieniu przekazane do Prezesa Urzędu nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów, o których stanowi art. 41 wówczas obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych. Beneficjent nie umieścił w przedmiotowym ogłoszeniu informacji dotyczących:
- ✓ terminu wykonania zamówienia,
 - ✓ opisu warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,
 - ✓ terminu związania ofertą.
- W ogłoszeniu został błędnie wskazany tryb zamówienia - wpisano zamówienie prowadzone w formie dialogu konkurencyjnego.
- b. Treść ogłoszeń o zamówieniu, tj. ogłoszenia opublikowanego na stronie internetowej Beneficjenta oraz ogłoszenia zamieszczonego w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego nie zawiera wszystkich obligatoryjnych elementów, o których stanowi art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych. Beneficjent nie umieścił w przedmiotowych ogłoszeniach informacji dotyczących opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Ta sama uwaga dotyczy warunków udziału w postępowaniu opisanych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- c. Ogłoszenie o wszczęciu postępowania zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń nie zawiera informacji wynikającej z art. 40 ust. 6 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. informacji o dniu przekazania ogłoszenia Prezesowi Urzędu.
- d. W trakcie kontroli Beneficjent uzupełnił brakujący wydruk z własnej strony internetowej, dokumentujący zamieszczenie ogłoszenia o wszczęciu postępowania oraz wydruk z portalu UZP dokumentujący zamieszczenie informacji o zawarciu umowy. Poza tym Beneficjent uzupełnił na ogłoszeniu wszczynającym postępowanie (odpowiednio wcześniej zamieszczonym na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego) termin, w którym informacja ta została wywieszona do publicznego wglądu.

Beneficjent w ramach projektu zrealizował także **zamówienia publiczne podlegające wyłączeniu ze stosowania ustawy Prawa zamówień publicznych** na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy PZP:

- a. **Promocja projektu** (materiały reklamowe, tablice pamiątkowe) – w każdym z wymienionych zakupów Beneficjent skierował zapytania ofertowe do 5 wykonawców. W odpowiedzi uzyskał oferty handlowe, spośród których dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasad określonych w art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W wyniku badania wymienionych wyżej postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stwierdza się, że powstałe uchybienia nie miały wpływu na wynik przeprowadzonych postępowań, jak również nie wystąpiły przesłanki skutkujące nieważnością podpisanych umów o udzielenie zamówienia publicznego.

Zaistniały stan faktyczny nie podlega kwalifikacji korekty dofinansowania. Uchybienia nie kwalifikują się do ustalenia wysokości korekt metodą dyferencyjną (nie nastąpiła szkoda). Szczegółowy taryfikator zawarty w dokumencie MRR pn. "Wymierzanie korekt finansowych za naruszenie prawa zamówień publicznych (...)" nie przewiduje wskaźnika procentowego właściwego dla przedmiotowych nieprawidłowości PZP. Nie można również, zgodnie z tym dokumentem, zaistniałego stanu faktycznego porównać do podobnych naruszeń przewidzianych w taryfikatorze. Nieprawidłowości nie naruszają zasady traktatowej zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców przy ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego.

2.3 Uwagi zespołu kontrolującego w zakresie realizacji inwestycji:

Kontrola polegała na czynnościach sprawdzających stan zrealizowanego projektu w kontekście zgodności z prawem budowlanym, aktami wykonawczymi oraz projektem budowlanym (weryfikacja dokumentów i dokumentacji związanych z zakresem rzeczowym ujętym we wniosku o dofinansowanie m.in. harmonogram rzeczowo-finansowy, operat kołaudacyjny, pozwolenie na budowę, protokoły odbioru robót).

1. Uwagi do dokumentacji:

W czasie kontroli beneficjent dokonał uzupełnień dokumentacji, złożył oświadczenia:

- a. oświadczenie z dnia 02 marca 2010r. dotyczące składowania materiałów,
- b. naniesienie na powykonawczy plan zagospodarowania terenu zmiany ułożenia oraz obliczenie powierzchni płyt ażurowych,
- c. oświadczenie Wójta Gminy w przedmiocie utrzymania zieleni,

- d. złożenie protokołu konieczności Nr 1/2009 dotyczącego zmiany technologii wykonania pola rozsączającego,
- e. złożenie kosztorysu na zmianę technologii wykonania pola rozsączającego.

2. Uchybienia:

Zawiadomienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu robót i zamiarze przystąpienia do użytkowania nastąpiło w 02 marca 2010r, a zakończenie robót nastąpiło na podstawie odbioru końcowego z dnia 18 września 2009r. Zawiadomienie jest niezgodne z zapisami Decyzji pozwolenia na budowę.

Zalecenia pokontrolne:

Podczas prowadzenia postępowań w sprawie udzielenia zamówienia publicznego należy dokładać większej staranności w przestrzeganiu procedur formalnych w zakresie wymagań ustawy Prawo zamówień publicznych.


Zalecenia pokontrolne nie wstrzymują wypłaty płatności końcowej.

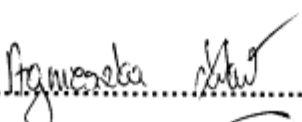
Na tym Informację zakończono sporządzając ją w czterech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Jednostka Kontrolowana.

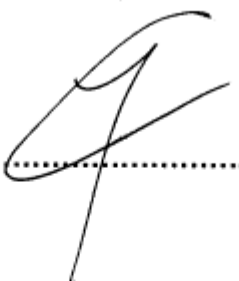
Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli kontrolowanej jednostki pod nr 2/2010.

Informację sporządzono: Toruń, dnia 18 marca 2010r.

Kontrolujący:

1. 

2. 

3. 

Jednostka Kontrolowana:

23.03.2010 
/data i podpis/
mgr inż. JAN TESMEK

GMINA GRUDZIĄDZ
ul. Wybickiego 30
26-300 GRUDZIĄDZ
woj. kujawsko-pomorskie