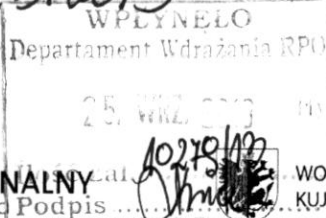




PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚĆ



WOJEWÓDZTWO
KUJAWSKO-POMORSKIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



P. Riemli
30.09.2013
Wd

P. Sobus
01.10.2013

Raport z wizyty monitorującej

URZĄD GMINY
w Grudziądzu
Kancelaria Ogólna

Wypłynęło dnia **2013-09-16**

L.dz. *12 282*

Załączniki Podpis

Oś priorytetowa: 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska

Działanie: 2.1. Rozwój infrastruktury wodno - ściekowej

Pełna nazwa Beneficjenta: Gmina Grudziądz

Projekt (numer umowy i nazwa projektu): RPKP.02.01.00-04-013/10 pn. „Ochrona Zlewni rzeki Osy i Wisły na terenie Gminy Grudziądz – I etap”

Skład Zespołu Kontrolującego: Małgorzata Andrzejewska oraz Jerzy Rylich; upoważnienie do przeprowadzenia wizyty monitorującej w miejscu realizacji projektu nr 564/2013 z dnia 06.08.2013 r.

Termin przeprowadzenia wizyty monitorującej: 27 – 30 sierpnia 2013 r.

1. Przedmiotowy zakres wizyty monitorującej

Przedmiotem wizyty monitorującej była weryfikacja załączników do wniosków o płatność pośrednią oraz analiza protokołów odbioru robót częściowych wraz z kosztorysami powykonawczymi.

2. Opis stanu faktycznego

Biuro Kontroli Wdrażania RPO otrzymało informację o konieczności przeprowadzenia wizyty monitorującej pismem nr WPW.I.3043-02-45/10 z dnia 20.06.2013 r.

W wyniku weryfikacji załączników do wniosku o płatność pośrednią stwierdzone zostały przekroczenia ilościowe i wartościowe w niektórych pozycjach kosztorysu powykonawczego w stosunku do kosztorysu ofertowego, a także rozbieżności w zakresie wykonanych elementów pomiędzy protokołem odbioru a przedstawionym kosztorysem powykonawczym. W wyniku zapytań Instytucji Zarządzającej RPO WK-P oraz wezwania do udzielenia stosownych wyjaśnień Beneficjent zmienił treść wszystkich kosztorysów powykonawczych, jakie zostały dotychczas sporządzone i przekazane do IZ RPO WK-P jako załączniki do wniosków o płatność rozliczającego zaliczkę i o płatność pośrednią.

W kwestii rozbieżności w wartościach poszczególnych elementów sieci wykazanych w w/w dokumentach Beneficjent wyjaśnia, że kwoty w protokołach są jedynie przybliżeniem wykonania kosztów danej roboty, z pominięciem różnic cen w zależności od etapów kosztorysowych – w związku z tym, kosztorys powykonawczy należy weryfikować w oderwaniu od protokołu odbioru.

Poza różnicami w cenach występują również różnice w zakresie przedmiotowym – wykonanie niektórych robót wykazanych w protokole nie znajduje odzwierciedlenia w kosztorysie

Wd

ofertowym, natomiast kosztorys ofertowy nie wskazuje kosztów wykonania robót wykazanych w protokołach jako wykonane.

Jednocześnie w ramach postępowań przetargowych przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane stwierdzono naruszenia ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, skutkujące naliczeniem korekty finansowej w wysokości 5% wydatków kwalifikowanych. Stwierdzono również wydatki niekwalifikowane w zakresie robót budowlanych obejmujących budowę rurociągu fi 110 mm, w łącznej kwocie 34.529,79 zł (w tym EFRR 22.444,36 zł). Beneficjent pomniejszył wnioskowaną kwotę we wniosku o płatność pośrednią. Zespół kontrolujący po analizie dokumentów podtrzymuje ww. stanowisko.

3. Ocena stanu faktycznego

Analizując późniejsze wnioski o płatność zespół kontrolujący opierając się na stanowisku Instytucji Zarządzającej z dnia 31.01.2013 r. w kwestii rozliczenia umów o roboty budowlane metodą kosztorysu powykonawczego, a także znamiona posiada umowa nr 29/2011 z dnia 17.06.2011 r. z konsorcjum Alstal Grupa Budowlana Sp. z o.o. Spółka Komandytowa, Jacewo 76, 88-100 Inowrocław działająca na podstawie pełnomocnictwa jako lider z partnerem Zakład Usług Wodno-Wodociągowych Krzysztof Czajkowski ul. Promykowa 4, 87-300 Brodnica zespół kontrolujący stwierdził, iż Inwestor w § 1 pkt. 3 niniejszej umowy zastrzegł sobie możliwość ograniczenia zakresu robót oraz w § 5 pkt. 1 niniejszej umowy zawarł zapis „strony ustalają, że rozliczenie wykonawcy za przedmiot umowy następować będzie fakturami i kosztorysem powykonawczym. W związku z tym po zmianie stanowiska Instytucji Zarządzającej w stosunku do rozliczenia robót kosztorysem powykonawczym zespół kontrolujący zobowiązuje Beneficjenta do rozliczenia robót w następujący sposób: na podstawie protokołów odbioru robót, w których określa się jakość i wartość wykonanych prac oraz na podstawie kosztorysu powykonawczego wykonanego według obmiaru robót wykonanych. Zgodnie z tymi dokumentami wykonawca wystawia fakturę a Beneficjent składa wniosek o płatność pośrednią. Rozliczenie końcowe następuje po spisaniu protokołu końcowego robót oraz rozliczenia budowy kosztorysem powykonawczym końcowym. Kosztorys końcowy może różnić się w zakresie obmiaru z kosztorysem ofertowym obmiaru powykonawczego wyłącznie w ilości wykonania poszczególnych wartości zawartych w niezmiennych pozycjach KRN oraz składników cenowych natomiast wartość robót kwalifikowanych nie może być wyższa od wartości oferty na którą na którą została zawarta umowa.

Zespół kontrolujący badając pozwolenie na budowę oraz decyzję Oceny Oddziaływania na Środowisko stwierdza rozbieżność tj. w decyzji środowiskowej nie ma wszystkich działek poddanych OOS w stosunku do działek podanych w pozwoleniu na budowę. Poniżej wymienione zostały działki, których brakuje w Ocenie Oddziaływania na Środowisko:

Obręb Mokre – 506, 507, 508, 509, 510, 192/1, 134/4

Obręb Zakurzewo – 266/1, 325/1, 325/3

Obręb Leśniewo – 120/1, 116/5, 101

Do chwili rozliczenia końcowego należy wyjaśnić pisemnie zaistniałą sytuację.

We wniosku o dofinansowanie uwzględniony został wskaźnik rezultatu: „liczba osób przyłączonych do sieci wodno-ściekowej – 1.447 osób”. W trakcie rozmowy na miejscu realizacji projektu Beneficjent stwierdził, iż wskaźnik ten jest omyłkowo wpisany do wniosku o dofinansowanie.

4. Wnioski końcowe

Należy prowadzić rozliczenie projektu zgodnie z rozliczeniem robót kosztorysem powykonawczym na podstawie protokołu odbioru robót, w których zawarta jest ocena wartości i ilości robót.

Zobowiązuje się Beneficjenta do pisemnego wyjaśnienia kwestii dotyczącej niewykonania wskaźnika „liczba osób przyłączonych do sieci wodno-ściekowej – 1.447 osób”.

Do momentu rozliczenia końcowego wyjaśnić należy pisemnie kwestię rozbieżności działek wskazanych w OOS oraz w decyzji pozwolenia na budowę.

Zgodnie z interpretacją indywidualną z dnia 05.04.2013 r. pismo nr ITPP1/443-19/13/KM Gmina Grudziądz z dniem 01.01.2013 r. nabyła prawo do odliczenia podatku Vat naliczonego w fakturach przy realizacji w/w inwestycji. W związku z powyższym wartość wydatków kwalifikowanych należy pomniejszyć o wartość podatku VAT.

Raport sporządzono: 02.09.2013 r.

Kontrolujący:

1.

2.

GMINA GRUDZIĄDZ

ul. Wybickiego 38
86-300 GRUDZIĄDZ
woj. kujawsko-pomorskie

WÓJT
Jan Tesmer
mgr inż. JAN TESMER

Małgorzata Hinc
radca prawny